

Cancelemos los tratados de la UE; ¡construyamos una Europa de las patrias!

por Helga Zepp-LaRouche

Wiesbaden (EIRNS)—Los irlandeses cumplieron la predicción que hizo el presidente francés Nicolás Sarkozy en noviembre pasado, de que el nuevo tratado de la Unión Europea (UE) sería rechazado en cualquier país que organizara un referendo popular para afirmarlo. La nueva crisis en la que el voto del “No” de Irlanda del 12 de junio ha hundido ahora a la UE, nos ofrece una oportunidad excelente para que las naciones de Europa se liberen del corsé de los tratados ya vigentes, desde el de Maastricht hasta el de Niza, y que en cambio opten por un sistema de cooperación de repúblicas soberanas, en el espíritu del presidente francés Charles de Gaulle.

De inmediato, el 13 de junio, el presidente del Grupo Socialista en el Parlamento Europeo, Martin Schulz, anunció que en adelante dedicará sus esfuerzos a parar el proceso de ampliación de la UE —el cual afecta, en lo inmediato, la solicitud de Croacia de integrarse— y que obligará a los jefes de Estado a declarar públicamente, ante el Parlamento Europeo, qué clase de Europa quieren en realidad. Porque entonces quedaría claro que hay una división en la UE, y que algunos Estados miembro no tienen el menor interés en las nuevas reformas. Schulz ni siquiera excluyó la posibilidad de que la UE se disuelva. Por otra parte, su idea de que los Estados más enamorados de la integración pue-

Pasa a la página 4



El inequívoco “No” de Irlanda al tratado de Lisboa es un golpe mortal al intento de la oligarquía angloholandesa de obligar a Europa a someterse a una dictadura mundial. (Foto: John Morton/EIRNS).

Soros toma el Partido Demócrata en EU

por Jeffrey Steinberg

Washington (EIRNS)—El 20 de diciembre de 1998, en medio de su asesina juerga especulativa contra las monedas de Malasia, Indonesia, Corea del Sur y otras naciones asiáticas, George Soros se presentó en el programa de televisión de CBS, “60 Minutos”, para explicar y defender su conducta. Al enfrentarlo el entrevistador Steve Kroft en cuanto a sus experiencias de adolescente en Hungría bajo la ocupación nazi, Soros admitió, con la mano en la cintura, que se hizo pasar por “ahijado adoptivo” de un funcionario del gobierno de ocupación nazi y

que ayudó en la confiscación de propiedades de los judíos.

“Kroft: Y usted vio enviar a mucha gente a los campos de exterminio.

“Soros: Correcto. Yo tenía 14 años, y diría que fue entonces que se formó mi carácter.

“Kroft: ¿De qué manera?

“Soros: En que uno debe pensar por adelantado. Uno debe entender y anticipar los acontecimientos y cuándo se ve amenazado. Fue una amenaza tremenda de perversidad. Digo, experimenté el mal de manera muy personal.

“Kroft: Entiendo que salía

Pasa a la página 9

¡Arrecia la campaña para doblar la producción de alimentos!

por Helga Zepp-LaRouche

Wiesbaden (EIRNS)—En una movilización mundial que, literalmente, tiene repercusiones de vida o muerte, cada vez más gobiernos están tomando sus propias medidas de emergencia para aumentar la producción agrícola, de modo que puedan recuperar lo antes posible la seguridad alimentaria que los policías del librecambismo les

Pasa a la página 10

Luege Tamargo es un sicario del WWF en México

por Gretchen Small

Washington (EIRNS)—El movimiento cada vez más nutrido que le exige al Gobierno mexicano que inicie la construcción del Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO), ha dejado en evidencia la principal amenaza contra la seguridad de México y Estados Unidos: los individuos a cargo de las secretarías y entidades responsables de la agricultura, el agua y la migración —los tres

Pasa a la página 11

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

REPUBLICA DOMINICANA
Lic: Marino Elsevyf, asesor legal
Arzobispo Portes 851, suite 306 Edificio Plaza Colombina
Santo Domingo, Republica Dominicana Tel: (809) 686-4761

Por el momento, sólo hay dos candidatos

Ahora, a partir del sábado 7 de junio, es oficial: sólo hay dos candidatos de los partidos grandes. O quizás no...

Los dos precandidatos presidenciales actuales son los senadores John McCain, republicano, y Barack Obama, demócrata. Ambos han mostrado el temperamento de una granada de mano sin espoleta. Con McCain, el problema es bien conocido; con Obama, la dificultad de que es de pocas pulgas ya no es ningún secreto. Es de dudar que cualquiera de ellos sea nominado realmente. Alguna gente en la trastienda de la política tiene una idea diferente, gente que opera tras bastidores a un nivel muy alto de los círculos de poder del mundo. McCain y Obama son piezas sobre el tablero del ajedrez político; los tipos de la trastienda son los jugadores que saben cómo un peón se convierte en reina.

En estos momentos, mientras hablamos, las manos de los jugadores ya están en movimiento.

En ese caso, es probable, hasta ahora, que el juego se arregle para entregarle la elección a un candidato republicano al que probablemente se escogerá como remplazo del senador John McCain. Es probable que el candidato demócrata a seleccionarse para sustituir a Obama —quien no tarda en ser desacreditado— esté condenado a perder de antemano. En esa situación, no es el candidato el que decidirá el resultado de la elección o el programa del próximo presidente; serán los jugadores de ajedrez, cuyas políticas no serán escogidas por ninguno de los candidatos.

Hay una alternativa: que algún otro jugador, un tercer factor, voltee el tablero.

En los próximos dos meses, en lo que estos acontecimientos se ponen en marcha, la crisis del sistema financiero mundial acelerará. Para fines de julio, la situación mundial, así como la que impera dentro de Estados Unidos, habrá cambiado radicalmente, conforme nos acercamos al primer aniversario del estallido de la crisis mundial de desintegración financiera general inflacionaria de fines de julio de 2007, que ahora acelera.

Cualesquiera que creas saber serán las condiciones, por los medios noticiosos o los chismes que se escuchan en la calle de las finanzas, el actual sistema monetario-financiero mundial está prácticamente acabado. A Bear-Stearns le dieron un funeral financiero de pacotilla; el siguiente grande en irse tal vez no tenga tanta suerte. Tras bastidores, lo que está en la mente de esos jugadores que urden la creación de un nuevo sistema son los problemas de esta desintegración físico-económica general del actual sistema monetario-mundial que ahora arrecia.

Ni McCain ni Obama tienen las cualidades que los jugadores de ajedrez consideran útiles. Dentro de dos meses, es probable que ambos se hayan ido. No es seguro que esto ocurrirá, pero un jugador inteligente no apostaría mucho a que no sucederá.

Para algunos, a esos jugadores de los que he hablado se les teme por considerárseles prácticamente todopoderosos. Admito que tienen poder, pero sé que no son todopoderosos.

Yo tampoco soy todopoderoso, obviamente, ni omnisciente, pero sé mucho, y mi trabajo es compartir contigo lo que sé. Juntos, tenemos una oportunidad de flanquear la crisis actual; sólo es una oportunidad, pero es lo único que vale la pena hacer.

—Lyndon H. LaRouche, a 6 de junio de 2008.

Conoce el semanario digital del Movimiento de Juventudes LaRouchistas, *Prometeo*



Disponible en
www.wlym.com/~spanish

Suscríbese a **Solidaridad de las Américas**

Envíe el siguiente
cupón a nuestras
oficinas regionales o a:

EIRNS

P.O. Box 17590
Washington DC
20041-0590 E.U.A.
Tel: 1-800-278-3155

NOMBRE: _____

DIRECCIÓN: _____

CIUDAD: _____

PAÍS: _____ TEL: _____

Para mayor información, dirijase a nuestras oficinas:

ARGENTINA
Buenos Aires:
Calle Tte. Gral. Juan D. Peron
1538 CP (C1037ACD)
Teléfono: (5411) 4373-5513
Neuquén:
Mario Ferrin
Correo Central 8300.
Neuquén
Teléfono: (0299) 442-9704
COLOMBIA
Bogotá, DE: Calle 32 sur
No. 29-51. Barrio Murillo Toro,
Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

MÉXICO
México, Distrito Federal:
Calle Morelos #60-A
Col. Barrio de San Andrés
Del. Azcapotzalco C.P. 02020
Tels.: (55) 1163-9734 y 35
Mexicali, Baja California
Norte: Obregón 922-6 Centro.
Teléfono: (686) 566-9538.
Ciudad Obregón, Sonora:
Guerrero 619 Ote. Centro.
CP 85,000.
Teléfono: (644) 413-3481.

Monterrey, Nuevo León:
Calle Viezca No. 150
Colonia Mitras Centro
C.P. 64460
Teléfono: (81) 8040-7505 y
8040-7504
E-mail: ischillernl@hotmail.com
PERÚ
Lima: Avenida Canevaro
1591, Lince, Lima, Perú
Teléfono: 471-2661
REPÚBLICA DOMINICANA
Santo Domingo: Apartado
Postal 520-2.
Teléfono: (809) 535-6773.

Una piedra en el zapato de los ‘amos del cambio’

Viene de la página 12

Cómo el vulnerable tiene que adaptarse”, habló John Stone, copresidente del Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climatológico (IPCC). La discusión giró en torno a historias sensiblonas de la tundra que se derrite y osos polares desesperanzados, glaciares que retroceden y sequías en África, todo obra del ser humano, por supuesto. De nuevo, durante el período de preguntas, un miembro del LYM refirió los artículos de *EIR* que echan por tierra el fraude “goriento” del “calentamiento global”.

Para concluir el segundo día, un grupo de personalidades internacionales se reunió para la sesión plenaria, entre ellas el infame Dennis Meadows, autor del libro maltusiano de 1972, *Límites al crecimiento*. Repitiendo la doctrina genocida de Thomas Malthus, Meadow alegó que no puede sostenerse la población actual con la misma calidad de vida, que será necesaria una corrección, y que el dolor que ésta infligirá será inevitable. Un joven larouchista puso en tela de juicio los axiomas maltusianos cuando citó el libro de LaRouche, *There Are No Limits To Growth* (No hay límites al crecimiento), que describe el poder de la creatividad humana y el potencial de la fuerza nuclear, los trenes de levitación magnética, y otras tecnologías avanzadas, para superar los aparentes límites al crecimiento. También citó a Henry C. Carey en su refutación de Thomas Malthus, al efecto de que siempre que se recurre a sus “remedios naturales” para la sobrepoblación, la gente muere de hambre, cae en la miseria y mengua, en tanto que en toda nación que ha desatendido sus teorías, ¡es feliz, está bien alimentada y se multiplica! Esto le arrancó algunas carcajadas y sonrisas a los presentes.

El imperialismo británico vs. Iberoamérica

Las Américas fueron el blanco del tercer día de la conferencia. En una sesión se presentó al director del *Economist* de Londres para las Américas, Michael Reid, quien, en tono de amo imperial británico, ofreció un panorama escalofriante de Iberoamérica al detallar cuáles naciones obedecieron al pie de la letra la globalización y cuáles no.

Hasta sir Henry Kissinger (a quien la Reina armó caballero en 1995) estuvo ahí balbuceando un discurso incoherente, en el que alegó que Europa había abandonado el sistema de Estados nacionales soberanos que siguió a Westfalia y que no es apto culturalmente para el Oriente Medio. El islamismo, dijo, amenaza con arrasar las fronteras

nacionales hasta Pakistán e India. Entre otros problemas para sus amos imperiales, Kissinger indicó las regiones candentes de Asia central y el Oriente Medio, para destacar el de Asia, que, observó, está convirtiéndose en el nuevo centro de gravedad del mundo.

El discurso de la presidenta chilena Michelle Bachelet sirvió como un contrapunto refrescante y contrastó de manera marcada con la mayoría de los demás. Bachelet hizo mucho hincapié en la unidad del pueblo chileno en torno al plan del gobierno para modernizar a la nación, concentrándose en tres aspectos: educación, investigación, desarrollo científico y tecnológico, y construcción de infraestructura. Señaló que en 2009 se completará un corredor continental de transporte, de Brasil, a través de Bolivia, hasta Chile. Cuando salía de la sala, un organizador le dio a uno de sus asesores un informe sobre las propuestas de LaRouche para reorganizar la economía mundial y le entregó un paquete de impresos para la Presidenta. El asesor le aseguró que entregaría el paquete en sus propias manos.

En medio de los discursos de Kissinger y Bachelet, la sesión de la tarde fue apretada. Stephen Poloz, vicepresidente de la agencia de Fomento a las Exportaciones de Canadá (EDC), hizo trizas a los economistas, tildándolos de necios cuyos modelos han fracasado y que no pueden explicar la burbuja hipotecaria ni lo que nos espera, dijo; “¡Ni siquiera entendemos nuestros propios modelos!” Fue una condena a las necesidades e ilusiones de los últimos 40 años.

En la sesión de preguntas, uno de los activistas larouchistas le agradeció a Poloz por admitir con franqueza que todos los economistas han estado equivocados, pero, añadió, “*hay un economista que ha pronosticado cada crisis financiera importante de los últimos 30 años; mi jefe, Lyndon LaRouche*. Él viene diciendo que el sistema está en la bancarrota total y que la única solución es una reorganización a cargo del gobierno, como las medidas que tomó el presidente Franklin Roosevelt en los 1930. De 1929 a 1933, cuando Roosevelt tomó posesión, la gente nunca admitió que había una depresión; siguieron diciendo que la recuperación estaba a la vuelta de la esquina. Pero no hubo tal, y *no pudo haberla hasta que Roosevelt entró y echó a los cambistas a patadas del templo*”. En la sala hubo un silencio sepulcral, mientras la gente asimilaba la importancia de sus palabras.

¿Infraestructura o asociaciones público-privadas?

El último día se dedicó más que nada a cuestiones de infraestructura, que en realidad se quizo decir asociaciones público-privadas. Los participantes hablaron de la inversión en África, pero con acento en las posibilidades de financiamiento privado, en vez de crédito del Estado. La lista de oradores incluyó desde políticos y dirigentes de Gabón, la República Democrática del Congo y Benín, hasta el director ejecutivo de la asociación público-privada Quebec y un representante del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo. Durante las preguntas, un joven del LYM señaló que, como el sistema financiero está en la quiebra total, los fondos públicos para la construcción de infraestructura están desapareciendo con rapidez; llamó a instaurar el Nuevo Bretton Woods de LaRouche y a acabar con el parasitismo financiero. Un segundo organizador provocó la respuesta airada de uno de los participantes, indignado por la acusación de que las asociaciones público-privadas no son sino una forma astuta de cargarles impuestos a los pobres.

Para el final de la conferencia, los organizadores siguieron conversando con la gente, la cual reconocía su valor por salir a decir lo que muchos otros sólo se atrevían a pensar. Quizás la mejor expresión del efecto que tuvo el LYM fue la hostilidad de Marie Dupont, la directora de la conferencia, quien afirmó acalorada que, en cuanto al Estado nacional, ella y sus socios estaban “en el bando contrario” al de LaRouche y sus aliados. Gil Remillard, el presidente fundador de la conferencia, les recordó a los organizadores, con un aire de condescendencia, lo mucho que había hecho por ellos al dejarlos asistir, pero les advirtió que no “pierdan el bote”, al tiempo que los acompañaba a la salida. Sólo instantes antes, en sus comentarios finales, Remillard había anunciado el siniestro tema para la conferencia del año entrante: “Cómo bregar con las realidades del nuevo orden mundial”.

Sin embargo, el mundo cambió bastante desde el comienzo de la reunión. La votación en Irlanda estaba por anunciarse (ver pág. 1); las firmas otrora sólidas de Wall Street y Londres se preparaban para enfrentar pérdidas aun mayores; y varios miles de personas no sólo salían de la conferencia sabiendo que el sistema estaba muerto, sino que LaRouche tuvo razón y que sólo los jóvenes tuvieron el coraje de decir la verdad: el emperador está desnudo.

Cancelemos los tratados de la UE; ¡construyamos una Europa de las patrias!

Viene de la página 1

dan retomar el borrador original de la Constitución de la UE y que los demás tratados se cancelen, es menos prometedora, pues dicho borrador ya se derrotó en 2005 con un referendo en Francia y los Países Bajos.

De modo que el viernes 13 de junio resultó ser un día afortunado para la democracia en las naciones europeas, porque ahora el tratado de Lisboa, que transformaría a Europa en una dictadura oligárquica imperial, no entrará en vigor el 1 de enero de 2009 como se había planeado. El argumento de los defensores de la UE, de que el tratado modificado era necesario para apuntalar a Europa ante Estados Unidos y una Rusia, China e India revigorizadas, sencillamente es insostenible; lo único que hubiera conseguido es consolidar la política neoliberal y, así, otorgarle poderes cuasidictatoriales a la facción librecambista imperial británica y a la burocracia de la UE.

Es precisamente esta política librecambista neoliberal la que, en los últimos 11 meses, más o menos, nos ha venido hundiendo en una crisis cada vez más profunda que la anterior. El desastre inminente de Lehman Brothers, el cuarto banco más grande de Wall Street, no es sino la expresión más reciente de una crisis financiera y bancaria que desde hace tiempo se convirtió en una crisis de confianza en el sistema entero. Entre tanto, los megaspeculadores avivan, a todo vapor, el fuego de la hiperinflación en las materias primas y los alimentos, y amenazan el bienestar y hasta la vida misma de mil millones de almas en los países en vías de desarrollo; es una hiperinflación de la magnitud de la de Alemania en 1923, sólo que ahora a escala mundial.

El ‘monstruo’ de los mercados financieros

El supuesto de instituciones financieras prestantes, de que el remedio a esta crisis es la globalización y el gobierno mundial, tiene muy pocas posibilidades de prosperar ahora. Por ejemplo, Timothy Geithner, presidente del Banco de la Reserva Federal de Nueva York, en una entrevista que publicó el *Financial Times* el 9 de junio, propuso una centralización aun mayor de los bancos centrales del mundo, bajo el control de la Reserva Federal estadounidense, propuesta con la que la mayoría de las naciones asiáticas sencillamente no estarán de acuerdo. Por su parte, la canciller alemana Ángela Merkel, en un escrito en el *Financial Times* del 11 de junio, recomendó crear un organismo europeo de clasificación de valores que pueda hacerle frente al dominio de Moody’s y Standard and Poor’s. Lamentablemente, en el mismo artículo la señora Merkel se rehusa a adoptar la visión del presidente alemán

Hoerst Köhler, quien tacha de “monstruo” a los mercados financieros, y la del director ejecutivo del Deutsche Bank, Josef Ackermann, quien dijo ya no creer en el poder del mercado para curarse solo. La señora Merkel rechazó estos puntos de vista porque, dijo, dejan “un flanco abierto” al proteccionismo.

Y hete ahí que tenemos una brecha creciente entre los proponentes del libre comercio, que a últimas fechas han venido recurriendo a las langostas financieras más infames y a especuladores de todas las raleas, y los de una política proteccionista orientada al *bienestar general*. Por eso, no sólo el tratado de la UE, sino también la llamada ronda de Doha de la Organización Mundial del Comercio (OMC), han fracasado en los últimos días. En una reunión que tuvo lugar en Nueva Delhi el 12 de junio, representantes de las organizaciones agrícolas de la India aprobaron una resolución que dice: “India debe abandonar la OMC y no sacrificar el sustento de 800 millones de agricultores, *adivasis* [aborígenes], *dalits* [“intocables”, descendientes de los aborígenes] y mujeres campesinas”.

En las próximas semanas y meses, la crisis bancaria y financiera internacional, y el estallido hiperinflacionario, crecerán a proporciones de *tsunami*. El coro de aquellos que admiten la naturaleza sistémica de esta crisis aumentará en número y en decibeles. Otro indicio del cierre total de filas de los órganos mediáticos alemanes en conexión con esto, es su supresión absoluta de una carta que emitieron el 22 de mayo 14 políticos veteranos importantes—entre ellos Michel Rocard, Poul Nyrup Rasmussen y Helmut Schmidt—, que habla de una crisis sistémica e insta a convocar a una conferencia de emergencia de jefes de Estado para definir un nuevo sistema financiero.

El fracaso del tratado de Lisboa debe verse como una oportunidad para poner sobre el tapete una nueva arquitectura financiera en la tradición del Bretton Woods de Franklin Delano Roosevelt. Por muchos años, Lyndon LaRouche ha venido especificando los pasos concretos necesarios para emprender semejante reorganización del sistema financiero mundial. Una comunidad de naciones, la cual tendría que incluir a un EU con otras intenciones, junto con Rusia, China, India y otros países, como Alemania, Francia, Italia, Japón, Brasil, México, Sudáfrica, etc., debe decidir, lo antes posible, botar los desechos financieros impagables, que probablemente asciendan a los cientos de billones de dólares; restaurar los

tipos de cambio fijos; y dedicar los bancos nacionales a proporcionar crédito de largo plazo, a bajas tasas de interés, para la inversión productiva en la economía real. La política del Nuevo Trato de Roosevelt puede servir de modelo histórico para cómo las naciones, tanto en lo individual como en cooperación, pueden superar la depresión económica y echar a andar de nuevo la economía. El ex presidente y actual primer ministro ruso Vladimir Putin, el ex mandatario argentino Néstor Kirchner, el ministro de Economía italiano Giulio Tremonti y las muchas personalidades que han firmado el llamado de esta autora para doblar la producción de alimentos, ya se han pronunciado a este respecto.

A construir el Puente Terrestre Eurasiático

La construcción del Puente Terrestre Eurasiático y su ampliación por el estrecho de Bering hasta Chile, y también vía Egipto, Gibraltar y, por un túnel, de Sicilia a Túnez, hasta Sudáfrica, puede convertirse en el marco de la reconstrucción económica mundial luego de la reorganización financiera.

El fundamento axiomático de la globalización—que en realidad no es más que un intento de someter al mundo a la dominación del Imperio Británico— y del tratado de Lisboa, el cual comparte la misma orientación, se ha desmoronado por completo. El profesor italiano de Antropología Giulio Magli ha señalado, de manera correcta, que el tratado de la UE se apoya en la ideología de Emanuel Kant. Kant no sólo fue el único en pugnar por una utopía de la paz eterna, fundada en el supuesto de que a todas las naciones podía unirles un solo Derecho común y una sola cultura uniforme. Federico List desmascará los supuestos sofísticos de Adam Smith y su doctrina del libre comercio, y remontó esto a la noción parecida del abad de Saint-Pierre de la paz eterna. List también advirtió que lo único que movía a Adam Smith a publicar sus obras era fomentar el interés del Imperio Británico en engañar a la población.

La multitud de naciones y sus diversas culturas e intereses representan una multiplicidad que no debemos homogeneizar, sino al contrario, ha de llenarnos de alegría. En el espíritu de Nicolás de Cusa, representan una multiplicidad dentro de la unidad. Dicha unidad no han de forjarla estructuras supranacionales, sino más bien repúblicas soberanas con los mismos derechos, dedicadas a los objetivos comunes de la humanidad, como dijera alguna vez el doctor Edward Teller. Nosotros en Europa podemos y debemos cooperar, pero hemos de hacerlo en una Europa de patrias soberanas.

Almanaque republicano

LaRouche habla con el Comité Pro PLHINO

¡Alto a los vampiros del WWF!

(parte 2 de 2)

Durante su visita a Monterrey, Lyndon LaRouche se reunió con una delegación del Comité Pro PLHINO del Siglo XXI el 18 de abril. La delegación la integraban Antonio Valdez Villanueva, secretario general de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) en Ciudad Obregón, Sonora; Vicente Solís, asesor de la directiva de la CTM de Sonora; y los colaboradores de LaRouche, Alberto Vizcarra y Jesús María Martínez. Dennis Small fue el intérprete y moderador de la reunión.

A continuación publicamos la segunda parte del diálogo con LaRouche.

¿Cuál es la función de los sindicatos?

Pregunta: Por último, nada más para comentarle que en esta reestructuración que hicimos dentro de lo que es la federación han arribado compañeros jóvenes a la dirigencia, preparados, ya con una carrera. La gente lo apoyó para que dirijan los sindicatos, y estamos empeñados, desde el año pasado, en el entrenamiento, especialmente de la gente joven que ha arribado a los sindicatos, precisamente encaminado a lo que usted estaba comentando. Y eso está dando buen resultado, porque hemos innovado algunos programas, programas económicos, donde estamos viendo, no sólo al trabajador, sino a las familias de los trabajadores. Y este dato yo lo comento porque sí es importante, a manera de comentario.

Relacionado con esto, ¿cuál considera, en todo este fenómeno mundial que se está dando, que debería de ser el papel de los sindicatos? Entiendo algunas de las ideas. Por ejemplo, el papel de impulsar políticas públicas en torno a la infraestructura, del que hemos estado hablando. Estos obreros que puedan mejorar, innovar, que implicaría que los sindicatos se involucren fuertemente en la educación, entrenamiento, etc., pero son cosas que deduzco por lo que usted dice. Pero, si analizamos, digamos, en esta estrategia que usted plantea global para resolver los problemas existentes, ¿cuál es el papel que deberían jugar los sindicatos, no sólo a un nivel macro, sino en una región específica, como en Sonora o en Ciudad Obregón?

LaRouche: En la historia de los sindicatos hay buenos y malos ejemplos de cómo abordar el tema de la relación con la comunidad del sindicato. Uno, es la orientación exclusiva, de excluir. Ésa no es una idea muy buena. Y luego está la orientación más hacia la comunidad. Y luego hay la idea de cómo se combinan estas dos preocupaciones de la manera correcta. Porque el sindicato en general tiene que estar asociado con la comunidad, por un lado, pero también tiene que estar centrado en el lugar de trabajo. También el intento de resolver la combinación de las dos cosas no funciona; fracasa. Se vuelve demasiado trabajo social

y no siempre se concentra en el progreso, o está demasiado concentrado en el lado del empleo como tal.

Sobre cómo abordar el asunto de la familia, por ejemplo, está un miembro del sindicato y está la familia, y es lógico que el sindicato esté involucrado con la familia, así como con las condiciones laborales como tales. Por tanto, lo decisivo es la clase de orientación cultural que uno logre fomentar. Y lo más importante es el mejoramiento del desarrollo intelectual de los miembros del sindicato y de sus familias, porque esto es lo que los lleva a la comunidad. Cuando hay cooperación entre los sindicatos de la región, en general esto tiende a funcionar. Es una preocupación común, porque la gente muy a menudo va de un empleo a otro, pero esperamos que mantenga la misma familia. No como algunos machos, que tienen más amantes que hijos.

Por eso, el desarrollo intelectual y cultural de la comunidad, en tanto preocupación del sindicalista, ayuda a elevarlo en su autoestima. ¿Quieren que el sindicalista se vuelva una fuerza de influencia en la comunidad, una fuerza cultural y política de influencia? Eso se fomenta. Hay que tratar de impulsar cosas que ayuden a que eso sea así. No deben quedarse en casa y golpear a los hijos. Deben desarrollarse, deben sentir que están convirtiéndose en personas mejores.



Recientemente, el Comité Pro PLHINO tuvo que viajar a la Ciudad de México a enfrentar a los agentes del WWF infiltrados en la CONAGUA, para que los recursos que asignó el Congreso realmente se usen para un estudio de factibilidad del PLHINO. De izq. a der.: Jesús María Martínez Vitela; Antonio Valdez Villanueva, secretario general de la CTM en Ciudad Obregón; los diputados Martín Ramos Castellanos y Carlos Navarro López; Alberto Vizcarra Osuna; y Adalberto Rosas López, ex diputado local y ex alcalde de Ciudad Obregón, Sonora. (Foto: EIRNS).

Porque, en efecto, en la medida en que se desarrollan, se vuelven más eficaces en lo político, como individuos. Comprenden las cosas; no tienen una visión estrecha que sólo entiende un par de cosas. En la medida que se califican más, con mayores destrezas, se vuelve más fácil lograr eso, porque ya tienen una comprensión, no sólo en su propio empleo, sino en otras cosas también. ¿Cómo se construye una presa? ¿Cómo se construye la infraestructura? ¿Cómo podrían hacerse las cosas? Con la capacidad de innovar; entre más innovación en el trabajo, mejor.

En los viejos tiempos en EU teníamos esta idea de la caja de sugerencias en el lugar de trabajo. Esas cajas donde la gente pone sus sugerencias siempre tienen mucha basura; pero también había gente, obreros capacitados que se reunían, y a alguien se le ocurría una idea. No la metía en la caja de sugerencias. Todos los fines de semana, en la noche, se reunirían y trabajarían en torno a esta idea, y cuando la presentaban a la caja de sugerencias, ya era algo elaborado, ya casi estaba listo para aplicarse. Este fue un factor clave cuando nos armamos para la Segunda Guerra Mundial; el fomento del ingenio para la innovación tecnológica y cosas parecidas. Esto fue extremadamente importante.

Nosotros construíamos aviones durante la Segunda Guerra Mundial y un poco después, y luego los desarrollábamos más rápido de lo que los construíamos. Y el problema era que el departamento de ingeniería tenía que mantenerse al ritmo de los cambios. El resultado fue un ritmo muy acelerado de crecimiento de la productividad y de la competencia tecnológica. Ésta es una de las peculiaridades de la fuerza laboral estadounidense, y también de la alemana; una capacidad altamente desarrollada para la innovación. También en el norte de Italia, con mano de obra diestra, a un ritmo muy alto de aumento de la productividad. Esto en Europa; también en EU. En México había gente que representaba este mismo impulso antes del 82; ciertos centros, y también con una base muy importante en los sindicatos, varias asociaciones, asociaciones agropecuarias. Y eso es lo que se aplastó con la desnacionalización de la industria mexicana. Eso eliminó mucha de esa creatividad. Si se remontan a esos años, había productos mexicanos que eran específicamente mexicanos y reflejaban el desarrollo tecnológico del país. Yo creo que a eso es a lo que hay que regresar. Es ahí donde está el desarrollo industrial y nacional. Eso es decisivo.

El uso de las rentas petroleras

Pregunta: Quisiera regresar a lo que presenta como el dilema de López Portillo. Una apariencia de dilema que queda expresada en el famoso discurso que le dio al sindicato de los petroleros: ¿qué vamos a hacer con los excedentes petroleros? En la conciencia de que estamos en un sistema financiero que camina a contrapelo, que no comprende las necesidades del desarrollo nacional de nuestra economía. Y él toma la decisión de usar esos recursos para buscar el propósito de autosuficiencia en alimentos y energía.

Creo que de alguna manera es, con la carga del empeoramiento de la situación internacional, un dilema muy similar, porque estamos registrando ingresos petroleros extraordinarios, con una tasa histórica de desempleo.

LaRouche: Hay que ver dos cosas. Hay que ver la degeneración de Nigeria. A Nigeria, que es un país exportador de petróleo, nunca se le permitió desarrollar su producción petrolera. Se privatizó la producción petrolera y se dejó en manos de extranjeros. No había control nigeriano sobre su propio petróleo o su industria petrolera. Los ingresos petroleros en Nigeria se utilizaron para la corrupción. Ya que no había verdadero desarrollo en Nigeria, había comunidades fragmentadas que tendían a estar aisladas unas de las otras. Tenían el equivalente de los *caciques* nigerianos por todos lados, en donde



Agricultores cosechan algodón en Sonora, México, en 1972. “Hemos perdido mucha agricultura en esa región —dijo LaRouche— por la migración a EU. Bueno, pues EU va a sacar a muchas de estas personas de regreso para México”. La única forma de restaurar la agricultura ahí es mediante la construcción de grandes obras hidráulicas como el PLHINO. (Foto: EIRNS).

todos querían apoderarse de los ingresos petroleros para poder comer, pero nada para el desarrollo.

Ahora bien, en el caso de López Portillo, él representaba, porque había sido abogado en estas áreas antes de ser presidente... Tenía un programa bastante sólido, sano. Había dos aspectos de su programa que, para mí, eran lo más interesante. Diez plantas nucleares; usar el ingreso petrolero como patrimonio para la energía nuclear. Porque, debido a la situación geográfica de México, la parte más accesible hasta el momento, la costa, no es un lugar muy cómodo para vivir. Si no hay una fuente energética como la fuerza nuclear barata, no se puede desarrollar el país ni las nuevas ciudades que se necesitan. Sin el desarrollo de una industria moderna de transporte ferroviario, ¿cómo se llega por ferrocarril de la frontera con EU hasta la Ciudad de México? ¿Por qué la Ciudad de México se ha vuelto una ciudad demasiado grande? ¿Por qué no se ha desarrollado de manera más racional el resto del territorio? El asunto es que el petróleo era el patrimonio que se enfocaba para crear capital.

Por ejemplo, un sistema ferroviario moderno desde la frontera estadounidense hasta la Ciudad de México es una prueba de desarrollo. Pero los intereses petroleros internacionales dicen no. Destruyeron los ferrocarriles en EU y han prohibido su desarrollo en México. La vía aérea no es el modo más eficiente de transporte, sino las ferrovías de alta velocidad. Con ferrocarriles de alta velocidad, se puede mover a la población más rápido y de manera más cómoda que en el transporte aéreo; en particular con el volumen tan grande de emigración que habría de centro a centro. Hay sectores enteros... Como en Saltillo; los camiones pasan por ahí, pero, ¿cuánto desarrollo hay ahí? ¿Qué se necesitaría para el desarrollo?

Hay una parte en medio de las dos cordilleras, las Sierras Madre, que es un lugar que no se ha desarrollado, pero que se puede desarrollar. Sí se puede traer agua del sur al norte, no sólo por la costa, sino que puede cruzarse la montaña. Se pueden cruzar las montañas para traerla de la costa hacia la zona entre las dos Sierras Madre; y habría agricultura, la expansión de la producción de alimentos, nuevas comunidades, nuevas industrias.

Pues bien, López Portillo estaba pensando en esos términos. Y no era nada más él; ésta era una reacción institucional de los patriotas mexicanos, y es la manera correcta de pensar. No es una cosa tan extraordinaria en ese sentido; eso es lo que se requiere de un

Presidente de México. Un abogado que sabe pensar y que depende de personas que lo rodean, que representan diferentes tipos de competencia, de capacidades, con la idea de una misión nacional y de tomar su período presidencial de seis años, de tomar este período presidencial como una misión, como un líder con una misión. ¿Cómo va a mejorar el país durante mi período presidencial? No nada más administrar lo que existe. En México hay mucha agua, pero no se está moviendo hacia donde se necesita. No se está manejando eso. Hay mucho espacio para los ciudadanos mexicanos, pero el territorio no está desarrollado para que la gente viva ahí. Para que la gente viva en las costas, se necesita aire acondicionado y desarrollo del clima. La gente tiene derecho a eso, ¿qué no?

Pregunta: Así es.

LaRouche: La idea de usar lo que se denomina un patrimonio nacional, con la idea de devoción a una misión para el desarrollo del país, de alguna manera, eso va con la mentalidad de un buen ciudadano. A todo buen ciudadano le gustaría ver que sus nietos tengan una sociedad mejor de la que ellos, como abuelos, han disfrutado; es natural, es humano. No somos monos; tenemos demasiados monos en los gobiernos, y no suficientes seres humanos. Alguien les dijo que no eran más que chimpancés, y entonces dijeron: “Bueno, entonces hay que portarnos como chimpancés, y me voy a conseguir una esposa chimpancé”.

Small: Una esposa “muy mona”.

El cambio en Estados Unidos

Pregunta: ¿Cuál sería la manera en que nosotros, a través del Comité Pro PLHINO, podemos intervenir en la situación en los EU, para que a su vez apoyen el esfuerzo para el PLHINO y que esto se convierta en la palanca que le dé un giro a la política económica de México como un todo?

LaRouche: Esto implica varias cosas. Primero, como todos sabemos, todo el mundo sabe cómo los aztecas crearon un imperio en México: con el sistema del *caciquismo*. La unidad de México siempre se ha visto frustrada por esa herencia. Las tendencias que han dominado a México desde fuera siempre han aprovechado y promovido el sistema de los *caciques*. Al dividir al país de esa manera, tienden a inhibir cualquier acción de unidad nacional. Mi punto de vista es que se podría ayudar a resolver esto con un factor de ayuda externa.

Tomemos el caso de Sonora y Baja California. El estado de California es la pieza clave, porque hay muchas personas a ambos lados de la frontera que son parte de las mismas familias. Por tanto, si hay desarrollo, hay una tendencia natural, aunque los países sean soberanos, a influencias positivas. De ahí que uno trate de superponerse al efecto *cacique*, fomentando a México como tal, en tanto nación, no como una colección de regiones. Por ejemplo, el desarrollo de los ferrocarriles de alta velocidad, la energía nuclear, las industrias transfronterizas en el sentido del intercambio.

Tomemos la producción de alimentos. Si hay desarrollo en México, se tiene toda clase de producción de alimentos resistentes a los cambios de estación. Como el problema que todos conocemos en México: la contaminación de las existencias de alimentos, las enfermedades, las plagas. ¿Por qué? Por falta de salubridad. En cuestión de una generación se podría eliminar este problema. Moctezuma ya no sería conocido en México.



El petróleo de México es un patrimonio nacional y debe usarse con la misión de desarrollar a toda la nación. Trabajadores protestan en febrero de 2008, en la Ciudad de México, contra la ofensiva de intereses financieros internacionales que llevan décadas tratando de privatizar a la empresa petrolera nacional, PEMEX. (Foto: PEMEX).

¡No al imperio británico!

Es cuestión de comprender cuales son las razones culturales que hacen que la soberanía nacional sea indispensable, porque es a través de la sutileza de la cultura que un pueblo entero participa en el desarrollo. Por ende, tiene que tener su propio idioma, su propia cultura, porque sus hijos piensan en términos de esa cultura y de esa herencia cultural. Pero hay otras naciones que tienen una meta común. Entonces, se necesitan pueblos con culturas diferentes, pero que cooperan en metas comunes. Ésa fue la intención de Franklin Delano Roosevelt: eliminemos las colonias, las semicolonias, tengamos un mundo exclusivamente de Estados nacionales, de culturas nacionales. Porque su problema, el problema de Roosevelt, era el Imperio Británico. Él odiaba al Imperio Británico, como yo lo odio, porque lo que hace es manipular a un pueblo contra el otro, como ocurre en África (lo que están haciendo en África los británicos es inhumano).

Y Roosevelt comprendió que, una vez acabara la guerra, había que eliminar al Imperio Británico. Y Truman dijo: “No”. Truman dijo: “A mí me caen muy bien los británicos, me cae bien Churchill”. Entonces, la política de Roosevelt nunca se llevó a cabo. Truman aceptó la idea de Churchill de mantener el Imperio Británico. Y las fuerzas de EU se usaron en la posguerra, con Truman, para reprimir a aquellos países que Roosevelt pretendía se liberaran. EU se corrompió desde el momento en que Roosevelt murió.

Y lo que se necesita es eliminar cualquier cosa que se asemeje al imperio; tener Estados nacionales que se desarrollen de manera soberana, en función de su propia cultura, para que los hijos puedan pensar en términos de una cultura nacional. De otra manera, no hay desarrollo.

Como en India, donde el 70% de la población es monstruosamente pobre, en un país que tiene alta tecnología. En China hay cierta situación. China ha desarrollado mucha industria, pero el precio que recibe por sus productos no alcanza para sostener el desarrollo del pueblo chino; es decir, toda la exportación de productos chinos no basta para mantener a su propia población. Y eso es cierto en otras partes del mundo, por los precios baratos.

Esta idea del libre comercio ha destruido la cultura del plantea. Se necesita un programa proteccionista, pero el propósito del proteccio-

nismo es capacitar a las naciones para que sean libres y desarrollen la totalidad de su nación y su cultura. Eso quiere decir que los precios tienen que cubrir el costo de mantener a la población, y eso se puede lograr fomentando el desarrollo tecnológico. Si promovemos la infraestructura y el desarrollo tecnológico en la producción, podríamos, en cuestión de una generación, cumplir con estas metas.

Y Roosevelt entendió esto. Al final de la guerra, EU se había convertido en la economía más poderosa del planeta. Por desgracia, la mayor parte de nuestro desarrollo fue para poder librar la guerra y apoyar a otros países en ella. La intención de Roosevelt era —y lo fue en la manera en que organizó las Naciones Unidas y el sistema de Bretton Woods— liberar a todos los países del colonialismo o del semicolonialismo. Vean el tratado de Río que promovió; es un ejemplo de esto para las Américas. Al tomar la industria militar, evitando ahora las costosas guerras, podría convertirse la producción militar para desarrollar al mundo entero, incluido el norte de África, por ejemplo. Eso no se hizo. Lo que se hizo, más bien, es que armamos una nueva industria bélica, bajo dirección británica, y destruimos nuestro propio potencial productivo.

Recolonizamos al mundo con el neocolonialismo. Se tiene un país y se le dice: “Son libres, tienen su propio gobierno, pero nosotros lo controlamos”. Como lo hicieron los británicos. Ellos descolonizaron; dijeron: “Tienen su propio gobierno. Ustedes pagan, pero nosotros lo controlamos, porque controlamos a la gente que está en su gobierno”. Como el caso de Kenia, los británicos controlan el lugar; es una colonia. Se le llama nación independiente, pero es algo controlado por los británicos. Así que, ¿qué libertad es esa?

Ése es nuestro problema. Y, por consiguiente, lo que habíamos pensado en el 82, cuando surgió esta batalla con López Portillo, en términos de la Guerra de las Malvinas, sabíamos que era una amenaza para todo el Hemisferio; lo sabíamos. Y así fue como surgió este tema. Esta gente vino y sencillamente, en lo principal, bajo dirección británica, EU se había convertido de nuevo, en lo intelectual, en una colonia del sistema británico. Este viraje ocurrió con el asesinato del presidente Kennedy. Una vez eliminado el presidente Kennedy, se emprendió la guerra de Indochina. Los sesentiocheros destruyeron la civilización europea desde dentro y ahora somos chatarra. Hay que aprender la lección: la próxima vez hay que ganar, y esa próxima vez tiene que ser ahora.

Se hace con inspiración; es hacer que la gente se vea, no como criaturas miserables, sino hacer que la persona común y corriente se vea como *debería*. Vean a esa gente pobre a la que se está regresando por la frontera de EU; ¡Está degradándose!

La ciénaga política mexicana

Pregunta: A mí me gustan mucho las ideas de cómo deberíamos avanzar, pero en México hay una situación política que, me parece, dificulta, porque hay un gobierno o los líderes, como usted dice, que promueven esta línea. Estamos viendo el Gobierno del PAN [Partido Acción Nacional], que no creo que vaya en la dirección correcta. Está el PRD [Partido de la Revolución Democrática], que está totalmente dividido en su problema interno. Un PRI [Partido Revolucionario Institucional] que no da todavía color de hacia dónde va. ¿Cómo, entonces, ve usted la situación política de México para poder promover este tipo de políticas?

LaRouche: La situación política mexicana es la de una colonia de, predominantemente, influencia británica. Vean la situación en las Américas en su totalidad. ¿Quién controla Venezuela? El Presidente de Venezuela [Hugo Chávez], ¿qué dice? Dice: “Me gustan los británicos, no los estadounidenses”. Es un agente británico. Probablemente no entienda eso muy bien, pero lo es. Tomen el caso del narcoterrorismo, que ha sido un factor en México que ha venido destruyendo al

país desde dentro. ¿Quién controla eso? El Imperio Británico. Así que el problema es que enfrentamos a un imperio. Todos dicen que EU es el imperio. EU es el México para Europa; es independiente en apariencia, pero está controlado desde dentro por Londres.

Permítame darles un ejemplo de esto. Todas las campañas políticas presidenciales en EU hoy día han estado controladas a fondo por Londres. La campaña de Clinton está saturada de agentes británicos. Hay agentes británicos como Félix Rohatyn y George Soros que controlan la organización del Partido Demócrata. Ambos son agentes británicos, agentes de Londres. Lo mismo se aplica a la campaña republicana. Y Barack Obama es aun peor. Obama es un agente británico total, y lo van a tirar al basurero; sólo existe para destruir a Hillary Clinton, y Londres lo creó y lo va a destruir en el momento que crea que ya cumplió su cometido. Ya están moviéndose para destruirlo ahora. Londres lo controla, y Londres lo va a destruir.

Así que el problema aquí es, y la solución es, que ahora estamos en un desplome general del actual imperio mundial, que es en realidad el Imperio Británico. Y si ven la situación en México, encontrarán al Imperio Británico por todos lados. Vean debajo de la cama; nomás vean cuáles son los intereses financieros que controlan, y quién controla los intereses estadounidenses en México; son los británicos. El ejemplo es el actual Presidente de EU, que es un adicto a la cocaína. ¿Qué es George Bush hijo? Su padre no quería que fuera a pelear en Indochina, así que no prestó servicio militar, cuando el servicio militar todavía era obligatorio. Entonces obligaron a la Fuerza Aérea de la Guardia Nacional en el estado de Texas a reclutarlo. De modo que no estaba en el servicio militar federal, sino en el de un estado; básicamente la fuerza policial del estado de Texas. Ellos no lo querían; se los impusieron, por muchas razones. Se le conocía por ser un degenerado y un adicto a la cocaína. Ahora, para hacerlo presidente, inventaron un cuento, porque la Guardia Nacional de Texas lo envió fuera del estado por un año, para desintoxicarlo de su adicción a la cocaína.

Como querían que fuera presidente y los votantes de EU jamás elegirían a una persona conocida por ser adicta a la cocaína, propagaron el cuento de que se había ausentado sin licencia. Pero eso no es cierto, sino que la Fuerza Aérea de la Guardia Nacional texana lo había enviado deliberadamente a un estado vecino para desintoxicarlo de la cocaína durante un año. Su personalidad actual es la de un alcohólico, y también la de un adicto a la cocaína; y su esposa también fue adicta a la cocaína. Así que, obviamente, esta persona no es en realidad el Presidente de EU; es un títere de Cheney, el vicepresidente, quien a su vez es un títere de George Shultz, el agente político de los británicos, el agente que puso a Pinochet en el poder en Chile.

Ahora bien, tenemos una crisis en la que todo el sistema financiero se está desintegrando, en la que hay un estado de guerra del Imperio Británico, por un lado, y China, India y Rusia, por el otro. Un estado de guerra virtual, y una guerra potencialmente nuclear, en la que piensan meter a EU. *Pero* el actual sistema financiero internacional se está desintegrando.

Ahora bien, tenemos una situación, como saben en Sonora, de hiperinflación en los alimentos, que es una amenaza para todos. Por tanto, este sistema no va a durar; llega a un punto de vulnerabilidad. Y yo estoy involucrado en esto, para deshacernos de esto, para eliminarlo. Así que no sólo sugiero que debería ocurrir, sino que estoy haciendo lo que puedo para que ocurra.

Y, por consiguiente, me preocupo porque la gente de diferentes países sepa lo que algunos estamos haciendo; porque también tenemos que pensar en sus derechos, tengo que tomar en cuenta sus derechos, los derechos de México, en particular, en tanto nación; un interés patriota en México. La gente en México debe saber lo que está sucediendo, y tiene que saber lo que estoy haciendo.

Soros toma el Partido Demócrata en EU

Viene de la página 1

con este protector suyo que juró que usted era su ahijado adoptivo.

“Soros: Sí. Sí.

“Kroft: Salía, de hecho, y ayudaba en la confiscación de propiedades de los judíos.

“Soros: Sí. Eso es correcto. Sí.

“Kroft: Quiero decir, eso es... eso suena como una experiencia que mandaría a muchos al diván del psiquiatra por muchos, muchos años. ¿Fue difícil?

“Soros: No. Para nada. En lo absoluto. Tal vez uno de niño no... uno no ve la conexión. Pero no fue —no creó— ningún problema en lo absoluto.

“Kroft: ¿Ningún sentimiento de culpa?

“Soros: No.

“Kroft: Por ejemplo, de ‘Soy judío y heme aquí, viendo a esta gente irse. Muy bien pudiera estar ahí. Debiera estar ahí’. ¿Nada de eso?

“Soros: Bueno, por supuesto podía haber estado del otro lado o podría ser uno de los que les estaban quitando sus cosas. Pero no tenía ninguna sensación de que no debiera estar ahí, porque eso fue... bueno, en realidad, de un modo curioso, es como en los mercados, de que si no estuviera ahí.. Por supuesto, yo no estaba haciéndolo, pero, de cualquier modo podrían, podrían estárselo quitando a alguien más. Y fue la... ya fuera que yo estuviera ahí o no. Yo sólo era un espectador; tomaban las propiedades. No tuve ninguna participación en quitar las propiedades, así que no tenía ningún sentimiento de culpa”.

En una entrevista televisiva previa sobre el mismo tema, Soros fue aun más franco sobre su participación en el Holocausto. El 15 de abril de 1993 Soros declaró en WNET-TV que, “cuando llegaron los alemanes”, su padre le explicó: “‘Ésta es una ocupación anárquica. Las reglas normales no se aplican. Tienes que olvidarte de cómo te comportas en una sociedad normal. Ésta es una situación anormal’. Y él [el padre de Soros] nos consiguió a todos papeles falsos; todos tenían un arreglo diferente. A mí me adoptó un funcionario del Ministerio de Agricultura cuya labor consistía en tomar las propiedades de los judíos, así que, de hecho, iba con él y tomábamos posesión de esas grandes propie-

dades. Ésa era mi identidad. Así que era una vida extraña, muy extraña. Tenía 14 entonces”.

De hecho, el “padrino” de Soros estuvo al servicio del general de las Waffen SS, Kurt Becher, quien dirigía lo que eufemísticamen-

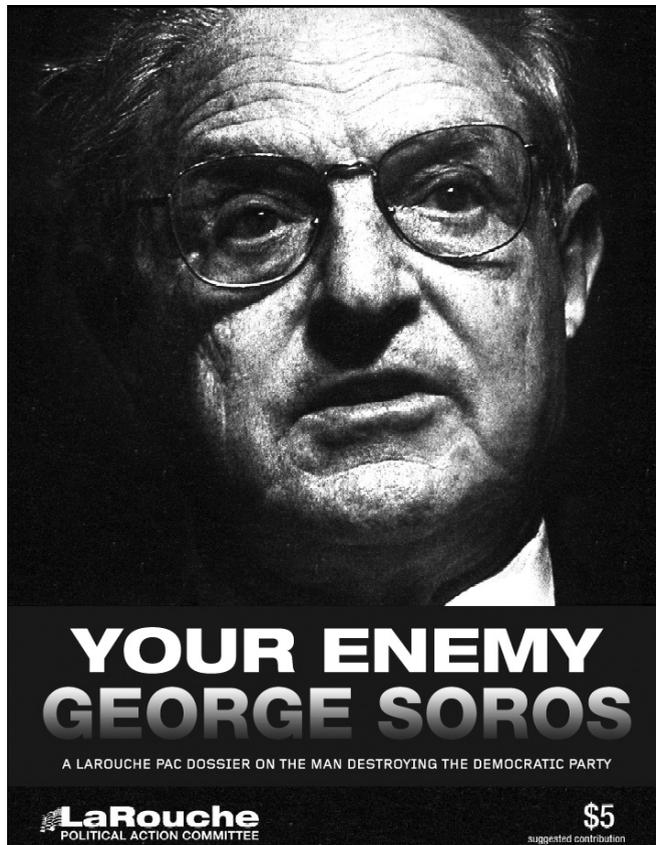
Instituto Reforma de John McCain), la cual impuso un tope a los donativos de “dinero blando” para los partidos políticos, pero que dejó una laguna que les permite a los grupos nominalmente independientes —conocidos en EU como “527s”— recibir donativos ilimitados. Soros empezó por comprar la primera generación de grupos independientes, entre ellos MoveOn, ACT (America Coming Together) y Media Matters. También tuvo una participación central, en 2004, en la candidatura presidencial de Howard Dean, quien fue recompensado con la presidencia del Comité Nacional Demócrata por su acceso al botín de Soros, luego de que George Bush derrotó a John Kerry en noviembre de 2004.

Desde ahí, Dean libró una campaña despiadada contra la candidatura de Hillary Clinton en las elecciones primarias de 2008, de la mano con la Alianza por la Democracia de Soros, un club secreto de magnates que juntó su dinero para dirigir una “amplia conspiración izquierdista” de grupos independientes, comités de acción política y centros ideológicos que han remplazado a todas las organizaciones de base del Partido Demócrata.

Entre tanto, Soros fundó su legión de enemigos de Bush en grupos como MoveOn y ACT, a modo de instrumentos útiles en otras de sus sucias juergas especulativas. Tras la derrota de Kerry, MoveOn, el Centro Para el Progreso Estadounidense y otros grupos progresistas en la lista de

beneficencia de Soros la agarraron contra el vicepresidente Dick Cheney y la gigante petrolera y contratista de defensa Halliburton, que hizo su agosto con la aventura imperial de Bush y Cheney en Iraq.

La andanada de ataques contra Halliburton tumbó el valor de sus acciones, de un máximo de 40 dólares, a 26, que fue cuando Soros empezó a comprarlas. Conforme estos ataques de la prensa —que en parte alimentó el celo de Soros contra la guerra, y contra Bush y Cheney— menguaban para fines de 2006, su precio pronto repuntó. Para principios de 2008, con sus acciones a cerca de 50 dólares, Soros se llevó unos 40 millones libras de polvo y paja, lo que lo convirtió en uno de los principales ganones de la guerra de Bush y Cheney.



El Comité de Acción Política Lyndon LaRouche publicó este folleto (George Soros, tu enemigo) en EU, en el que desenmascara al “hombre que está destruyendo el Partido Demócrata” (puedes encontrarlo en www.larouhepac.com).

te se llamaba el Departamento de Economía del Comando de la SS, el cual supervisó el exterminio de 500.000 judíos húngaros.

La “toma hostil” de Estados Unidos

Como política, el fondo Quantum de Soros nunca ha aceptado dinero de ningún inversionista estadounidense, para que el Gobierno de EU no pueda investigarlo. Muchas de sus ganancias malhabidas las ha canalizado a lo que algunos de sus colegas refieren, en tono de broma, como la “toma hostil” de EU.

Desde poco después de la toma de posesión de George W. Bush como presidente a principios de 2001, se informa que Soros le metió 18 millones de dólares a la campaña por la aprobación de la ley financiera McCain-Feingold (y sigue siendo un donador importante al

¡Arrecia la campaña para doblar la producción de alimentos!

Viene de la página 1

han negado por tantos años. Porque, cuando cientos de millones o hasta dos mil millones de seres humanos batallan sólo para mantenerse con vida, y cuando las revueltas, las guerras de hambre y las revoluciones asoman, a ningún gobierno que quiera conservar el poder le queda otro remedio que velar por el bienestar de sus ciudadanos.

Entre tanto, la bancarrota cada vez más obvia del sistema globalizado y de la economía desregulada del libre mercado no le ha impedido a sus propagandistas seguir pregonando su veneno como la cura para la desfalleciente economía mundial.

Los beneficiarios de esta política —que es aun más repugnante a la luz de la hambruna que azota a tantos alrededor del mundo— serían los grandes carteles de los alimentos, así como los fondos de cobertura y otros especuladores, todos interesados en reducir la producción. Ante el desplome de la burbuja de la “nueva economía” y del mercado hipotecario estadounidense, se han apresurado a especular con la comida o se han convencido de haber encontrado en el mercado de los biocombustibles una nueva fuente mágica de medro extremo. Detrás de ellos se ciernen, antes que nada, la oligarquía británica y sus correligionarios internacionales, quienes quieren ampliar el poder de burocracias supranacionales tales como la de la OMC, el Fondo Monetario Internacional, la Unión Europea, etc., para regir al planeta entero como su imperio.

Aumenta la resistencia contra la OMC

Lo bueno es que la resistencia a esto aumenta en Francia, Alemania e Italia. El ministro de Agricultura francés Michael Barnier dio a conocer su propio documento, en el cual no sólo defiende la Política Agrícola Común (PAC) europea, sino que la recomienda como modelo para África, Latinoamérica y otras regiones. Barnier critica acremente la costumbre de la OMC de obligar a los países en vías de desarrollo a dejar la producción agrícola para el consumo nacional por los llamados “cultivos comerciales”; es decir, cosechar para exportar, a fin de pagar la deuda acumulada gracias a las condiciones del FMI. En cambio, pide aumentar la producción en todas partes, no sólo donde sea rentable. En esto lo apoyan Horst Seehofer, ministro de Alimentación, Agricultura y Protección al Consumidor de

Alemania, y el ministro de Agricultura de Italia.

Entre tanto, la movilización internacional del Instituto Schiller y el Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) en los cinco continentes con el llamado para doblar la producción de alimentos ha coincidido con el esfuerzo de muchos países por abastecer a sus pueblos de comida adecuada, aumentar la producción nacional y, así, liberarse de las



Miembros del LYM organizan el 3 de mayo en Berlín. En el cartel aparece el presidente Franklin Delano Roosevelt, acompañado por la leyenda: “La solución a la crisis es la tradición estadounidense”. (Foto: James Rea/LYM).

garras mortales del imperio de la OMC.

En una audiencia que celebró la Comisión de Servicios Financieros de la Cámara de Representantes de Estados Unidos, los expertos se pronunciaron a favor de una revolución agrícola, y subrayaron la necesidad de impedir que el FMI y el Banco Mundial le impongan “condiciones” a los países en vías de desarrollo.

También se debaten más formas de resolver la crisis. En un seminario que organizó el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo en Ottawa, Canadá, muchos de los oradores, entre ellos Robert Zeigler, director general del Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz (IRRI), hicieron hincapié en que abastecer al mundo de comida económica y suficiente no sería problema; todo lo que se necesita es equipar a los agricultores con las mejores tecnologías y técnicas de cultivo disponibles. Un pronóstico del Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) señala que un alto al fraude de los subsidios a la producción de biocombustibles significaría una reducción inmediata de 20% en el precio del maíz, de 14% en el de la mandioca, y de 11% en el del trigo.

No se necesita ningún ‘triaje’

Pero, en una conferencia que hubo en Lima, Perú, ligada a la reunión cumbre de la

Unión Europea y Latinoamérica, el comisario británico de Comercio de la Unión Europea a cargo de las negociaciones con la OMC, Peter Mandelson, respondió a la pregunta de una representante del Instituto Schiller alegando que no existe tal nexo entre el precio de la comida y los biocombustibles. ¡Alguien debió haber sacado una cinta métrica para medir cuánto le creció la nariz con esa mentira, porque el hecho es que una persona podría vivir *seis meses* con la comida que demanda producir un solo tanque de etanol para un automóvil mediano!

Por su parte, el Programa Mundial de Alimentos de la ONU practica cada vez más el triaje contra 82 naciones de bajos ingresos con déficit alimentarios, un programa en el que algunos reciben ayuda y otros no. Algunos países, sin embargo, atacan el problema de raíz. Por ejemplo, el Presidente de Senegal, Abdoulaye Wade, ha iniciado un programa que no sólo comprende el consumo total de cereales, arroz, mandioca, leche, carne, etc., sino que también está dirigido a mantener llenos los silos de maíz. Del mismo modo, el Presidente de Malawi, Bingu wa Mutharika, brincándose las “leyes del libre mercado”, ha emitido cupones para la adquisición de semillas y subsidios a los fertilizantes, a fin de lograr un aumento de 283% en la producción de cereales. En las Filipinas, que otrora fuera autosuficiente en arroz, pero que se ha convertido en uno de los principales importadores mundiales de este grano con el régimen del FMI y la OMC, está por dar un gran salto en la producción. Malasia también está decidida a alcanzar la autosuficiencia alimentaria. Y muchos otros países están por concluir lo mismo por el desplome del libre comercio neoliberal.

La mayoría de la humanidad no está preparada para irse abajo junto con lo que hasta el presidente alemán Horst Köhler ha admitido es un derrumbe del sistema financiero globalizado, y las voces que piden doblar la producción de alimentos van en *crescendo*. Es más, los ministros de Relaciones Exteriores de Rusia, China e India se reunieron en Yekaterinburg y acordaron estrechar la colaboración a nivel internacional y regional.

No importa lo que suceda, el movimiento larouchista está definiendo ahora el programa para el futuro: ¡doblarse la producción de alimentos, un Nuevo Bretton Woods y un Nuevo Trato para el mundo entero!

Luege Tamargo es un sicario del WWF en México

Viene de la página 1

campos afectados de manera más directa por la onda de choques que ahora azota a la economía—, quienes forman parte de una red de fascistas al servicio del genocida Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) de la Corona británica.

Este nido de agentes británicos del WWF no sólo le impide al gobierno actuar en defensa de su pueblo; también aprovecha la desesperación que generaron sus directrices para formar un partido fascista popular.

Al igual que los principescos fundadores del WWF, estos agentes no son nuevos conversos al fascismo. A la Unión Nacional Sinarquista (UNS), que se fundó en México en 1937 bajo la supervisión directa del partido nazi de Adolfo Hitler, la han revivido de su tumba para esta operación.

Al centro de la amenaza actual está José Luis Luege Tamargo, director general de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) y viejo colaborador del WWF, quien ha jurado impedir la construcción del PLHINO.

México no sobrevivirá mucho tiempo como nación si Luege Tamargo sigue controlando sus recursos hídricos. En una entrevista televisiva del 6 de abril que CONAGUA publicó en su portal electrónico, Luege Tamargo declaró que pretende reducir el consumo de agua en todo el país, ¡usando incluso su poder sobre el agua para deprimir aun más el cultivo de los dos alimentos más básicos, el maíz y el frijol! México debe concentrarse en los cultivos de exportación de “mayor valor agregado”, afirmó, a fin de no “desperdiciar” su escasa agua en una nimiedad como producir comida para su pueblo.

¿Que beban sangre?

Pero el genocidio es lo que el WWF ha venido fomentando desde su fundación en 1961, bajo la dirección del enemigo de la humanidad y duque de Edinburgo, el príncipe Felipe, y su secuaz holandés y miembro oficial del partido nazi, el príncipe Bernardo. La babosada anticientífica del WWF de salvar cualquier especie, menos la humana, es un fraude patente. Pero tiene su propósito: reducir la población mundial. Son tan arrogantes, que el WWF promueve la “adopción” de los murciélagos vampiro.

Los axiomas maltusianos que guían a este órgano oligárquico saltan a la vista en todos sus proyectos internacionales contra la agricultura y la gestión y el uso del agua. En sus Iniciativas Agrícolas, el WWF declara que la agricultura amenaza el “medio ambiente” ¡porque “permitió y hasta alentó el crecimiento demográfico”!

Así, cortar el agua para la agricultura se ha

convertido en un proyecto importante del WWF. Al ser humano ha de condenársele a morir en inundaciones o sequías, si es que estos autodeclarados dioses del Olimpo se salen con su intención declarada de parar los “planes de ingeniería a gran escala” que canalizaría el PLHINO. La misión expresa del Programa Mundial de Agua Dulce del WWF es parar la construcción de nuevas obras de gestión de aguas y demoler muchas ya construidas, impedir la desalación, sólo permitir aquellas estrategias de irrigación que “conserven” el agua, y desalentar el uso de este líquido cediéndole su control a los “mercados”, de modo que cueste demasiado para el consumo humano.

Con el financiamiento de los plutócratas más encopetados de México (desde el hombre más rico del mundo, Carlos Slim, hasta la familia Servitje de la empresa Bimbo y Alfredo Harp Helú de Banamex), el WWF pretende apoderarse de este vital recurso estratégico, al echar mano de los programas para la cuenca de México, el golfo de California y el desierto de Chihuahua, en particular.

En 2003, el WWF México emprendió la campaña de “la cultura del agua”, lavándole el cerebro a la gente para que aceptara la mentira de que es antieconómico crear agua dulce, que no debe administrarse y que su uso debe restringirse. En 2004, estos lunáticos lograron reformar la ley de Aguas Nacionales de México para reconocer *al medio ambiente* como “un usuario” del agua y que, “como tal, esté representado en los órganos de participación”.

Conoce a Luege Tamargo. La sabia colaboración de Luege con el WWF empezó cuando el presidente Vicente Fox lo nombró procurador federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) en 2003. En 2005, lo ascendieron a secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), y en diciembre de 2006 el sucesor de Fox, Felipe Calderón, lo nombró director de la CONAGUA.

El WWF tenía ahora a su hombre en posición de atacar la yugular de México.

En su entrevista del 6 de abril, Luege Tamargo dejó claro que el Programa Nacional Hídrico que preparó tiene como premisa la visión gnóstica del WWF de que el agua es un ser inamovible al que hay que respetar. Luege hizo hincapié en la importancia de cambiar el nombre, del acostumbrado Plan *Hidráulico* Nacional al de Programa Nacional *Hídrico*, porque, según él, la palabra “hidráulico” implica el concepto erróneo de *uso* del agua, en vez de respeto a su ciclo natural.

El programa de Luege es un paso hacia un “Plan Ecológico Territorial” nacional, dirigido a redefinir de manera radical la economía física y la geografía de México, donde parece que la principal actividad permitida sería el ecoturismo, y los campesinos mexicanos lustrarían los zapatos de aquellos lo bastante ricos como para ir a contemplar mariposas en las reservas naturales mexicanas.

Como explica Luege, el programa dictaría dónde cultivar, dónde talar, dónde pescar, etc., e incluso dónde viviría la gente, acorde a la locura ecológica —y el lucro— de los oligarcas. Después de todo, un modo de imponer la “cultura del agua” del WWF es ponerla fuera del alcance del bolsillo de la gente.

Los sinarquistas salen de las sombras

En algún momento durante 2007, el diputado René Bolio Halloran, viejo protegido y secretario personal de Luege, con quien trabajó en el Partido Acción Nacional (PAN) y a quien acompañó en el paso de la PROFEPA a la CONAGUA, dejó su cargo en esta institución, renunció al PAN y formó un nuevo partido político. A Bolio se le unió Enrique Pérez Luján, dirigente de la UNS, como organizador del proyecto. Bolio negó los informes de que los Servitje y los Slim —patrocinadores del WWF en México— estaban financiando el partido; la UNS es la que está aportando el dinero, dijo.

La base del nuevo partido, el cual se registró de manera oficial en enero de 2008 como Partido Solidaridad, se conformó en gran medida con miembros de la UNS y de la extrema derecha del PAN, de donde salieron Bolio y Luege. Este último, al igual que el secretario de Agricultura Alberto Cárdenas Jiménez y la comisionada del Instituto Nacional de Migración Cecilia Romero, los dos funcionarios con los que Bolio trabajó también de manera más estrecha en el PAN, no han dicho ni jota sobre la escisión sinarquista del PAN.

Se informa que la dirección del PAN le ha pedido a Luege y a otros que aclaren su posición en cuanto al proceder de Bolio. Según se dice, Luege alegó no estar involucrado, cosa no muy creíble, en especial porque la nazi UNS —como es de esperarse— comparte la misma perspectiva ambientista genocida del WWF. En el mismo tono que un escrito del WWF o un discurso de Luege, el programa de la UNS afirma que el riesgo más grande para la humanidad “viene de la misma actividad humana”, porque el hombre ha venido a considerarse como el “Prometeo conquistador”. Esta perspectiva ha de remplazarla, dice la UNS, “una nueva alianza” con la tierra, “nuestra gran madre, PachaMama, Gaia”.

Parece que alguien soltó a los murciélagos vampiro.

Una piedra en el zapato de los ‘amos del cambio’

por **Rob Ainsworth, miembro del LYM**
Montreal (EIRNS)—Pavoneándose como los supuestos “amos del cambio”, 3.200 individuos se reunieron del 9 al 12 de junio en Montreal, Canadá, para celebrar el “éxito” de la globalización en el 14 Foro Económico Internacional de las Américas. Lo irónico de esta junta de financieros, empresarios y políticos estriba en la palpable inseguridad que imperó en la conferencia.

A fin de cuentas, estos “grandes hombres” se han visto reducidos a casi nada y su poder mengua día con día; entre tanto, la humanidad, por tanto tiempo adormecida, empieza a despertar. El poder de las ideas se impone cada vez más sobre la humanidad, mientras que las maquinaciones y amenazas de la oligarquía financiera parecen ir agotando su potencia. Esto es precisamente lo que Lyndon LaRouche ha identificado como el asunto de la dinámica *versus* el pensamiento mecanicista que impera hoy en nuestra sociedad. Es a la luz de este poder del cambio en tiempos de gran crisis que debemos ver lo acontecido en el Foro Económico Internacional de las Américas. Los organizadores esperaban tener cuatro días de discursos que exaltarán las virtudes y la gloria de su nuevo orden mundial; lo que tuvieron, en cambio, fue una serie de disonancias que alteraron de manera dinámica toda la conferencia. Este año los participantes verían a tres jóvenes explotar con eficacia lo vulnerable de la globalización.

Conforme la conferencia procedía, grandes acontecimientos estremecían al mundo: el valor de las acciones de Lehman Brothers caía entre rumores de bacarrotas; la ronda de Doha de la Organización Mundial del Comercio (OMC) se desbarataba; y, el 12 de junio, el pueblo irlandés rechazó sonoramente el fascista tratado de Lisboa, lo cual fue un golpe a la ofensiva del Imperio Británico por imponer una dictadura europea, como preludio de más guerras en Asia.

Tres integrantes del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) asistieron a

la conferencia en representación de EIR. Pascal Chevrier, Valerie Trudel y Rob Ainsworth hablaron con decenas de participantes y aprovecharon toda oportunidad para hacer preguntas provocadoras en los muchos foros y presentaciones. El efecto fue sorprendente, al demostrar el poder de las grandes ideas para inspirar a otros. Cada vez que uno de estos jóvenes hablaba, ¡alguien se le acercaba para expresar su gratitud por decir en voz alta lo que los demás pensaban! Los tres jóvenes rompieron el consenso de la conferencia al indicar la quiebra total de la globalización y ofrecer la única alternativa a la austeridad fascista global: el Nuevo Bretton Woods de LaRouche.



El discurso de la presidenta chilena Michelle Bachelet contrastó con la locura del 14 Foro Económico Internacional de las Américas, que se celebró del 9 al 12 de junio en Montreal, Canadá. (Foto: Marco Castro/ONU).

De ahí que no fuera ninguna sorpresa que tantos participantes encontraran en el LYM una influencia vigorizante, en medio de sesiones de otro modo estériles.

El mismo veneno neoliberal

La paranoia y el estado de negación que embargan a nuestra dirigencia política y financiera quedaron en evidencia en el almuerzo de apertura, donde el director gerente del FMI, Dominique Strauss-Kahn, habló de la incertidumbre que enfrenta la economía mundial, la amplitud a la que las

“incógnitas se desconocen”, la dificultad para adivinar si lo peor de la crisis ya pasó o si está por venir. También reprendió a las naciones que están regresando a lo que calificó de las doctrinas fallidas del mercantilismo y el proteccionismo. No obstante, sí notó la amenaza de guerras e inestabilidad por la crisis alimentaria y energética, aunque sus soluciones no fueron sino más del mismo viejo veneno neoliberal.

A Strauss-Kahn le siguió el ministro de Finanzas canadiense Jim Flaherty, quien sufría de un estado de negación parecido, al repetir la consigna de que “los fundamentos son sólidos”.

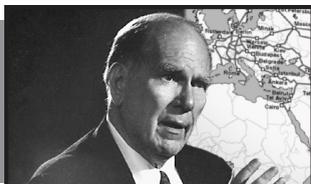
El ex Presidente de la Reserva Federal estadounidense (de 1979 a 1987) al menos se acercó un poco más a la realidad con sus comentarios sombríos sobre la crisis en EU, al afirmar que cualquier recuperación tomará años. No es de sorprender que Paul Volcker no mencionara su propia participación en la crisis económica actual.

En contraste, el secretario general de la Confederación Sindical Internacional (CSI), Guy Ryder, atacó la globalización, sus consecuencias sobre el 80% de la población de menores ingresos, y la destrucción de la moral y los valores de la cultura occidental. Ryder llamó a instaurar un sistema económico más justo que proteja los derechos laborales, tanto como los de las empresas. Después, en respuesta a una pregunta del LYM sobre la necesidad de instaurar un nuevo sistema monetario de Bretton Woods, Ryder dijo: “Creo que contestaste tu propia pregunta. Definitivamente sí necesitamos un nuevo sistema. La regulación, hasta ahora, ha sido menos que mínima, y esto no puede continuar”.

El calentamiento global y la demencia maltusiana

Por desgracia, esta nota de cordura fue efímera. El segundo día de la conferencia se dedicó a los fraudes del “desarrollo sustentable” y el cambio climático. En la sesión “Bregando con el cambio climático:

Pasa a la página 3



Escuche por internet

Un discurso internacional de LaRouche

El martes 22 de julio a partir de la **1:00 p.m.** (hora del este de EU)

espanol.larouchepac.com