



LaRouche: La inteligencia británica está implicada en la masacre de Bombay

Washington (EIRNS)—Los atentados en Bombay tienen lugar en las postrimerías del Gobierno de George Bush en Estados Unidos, indicó Lyndon LaRouche el 27 de noviembre, cuando esperamos lo peor a escala mundial. Y los británicos también están bajo gran presión en estos momentos. Por tanto, uno espera lo peor de lo peor ahora. Y, como participaron el servicio de inteligencia de Pakistán (ISI) y el MI6 de Gran Bretaña, lo de Bombay no hubiera sucedido de no ser por los británicos.

“Sería la inteligencia británica”, dijo. “Son los únicos que harían esto. ¿Alguien dijo que son pakistaníes? Sí, ¡y qué! Es la inteligencia británica”.

“No lo vean como algo que viene de una línea propagandística y que pasa a la acción”, advirtió LaRouche. “Pueda que la línea propagandística no tenga nada que ver con la acción. No busquen algún álgebra propagandística que les dé la clave de quién es el responsable. En una situación como ésta, el álgebra propagandística no funciona; el efecto sí. ¿Cuál es el efecto? ¿Quién quiere lograr el efecto?”

LaRouche continuó: En una situación como ésta, pregunta si la inteligencia británica y sus agentes están activos en torno a esto. Si lo están en lo absoluto, no tienes que conocer cuál es su línea; si están activos, son culpables.

Ahora pregunta: ¿Están activos, por ejemplo, en la región?

Pasa a la página 3



Motocicletas en un charco de sangre en Bombay el 30 de noviembre de 2008, tras los atentados terroristas. (Foto: Creative Commons ShareAlike)

Narcotráfico, S.A. de Soros va por Brasil

por Dennis Small

Washington (EIRNS)—Una pauta alarmante de las actividades recientes del megaespeculador George Soros y sus amos financieros británicos indica que Narcotráfico, S.A. —los intereses bancarios internacionales que rigen el tráfico de drogas y el narcoterrorismo que lo acompaña— va por Brasil. Tres acontecimientos sobresalieron en el transcurso de 2008.

Primero: Soros —de renombre tanto por promover la lega-

lización de las drogas como por defender su participación, cuando joven, en la caza de sus compatriotas judíos en la Hungría ocupada por los nazis durante la Segunda Guerra Mundial— financió la formación de una Comisión Latinoamericana sobre Drogas y Democracia en abril de este año, para organizar y cabildear a favor de la legalización de las drogas tanto en Iberoamérica como en Estados Unidos. La comisión de Soros

Pasa a la página 4

Los británicos buscan asesinar a Obama

Washington (EIRNS)—El economista y estadista norteamericano Lyndon LaRouche emitió el 22 de noviembre su advertencia más enérgica hasta la fecha sobre el peligro de un magnicidio, de autoría británica, contra el presidente electo Barack Obama. En el 45 aniversario del asesinato del presidente John F. Kennedy, que dirigieron los británicos, LaRouche advirtió que

Pasa a la página 10

¡Necesitamos a Roosevelt!

por Helga Zepp-LaRouche
Wiesbaden (EIRNS)—*La señora LaRouche es la presidenta del partido alemán Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad o BüSo. Ella dio a conocer la siguiente declaración, con el título de “Viene el tsunami; ¡necesitamos las políticas de Roosevelt!”, el 21 de noviembre; se añadieron los subtítulos.*

La mayoría de la gente siente que la crisis financiera, que ahora lleva ya 15 meses en escalada, y

Pasa a la página 11

EL NUEVO FEDERALISTA

“Fue la prensa la que arruinó la moral de este país, y será la prensa la que la restaure.”

—ALEXANDER HAMILTON

¿Quién definirá la presidencia de Obama?

La situación actual en torno al Gobierno entrante de Barack Obama en Estados Unidos tiene poco más que un toque de ironía. Por un lado, tenemos a un Presidente electo que recibió el apoyo de los británicos y de su principal agente, George Soros, y que no ha mostrado tener prácticamente ningún entendimiento de la existencial crisis estratégica y económica que encara el mundo. Y por el otro, este mismo Presidente ha escogido un gabinete en el que, para su obvia desazón, los intereses de Soros no predominan.

En cambio, buena parte de los nombrados por Obama viene de un grupo al que se asocia con los Clinton. Precisamente por eso, es obvio que la institución de la presidencia está resistiendo la influencia británica.

La realidad está del lado de los clintonianos, quienes han mostrado una tendencia hacia la perspectiva de Franklin Delano Roosevelt. El “problema” apabullante que enfrenta el Gobierno entrante es la desintegración del sistema financiero mundial y de la economía física, situación para la cual no hay otra solución que la propuesta de Lyndon LaRouche de emprender una reorganización por bancarota en la tradición de Roosevelt. Se presionará a Obama en esa dirección, y la base de apoyo popular para tales medidas ya está en sazón. Si los miembros pertinentes de la presidencia mostraran el coraje suficiente, podría guiarse al nuevo Presidente en la dirección correcta.

El “plazo”, por así decirlo, para resolver la crisis con las ideas de LaRouche, es enero de 2009, o febrero a más tardar.

Pero no contemos con que la pandilla de Soros se quede cruzada de brazos. Sin duda, el megaespeculador y sus amos británicos fraguan en este preciso momento las crisis que esperan definirán el programa del Gobierno entrante y los pondrán al mando.

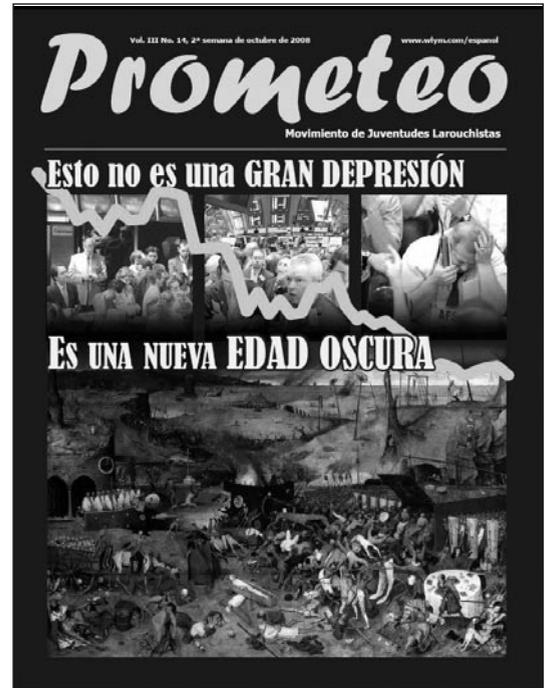
Un elemento de esta ofensiva es la narcolegalización, una prioridad del pro nazi Soros, quien “invierte” miles de millones de dólares en propaganda a favor de esta política, desde el establecimiento de la Comisión Latinoamericana sobre Drogas y Democracia, hasta la promoción de la legalización en la prensa.

Aun más devastadoras son las trampas que están tendiéndole a Obama en África. Esta “bomba africana” es hechura de sir Mark Malloch-Brown del Ministerio de Relaciones Exteriores británico, en colaboración con su títere Soros y elementos del Gobierno de Cheney y Bush. De prosperar, recibirán al nuevo Gobierno con genocidio en Zimbabue, la República Democrática del Congo y Somalia, con una respuesta imperial como alternativa.

El pretexto para estas crisis lo crearon las medidas conjuntas del Gobierno estadounidense de Bush y el británico tanto de Blair como de Brown, el cual, a últimas fechas, ha facilitado los actuales desastres humanitarios.

No hay tiempo que perder para acabar con esta estratagema británica. Hay que dejar en evidencia a Soros, su pasado y su presente nazis, para mantenerlo a él y su artillería alejados del nuevo Gobierno, al mismo tiempo que intensificamos la ofensiva por las propuestas de supervivencia de LaRouche y Roosevelt. Es hora de restablecer los principios *americanos* en la presidencia. Que no quepa duda, será una guerra a brazo partido.

Conoce el semanario digital del Movimiento de Juventudes Larouchistas, *Prometeo*



Disponible en
www.wlym.com/~spanish

EL NUEVO FEDERALISTA

Nombre: _____

Dirección: _____

Ciudad: _____

Estado: _____ Código Postal: _____ Teléfono: _____

P.O. Box 889, Leesburg, VA 20178
o llámenos gratuitamente al **1-800-278-3135**

Para mayor información, dirijase a nuestras oficinas:

Sede nacional 1-800-278-3135

Baltimore, MD 410-747-3817

Boston, MA 617-350-0040

Chicago, IL 773-404-4848

Detroit, MI 248-232-6981

Filadelfia, PA 610-734-7070

Houston, TX 713-541-2907

Los Ángeles, CA 323-259-1860

Nueva York y Nueva Jersey

201-441-4888

Oakland, CA 510-550-8457

Seattle, WA 206-417-2363

Virginia 703-779-2150

Washington, DC 202-393-1470

La inteligencia británica está implicada en la masacre de Bombay

Viene de la página 1

¿Tienen a Irán como blanco? ¿Tienen como objetivo una desestabilización de Iraq, a partir de la situación actual? Eso es lo que uno investiga. U otro ataque contra Siria. ¿Por qué Ehud Olmert se echó para atrás cuando regresó de EU a Israel, para darse la vuelta y negar que Washington le advirtió que no atacara a Irán? Uno no busca una línea de propaganda; lo que buscas es sencillamente una participación.

Cheney es el cabecilla de esto. La participación de Cheney o de su grupo en esto. Y acuérdate que son lo mismo que los británicos.

Pasando ahora al este de Asia, primero que nada, en Tailandia, hace tiempo que la situación ahí es caótica; ahora está poniéndose en su punto. Tenemos una inestabilidad extrema en China, porque los chinos no saben cómo lidiar con esta crisis que enfrentan. Así que esa es otra partecita del problema.

También tenemos una inestabilidad tremenda en el comercio, la economía y demás por todo el mundo, en especial en Eurasia y África. Y también ahora en EU.

Así que tenemos todos estos factores andando, de modo que tenemos una combinación de malicia deliberada, por un lado, pero también circunstancias inflamables. Por eso la fricción entre la malicia y lo inflamable es algo difícil de solucionar. Todo lo que puedes hacer es buscar estos factores. Sólo obtén una lectura aproximada de la temperatura de lo que está sucediendo, de las dos clases de cosas; o sea, del carácter inflamable de la situación y del factor de las operaciones dolosas que haya en marcha.

¡Acabemos con la doble moral!

El Gobierno británico le ha dado largas a una demanda que hizo el Gobierno indio, por lo menos desde 2003, de rastrear a terroristas de Lashkar-e-Toiba (LeT) y otras redes fundamentalistas islámicas relacionadas. Ahora, con la última atrocidad en Bombay que se le atribuye al mismo grupo, urge acabar de una vez por todas con el refugio que Gran Bretaña les da a los terroristas.

Los principales medios de difusión británicos y sus aliados neoimperiales quieren culpar a “Pakistán” de la masacre en Bombay, pero no es este país el que organizó el atentado, sino la propia City de Londres, que dirige una desestabilización diseñada para destruir el potencial de que India actúe como un actor clave en la reorganización para crear un nuevo sistema monetario mundial. A últimas fechas, órganos del Imperio Británico tales como *The Australian* han escupido artículos que dicen que India debe “bombardear los centros de adiestramiento” en Pakistán y

Cachemira. Esta trampa de “India vs. Pakistán” está diseñada para lograr lo que el Imperio Británico más anhela: impedir que India desempeñe una función soberana decisiva en la reorganización del ya difunto sistema financiero mundial, la propuesta de Lyndon LaRouche de erigir su Nuevo Bretton Woods en torno a la cooperación de “cuatro potencias”, EU, Rusia, China e India. Los autores londinenses de la guerra separatista y religiosa contra los Estados nacionales *quieren* una nueva conflagración entre India y Pakistán, en una campaña de guerra perpetua que LaRouche primero identificó como el designio imperial británico en su video de 1999, “Storm Over Asia” (Tormenta sobre el Asia).

India agarra a Narcotráfico, S.A. con las manos en la masa

El 29 de noviembre de 2008 *Indian Express* publicó un artículo, “Dawood brindó apoyo logístico a quienes atacaron Bombay”, en el que identifica a una figura destacada de las operaciones de contrabando de Narcotráfico, S.A. en el Sur de Asia, Dawood Ibrahim, como clave en la logística del reciente ataque de guerra asimétrica en contra de la ciudad india de Bombay.

Aunque al presente se mueve por Krachi, Pakistán y Dubái, por años Dawood Ibrahim fue el capo más importante de la mafia en Dubái y en la región india de Bihar, en la frontera con Nepal, contrabandeando oro y estableciendo nexos con las principales redes del opio del Sur de Asia. En 1999, y de nuevo en 2001, se vinculó a Dawood con incidentes terroristas graves como el secuestro de un avión comercial de Air India, desviado al Kandahar dominado por el Talibán en Afganistán (1999), y el ataque contra el Parlamento indio en Nueva Delhi (2001). Desde 2003, Dawood aparece en la lista de terroristas internacionales del Departamento de Estado estadounidense, por sus vínculos con al-Qáeda y con LeT. Se le ha identificado como un agente de elementos del ISI pakistaní ligados al M16.

El contrabando de oro que Dawood realiza desde Dubái es parte del aparato de lavado de dinero de Gran Bretaña en ultramar, cuya existencia se remonta a la Guerra del Opio original de la Compañía de las Indias Orientales británica contra India y China, en el siglo 19. Fuentes de inteligencia estadounidenses recientemente han destacado que las operaciones británicas de ultramar en el Caribe y en la isla británica de Man se han extendido a Dubái, para facilitar la desestabilización del Sudoeste y el Sur de Asia.

Fuentes de inteligencia indias, tras interro-

gar a varios de los perpetradores de lo de Bombay, concluyeron que los atentados no pudieron haberse realizado sin ayuda “interna” significativa. Ya se confirmó que los elementos aún poderosos del aparato de Dawood, el cual mantiene una posición dominante en el bajo mundo de Bombay y “lava” cantidades ingentes de oro ilícito a través de la industria cinematográfica de “Bollywood” en India, fueron clave para los ataques.

Por casi una década, *EIR* ha destacado la participación del aparato de Narcotráfico, S.A. de Dawood y sus ligas con otro terrorista clave patrocinado por los británicos, Sheij Ahmed Omar. De hecho, fue el caso de Omar, dirigente del LeT, el que dio pie al memorando de enero de 2000 dirigido al Gobierno y al Congreso estadounidense, exigiendo medidas enérgicas contra Gran Bretaña por cobijar el terrorismo.

La participación británica se puso de relieve “a resultas del secuestro de un avión indio en diciembre de 1999 y la respuesta del Gobierno británico a la solicitud de uno de los terroristas cachemires liberados, Sheij Ahmed Omar, de obtener un salvoconducto para Inglaterra. El señor Sheij, de nacionalidad británica, fue enjuiciado y sentenciado en India por su participación en el secuestro de cuatro ciudadanos británicos y uno estadounidense en 1995”.

En un principio, los británicos prometieron darle el salvoconducto a Sheij y no enjuiciarlo ni hacer esfuerzo alguno por extraditarlo a la India, pero se retractaron por la presión internacional.

A Sheij lo incubó la inteligencia británica. Este alumno de la Escuela Forest y de la Escuela de Economía de Londres, según fuentes de inteligencia indias y estadounidenses, fue reclutado por el MI6 y desplegado a Bosnia, antes de que apareciera por el Sur de Asia. Luego de regresar a Inglaterra de los Balcanes, Sheij dejó la Escuela de Economía y partió hacia campos de adiestramiento en Afganistan, desde donde se desplegó a India y perpetró el secuestro de 1995. Se quedó en Afganistán tras ser liberado con el trato del secuestro de Air India, y ahora está bajo custodia pakistaní por el secuestro, tortura y decapitación del periodista estadounidense Daniel Pearl. También sigue siendo uno de los sospechosos principales en la planificación de los ataques del 11S.

A fines de 2001, dirigentes del mundo denunciaron a “Londonistán” como el lugar donde los terroristas pueden encontrar asilo como “personas oprimidas”. Pero el Gobierno de Bush, dominado por el agente británico Dick Cheney, acalló el clamor.

Narcotráfico, S.A. de Soros va por Brasil

Viene de la página 1

la encabezan los ex presidentes de México, Colombia y Brasil, Ernesto Zedillo, César Gaviria y Fernando Henrique Cardoso, respectivamente.

La asociación de Cardoso con Soros no es nada nuevo: su gobernador del Banco Central de Brasil de 1992 a 2002 fue Arminio Fraga, un ejecutivo del Fondo Quantum de Soros. Todos concuerdan en que el megaespeculador Soros prácticamente estuvo a cargo del Banco Central en ese período. Fue él también quien, a fines de 1998, pidió un “muro de dinero” para rescatar de un estallido inminente a Brasil, Rusia y otros países; una probadita de la locura hiperinflacionaria que impera hoy en la política británica y estadounidense.

La perspectiva criminal del trío de sicarios presidenciales de Soros salió a relucir el 26 de noviembre, en un intercambio público entre el copresidente de la comisión Ernesto Zedillo y Gretchen Small de *EIR*, en una reunión en el Instituto Brookings de Washington. Presionado por Small sobre su labor de narcolegalización con Soros, quien defendió con desdoro sus actividades pro nazis en una entrevista en el programa 60 Minutos de la CBS en diciembre de 1998, el ex Presidente mexicano replicó enojado: “Usted saca a colación aspectos de la biografía del señor Soros que, diría yo, encuentro totalmente irrelevantes para hablar de este asunto” de legalizar las drogas.

Soros no sólo es un especulador prominente, de los que han destruido la economía mundial con los derivados financieros, sino también el principal promotor mundial de la narcolegalización.

Segundo: Las redes bancarias de control británico le hincaron hondo el diente al sistema bancario brasileño, llevando a la práctica el 29 de agosto de 2008 un acuerdo pactado desde 2007, por medio del cual el español Banco Santander consolidaba su posición en el mercado brasileño al apoderarse de Banco Real, entonces propiedad del banco holandés ABN Amro. Los activos bancarios combinados de Santander ascienden ahora a más de 170 mil millones de dólares, 12% del total nacional, convirtiéndolo en la cuarta institución financiera más grande del país. El socio de Santander en la adquisición de ABN Amro fue Royal Bank of Scotland, que son los banqueros de la monarquía británica y controladores estratégicos de Santander.

El apologista de Soros, Thomas Palley

Tercero: Soros también se las ingenió para meter a uno de sus propagandistas como orador en la conferencia internacional

que tendría lugar del 7 al 11 de diciembre en el estado brasileño de Paraná, auspiciada por el propio Gobernador para plantear alternativas a la crisis financiera global. Si bien muchos de los participantes anunciados de Brasil y otras naciones sudamericanas son economistas y políticos nacionalistas, el de EU es Thomas Palley, quien en 2002 y 2003 dirigió el Proyecto Reforma de la Globalización en el Instituto de la Sociedad Abierta de Soros. Palley ha defendido las actividades “filantrópicas” de Soros y, en particular, *sus recetas políticas para Brasil*.

Por ejemplo, Palley escribió en noviembre de 2002 “Los conceptos de Soros sobre los mercados internacionales de capital y las economías en vías de desarrollo”, que presentó en Río de Janeiro, en el que declara que el narcoespeculador es “una persona impresionante. No sólo es uno de los financieros más exitosos del mundo... también es uno de los filántropos más importantes”. Servil, dice que “Soros se ha convertido en un intelectual destacado”, cuya “construcción teórica de los mercados financieros va aparejada con un profundo discernimiento político y moral”.

Y también defiende al FMI y al Banco Mundial. En una entrevista el 13 de noviembre con la agencia noticiosa árabe Aljazeera, a Palley —quien habla con marcado acento británico— le preguntaron:

“Pregunta: [Bush] también pareció criticar al FMI y al Banco Mundial, aunque a esas dos instituciones las controlan totalmente EU y Europa.

“Palley: Eso es verdad, pero, por otra parte, esas instituciones no son del agrado de muchos republicanos; las ven como el largo brazo del gobierno. Y por eso siempre han tenido una relación algo incómoda con ellas. Esas instituciones no tienen nada que ver con la crisis actual. Sí tienen sus propios problemas, y no voy a negarlo, pero, por otra parte, no están implicadas en la crisis, y pueda que en estos momentos estén desempeñando una función de hecho útil”.

Palley ha escrito que el economista más grande de EU fue Irving Fisher (1867–1947). El portal de la Nueva Escuela de Investigación Social informa sobre Fischer: “Perdió su fortuna y su reputación quedó gravemente dañada por el crac de Wall Street de 1929, cuando apenas unos días antes de que sobreviniera les aseguraba a los inversionistas que el precio de las acciones no estaba sobreinflado, sino que más bien había alcanzado un nuevo estadio permanente”.

¿Suena conocido? Fisher también fue un defensor de la “ciencia racista” británica de la eugenesia, al igual que su contemporáneo John Maynard Keynes, a quien Palley admira tanto.

Uno se pregunta si el Gobernador de Paraná, Roberto Requiao, sabía siquiera que alguien invitó a un vocero del narco nazi George Soros, cuando le dijo a la prensa: “Estamos invitando a personalidades con una opinión heterodoxa de la economía. No voy a invitar a los que causaron el desastre”.

EIR se enteró que al menos algunos de los organizadores de la conferencia no sabían nada de la invitación a Palley ni de su conexión con Soros, a quien aborrecen.

Además, entre los invitados está una pequeña partida de *ex* colaboradores de Lyndon LaRouche —Paulo Raimondi, Michael Liebig y Lorenzo Carrasco— que a últimas fechas desertó para pasarse al bando británico. Hace poco, estos renegados reunieron a un grupo de rusos, italianos y otros para participar en una serie de conferencias, entre ellas una que tuvo lugar en julio de 2008 en Módena, Italia, sin molestarse nunca en informarles que ya no tienen nada que ver con LaRouche, y embaucándolos con el cuento de un “nuevo Bretton Woods”, pero como el que luego propuso el primer ministro británico Gordon Brown.

El economista estadounidense Lyndon LaRouche —quien pronosticó de manera singular la actual crisis financiera y presentó la única propuesta viable de una reorganización por bancarota estilo Roosevelt para resolverla— comentó, en cuanto a la ofensiva de Soros contra Brasil, que estas redes del narcoespeculador en la inteligencia británica son las mismas que las de la operación de Malloch–Brown en la República Democrática del Congo.

Por años, lord Mark Malloch–Brown —hasta 2007 vicepresidente del fondo especulativo Quantum y del Instituto de la Sociedad Abierta, ambos de Soros— ha sido el amo británico del narcoespeculador, y hoy es ministro del Reino Unido para África, Asia y la ONU. Con ese carácter, Malloch–Brown pidió hace poco la intervención militar de Gran Bretaña en la República Democrática del Congo, como pretexto para poner en la mira la soberanía de cualquier nación africana que estorbe los designios imperiales británicos.

“¿Harán en Brasil Soros y sus aliados británicos lo que en el Congo?”, preguntó LaRouche.

Almanaque republicano

Cuauhtémoc Cárdenas respalda el PLHINO

por Alberto Vizcarra Osuna

“El Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO) es uno de los proyectos que deben de impulsarse con intensidad, para que a través de la inversión en infraestructura se reactive el conjunto de la economía, que, sin duda, es una de las necesidades que enfrenta el país en estos momentos de crisis financiera mundial”, sostuvo Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, líder nacional del Partido de la Revolución Democrática (PRD). Cárdenas dijo lo anterior en una conferencia de prensa que sostuvo el 13 de noviembre en Ciudad Obregón, Sonora, en el marco de su participación en el foro “El petróleo: palanca para el desarrollo industrial y agropecuario de México”, convocada por el Comité Pro PLHINO Siglo XXI, en este municipio enclavado en el valle del Yaquí, una de las regiones agrícolas más importantes del país.

Entre los 250 asistentes al foro estuvieron, además de los representantes de las treinta organizaciones de productores agrícolas, sindicales y demás que integran el Comité Pro PLHINO, varios ciudadanos representativos de las principales expresiones políticas de la región. En los últimos meses éstos se han identificado con la pelea por restablecer una política económica en la que el Estado de nuevo ponga el acento en la inversión en infraestructura, para encarar los tremendos desafíos que presenta la crisis mundial en marcha.

El senador Alfonso Elías Serrano, del Partido Revolucionario Institucional (PRI), quien en abril del año pasado logró un punto de acuerdo en el Senado de la República para demandar que el Congreso de la Unión y el Presidente de la República le asignaran presupuesto al PLHINO, fue uno de los que participó en este acto. El Gobernador de Sonora, Eduardo Bours Castelo, también del PRI, envió en su representación al secretario de Agricultura de la entidad, Alejandro Elías Calles. También estuvo presente el presidente municipal de Ciudad Obregón, Francisco Villanueva Salazar.

El Secretario de Agricultura, en representación del Gobernador, inauguró el foro reiterando el compromiso del Ejecutivo estatal con la movilización por la realización del proyecto hidráulico y celebró la participación de Cárdenas. Su presencia, señaló, nos recuerda la importancia de usar los recursos petroleros en grandes obras de infraestructura. En sólo tres días, el gobierno federal gastó más de doce millones de dólares en tratar de detener el ataque especulativo contra el peso mexicano, lo que equivale al costo total del PLHINO, dijo.

La composición social y política de los asistentes demuestra que la invitación a participar en una causa grande y noble puede incitar al desarrollo de los ideales más profundos de una nación. Así, la realización del PLHINO ejemplifica el tipo de unidad nacional que necesitan los mexicanos para darle marcha atrás a las desastrosas políticas económicas que por más de dos décadas han diezmando las capacidades productivas de la economía nacional, y arrojado a la mitad de la población a la pobreza, el desempleo y el hambre.



Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, líder nacional del Partido de la Revolución Democrática (PRD), habla el 13 de noviembre en el foro “El petróleo: palanca para el desarrollo industrial y agropecuario de México”, organizado por el Comité Pro PLHINO Siglo XXI en Ciudad Obregón, México.

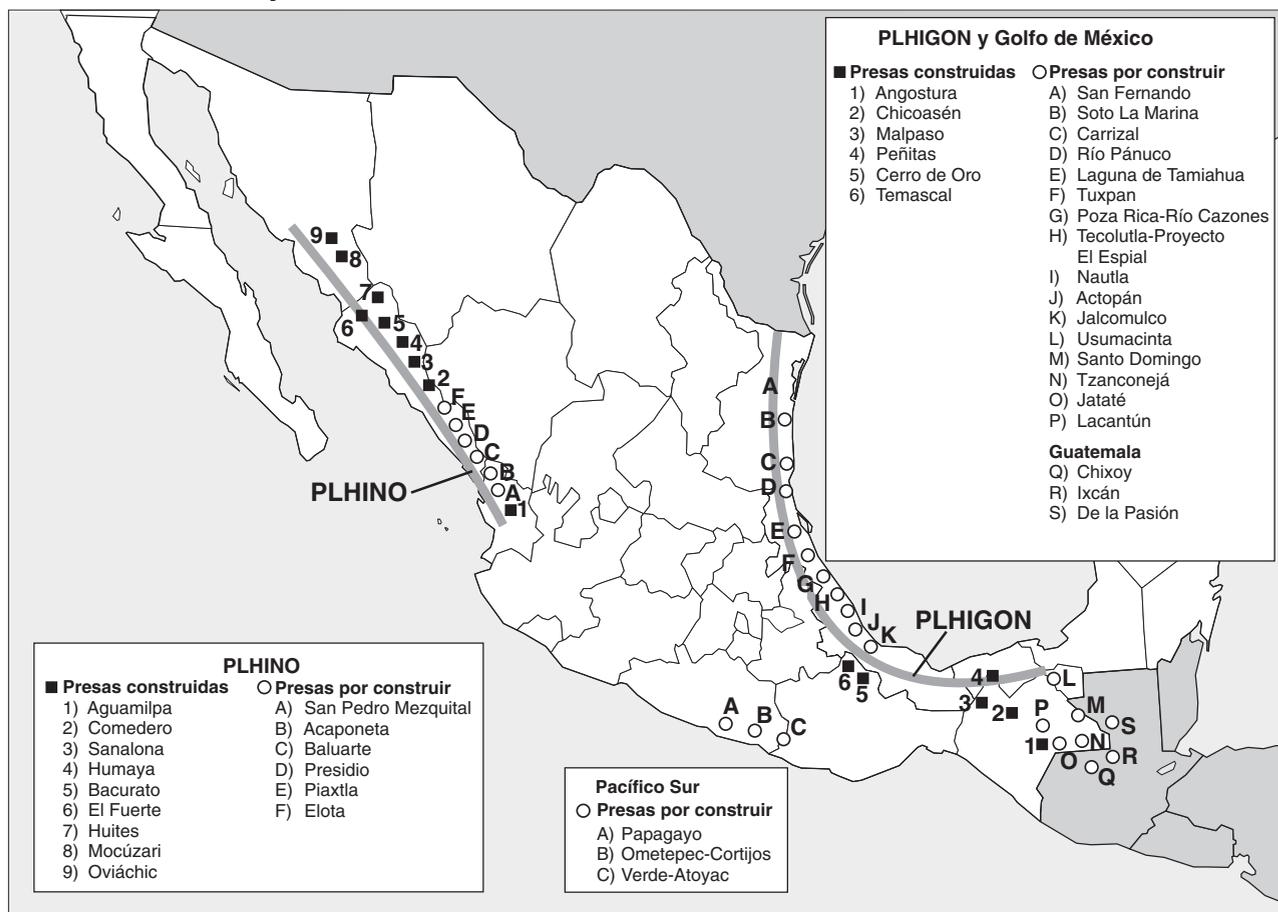
El petróleo: palanca para el desarrollo

En su intervención en el foro, Cárdenas hizo una exhaustiva exposición sobre las discusiones en torno a la reforma petrolera, y destacó que a dicha industria le cabe un papel importante en las estrategias de México para superar la situación difícil que se viene por la falta de crecimiento económico y de generación de empleos. Indicó que no debe perderse de vista la función que tiene el petróleo en la vida del país, ya que contribuye el 40% de la inversión pública de la nación.

Cárdenas reconoció avances en la reforma energética, pero señaló que hay omisiones en cuanto a la planeación y al uso del petróleo para fortalecer las cadenas productivas nacionales. Asimismo, reconoció que se dejaron rendijas que podrían permitir la asignación de bloques para la exploración y explotación del petróleo, lo cual, dijo, es algo que debe cerrarse, para que cualquier contrato se asigne por monto de obra a realizar y en un tiempo acotado que permita cerrar la posibilidad de que, en este caso, PEMEX pierda el control sobre las decisiones en materia de exploración y explotación en zonas determinadas del país.

Al insistir que el petróleo debe volver a funcionar como una palanca para el desarrollo industrial y agropecuario del país, Cárdenas dijo que la inversión en obras como el PLHINO es el tipo de proyectos

México: el PLHINO y el PLHIGON



que deben impulsarse justamente en estos momentos de crisis mundial, a través de la inversión en infraestructura, en obra pública, y de ese modo reactivar el conjunto de la economía, que, sin duda, es una de las necesidades que enfrenta México.

Cárdenas subrayó que la nación tiene los ingenieros y la capacidad de producir el cemento y el acero que requiere una obra como el PLHINO, el cual, sin duda, dijo, es un proyecto audaz y ambicioso, pues necesita una inversión de 14 mil millones de dólares, cifra que no está fuera de las escalas que maneja el Estado mexicano, ya que es un programa planteado a llevarse a cabo en 10 años y, por tanto, alcanzable.

Criticó la insuficiencia del programa de infraestructura propuesto por el Gobierno de Felipe Calderón y propuso que el proceso organizativo que se ha creado en la región en torno al Comité Pro PLHINO se reproduzca con la misma intensidad en otras partes del país, pero en especial en los estados de Sinaloa y Nayarit, que son las entidades directamente involucradas en el proyecto hidráulico. Será necesario hacer presión, dijo. Luego sostuvo que una discusión como ésta reclama, así como eso hizo con el asunto del petróleo, la realización de un foro nacional que pudiera llevarse a cabo en el Senado de la República.

Reconocimiento a LaRouche

Cárdenas fue precedido en el podio por Adalberto Rosas López, de la directiva del comité, quien habló sobre la crisis financiera mundial y señaló que estaba por celebrarse la cumbre del Grupo de los 20 en Washington. “Aunque no todos los gobiernos del mundo están abordando adecuadamente el carácter de esta crisis, la mayoría está reco-

nociendo públicamente que la idea de la omnipotencia del mercado, que no debería de ser alterado por ninguna intervención pública, es descabellada”.

Añadió Rosas López que gobiernos como el de Rusia, China, Italia y Francia admiten que el sistema financiero internacional demanda una reestructuración que corrija las aberraciones que hoy ponen en peligro a la civilización entera. Citó los severos cuestionamientos a las prácticas especulativas del sistema financiero internacional hechas recientemente por el Presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, y por el ministro de Economía italiano Julio Tremonti. “Las naciones del mundo se acercan al reconocimiento de lo que el destacado economista norteamericano Lyndon LaRouche pronosticó al afirmar que el sobreapalancamiento financiero conduciría a una desintegración del sistema en su totalidad”.

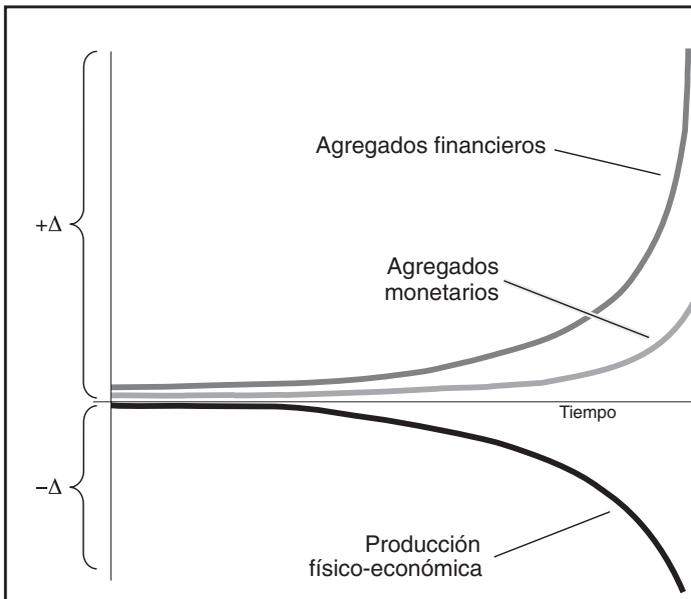
Luego habló quien esto escribe, en su condición de secretario del Comité Pro PLHINO. El autor, cuya asociación en el pensamiento económico de Lyndon LaRouche es bien conocida, abrió su exposición resaltando que la presencia de Cárdenas en el foro se daba en medio del debate nacional sobre cómo manejar los recursos petroleros del país, y dijo que al vincular la defensa del patrimonio nacional con la realización de grandes obras de infraestructura orientadas a la gestión de agua, energía y alimentos, se le proporcionaba a la población una idea clara de cómo proceder frente a la crisis mundial.

Hacer planes de austeridad y plantearse políticas económicas redistribucionistas, así como gestos de solidaridad con los que menos tienen, proponiendo la disminución de los sueldos de la alta burocracia, son sólo variantes del mismo pensamiento monetarista que ha venido destruyendo al país en los últimos veinticinco años, dijo un servidor. La nación necesita una reconstrucción física, y, para ese

Ríos principales de México



Función típica de desplome



propósito, el PLHINO no es un tema, sino un asunto estratégico de importancia vital para el presente y el futuro de la nación, subrayó.

Dedicó la parte central de su exposición a explicar el procedimiento seguido para elaborar un presupuesto de capital, teniendo como caso ejemplar al PLHINO. Para ello, dio a conocer el reciente documento publicado por el comité, titulado *PLHINO o caos*. Ahondó sobre el contenido de dicho estudio y recalcó que la expresión *PLHINO o caos* no es una simple frase de impacto mediático, sino la realidad en la que se ubica México en el marco del desplome financiero mundial. Dramatizar, dijo, no es exagerar, sino proporcionarle

a la población los elementos para que esté en libertad de ubicarse en la realidad.

Si procedemos así, entonces nos haremos la pregunta correcta. Y la pregunta correcta, dijo, no es cuánto cuesta el PLHINO, sino cuánto nos cuesta el caos. Luego pasó a explicar, auxiliado con diapositivas, la razón por la cual estamos en una crisis cuya característica no puede describirse con las denominaciones de recesión o incluso depresión, sino sólo por el concepto contenido en la función típica de desplome representada por la gráfica de la triple curva ideada por LaRouche.

La exposición de esta gráfica, y de otra que documenta la relación desproporcionada entre el índice de crecimiento del producto interno bruto mundial y la exuberante burbuja de los derivados financieros, le dio al público una idea clara de que solamente a través de eliminar esta voluminosa y cancerosa deuda especulativa, y protegiendo las actividades físico-productivas, así como la funcionalidad de los servicios bancarios, es que podría ponerse a salvo a la economía mundial.

Dijo que a la hora de plantearse la idea de un presupuesto de capital para el PLHINO, lo último que se consideró fueron las referencias monetarias y financieras, para no incurrir en el vicio fatal basado en la ideología demencial de que la fuente de la riqueza es el dinero. Por lo mismo, dijo, elaboramos una carta de materiales, de la que proyectó una diapositiva, que permitió hacer un balance sobre la capacidad instalada de la economía nacional en relación con los requisitos físicos de la obra hidráulica. Así encontramos, afirmó, que el 85% de la obra civil del PLHINO puede ser cubierta en forma desahogada por las capacidades físicas de la economía nacional. Ello implica que, para obras como ésta, el país no requiere en lo fundamental de endeudamiento externo. Sólo ocuparíamos un 15% de importaciones de bienes de capital que reclamarían el uso de divisas.

Sobre estas capacidades físicas, abundó, elaboramos el presupuesto de capital, y en ello apoyamos la idea de crear un Fondo de Expansión y Crecimiento Económico respaldado en parte por los

ingresos petroleros, que nos permita la emisión de crédito soberano orientado a la producción, bajo la condición estricta de que el ritmo de crecimiento de la economía siempre exceda el crecimiento neto de la deuda y sus obligaciones.

La política de crédito, concluyó, se basa en el principio de creer en el potencial económico, y no en las suicidas aberraciones monetaristas del costo-beneficio. Si creemos en el PLHINO, entonces tenemos futuro; de lo contrario, nos quedaremos sin futuro.

‘Un México para todos’ El Comité Pro PLHINO recibe a Cárdenas

Adalberto Rosas López, uno de los directivos del Comité Pro PLHINO Siglo XXI, presentó al orador invitado del foro “El petróleo: palanca para el desarrollo industrial y agropecuario de México”, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, con las siguientes palabras.

Estimado ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas:

Quiero agradecerle que haya aceptado participar en este foro; un encuentro, en mucho, similar al que tuvimos en julio del 2005, cuando tuvo usted la disposición de intercambiar ideas con nosotros en torno a su propuesta de “Un México para todos”. En aquella ocasión, revisamos en forma conjunta los atisbos de la crisis financiera mundial y nos reconocimos en el principio de que la dinámica especulativa del sistema financiero internacional llevaría a una crisis sin precedentes, que pondría en peligro la existencia misma del sistema financiero como un todo.

En ese contexto, ubicábamos la importancia de que México tenía que retomar una vigorosa política de inversión pública en obras de infraestructura orientadas a la gestión de agua y energía, para impulsar el crecimiento económico y atender la necesidad urgente del abasto alimentario. Reconocíamos que eso robustecería a nuestro mercado interno, y nos haría menos dependientes y menos reducidos a la condición de sólo ser proveedores de mano de obra barata para alimentar el mercado de consumo de los Estados Unidos.

Meses después, usted nos dirigió una carta personal de apoyo a la realización del Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO) y de respaldo al movimiento regional que en esos momentos iniciábamos para impulsar esa importante obra de infraestructura hidráulica.

Han transcurrido poco más de tres años después de aquel encuentro, y la velocidad y densidad de los acontecimientos económicos nos coloca ahora en una situación extrema, que en gran medida advertimos en aquel verano del 2005.

Recuerdo que, en la revisión que hacíamos de su propuesta “Un México para todos”, puntualizamos que no había forma de sostener una convivencia social civilizada bajo los parámetros de un sistema

financiero mundial ordenado para financiar al especulador, en detrimento de los procesos productivos. La permanencia en esas prácticas por cerca de treinta años a nivel mundial nos tiene ahora a las puertas de una hecatombe económica planetaria.

Tener un mercado omnipotente es una locura

Aunque no todos los gobiernos del mundo están abordando adecuadamente el carácter de esta crisis, la mayoría está reconociendo públicamente que la idea de la omnipotencia del mercado, que no debería ser alterado por ninguna intervención pública, es descabellada. Ahora, gobiernos como el de Rusia, China, Italia y Francia, admiten que el sistema financiero internacional demanda una reestructuración que corrija las aberraciones que hoy ponen en peligro a la civilización entera.

Pasado mañana se dan cita en Washington 20 naciones representativas de Europa, Asia, África y América Latina, y previo a esa reunión internacional, presidentes como el de Francia, Nicolás Sarkozy, han hecho cuestionamientos severos a la doctrina económica que nos llevó al presente desastre, diciendo que la “idea de que los mercados siempre tienen razón es descabellada”, al mismo tiempo que critica “que los bancos especulen en los mercados, en vez de invertir el ahorro en el desarrollo económico, financiando a los especuladores y no a los emprendedores”. Esto es una locura, reconoce el Presidente francés, “y hoy pagamos por ello”.

El ministro de Economía de Italia, Julio Tremonti, advierte que el futuro Gobierno de los Estados Unidos no debe continuar realizando intercambios de deuda, que transfieren compromisos especulativos privados a los presupuestos públicos y pasan las pérdidas actuales a las futuras generaciones. Se debe realizar, dijo el Ministro italiano, una separación de las finanzas buenas de las finanzas malas, para neutralizar el efecto pernicioso de los derivados financieros.

Las naciones del mundo se acercan al reconocimiento de lo que el destacado economista norteamericano Lyndon LaRouche pronosticó, sobre cómo el sobreapalancamiento financiero conduciría a una desintegración del sistema en su totalidad.

El Gobierno de Felipe Calderón, durante los últimos meses, con una ceguera escandalosa, trató de subestimar la dimensión de la crisis. Ahora que el mundo se nos viene encima, se ha visto obligado a admitir las amenazas que la misma representa, aunque no ha tomado ninguna medida importante para proteger al país de estas consecuencias.

Es evidente que todos los supuestos en los que se sostuvo la política económica por los últimos 25 años en nuestro país, la misma crisis mundial los ha hecho añicos. Se van a requerir cambios profundos, muy por encima de lo que hasta ahora hemos venido escuchando de la mayoría de las fuerzas políticas representadas en el gobierno y en el Congreso de la Unión.

La crisis exige soluciones

No hay espacio para pensar en administrar esta crisis. La crisis reclama soluciones, y no simples paquetes de recomendaciones de austeridad a una población desesperada por el desempleo y el hambre. La crisis exige acciones mucho más allá de gestos románticos de solidaridad con los que menos tienen. La crisis exige que nos despojemos de las estructuras de creencias que nos llevaron a admitir que la fuente de la riqueza es el dinero y a aceptar que la política de crédito, instrumento fundamental del Estado para impulsar el desarrollo, pasara a manos de intereses privados amantes de prácticas especulativas.

La crisis demanda una reformulación, entre otras cosas, de la polí-

tica petrolera que la nación ha padecido por más de dos décadas. La crisis exige que la renta petrolera se convierta en el principal respaldo de una política nacional de crédito orientado a inversiones de capital. La crisis clama que se haga el PLHINO, y, por lo mismo, hemos invitado al ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas a participar en este foro.

La personalidad del ingeniero Cárdenas es indiscutiblemente un activo de la nación. No sólo por sus probados conocimientos en materia petrolera, sino también por su firme convicción nacionalista. Su carácter es, sin duda, valioso por estos dos atributos fundamentales, que conjuntan inteligencia y patriotismo. Pero, en momentos de crisis como éstos, en momentos en que la nación tiende a polarizarse, y que las simples posturas y la estridencia enturbian el diálogo, la medida de Cuauhtémoc Cárdenas es indispensable. Indispensable, principalmente, en la tarea de que *el petróleo vuelva a ser la palanca para el desarrollo industrial y agropecuario de la nación*. Indispensable, en la lucha por la realización del PLHINO.

Ingeniero Cárdenas, muchas gracias por aceptar la invitación y los compromisos.

Tachan de inepto al Secretario de Agricultura

El secretario de Agricultura mexicano Alberto Cárdenas Jiménez visitó Sonora el 3 de diciembre, donde prácticamente les escupió a la cara a los agricultores y otros productores de ese estado, al atacar la idea del Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO) con el cuento de que es “demasiado costoso”. El Comité Pro PLHINO Siglo XXI, que está movilizandando a las fuerzas políticas patriotas de todo el país a favor de la construcción de esta gran obra de infraestructura para el noroeste de México, respondió con la siguiente declaración, titulada “Alberto Cárdenas Jiménez, figura emblemática de un gobierno incompetente”, el 5 de diciembre.

Como ningún otro funcionario del gobierno federal, el secretario de Agricultura, Alberto Cárdenas Jiménez, expresa la incompetencia del Gobierno de Felipe Calderón para hacerle frente a los graves desafíos que le plantea a la nación el desplome financiero internacional y el derrumbe económico de los Estados Unidos. Esto se puso en evidencia en su reciente visita a Sonora, cuando el Secretario afirmó que el Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO) es un proyecto muy costoso y que lo mejor es instalar una desaladora.

Oponer la instalación de una desaladora a la realización del PLHINO es verdaderamente un desatino y una desproporción abe-

rrante, que se vuelve peligrosa cuando viene de un funcionario con las responsabilidades que tiene Cárdenas Jiménez. La actitud del Secretario de Agricultura está poniendo al descubierto una oposición militante del Gobierno de Calderón a proyectos como el PLHINO, que en un plazo relativamente corto pondrían al país en capacidad de incrementar sustantivamente la producción nacional de granos básicos, y en forma inmediata generarían miles de empleos, además de reactivar la industria del cemento y el acero.

La conducta de Cárdenas Jiménez se empata con la de su compañero de doctrina, José Luis Luege Tamargo, director de la CONAGUA [Comisión Nacional del Agua], pues ambos presumen una estrecha colaboración intersecretarial en sus propósitos abiertos y descabellados de eliminar los cultivos que, según ellos, son altamente consumidores de agua, como es el caso del maíz y el trigo, en una acción que profundizaría aun más nuestra dependencia alimentaria y que, en las condiciones de crisis financiera y escasez mundial de alimentos, arrojaría a millones de mexicanos a la hambruna.

La militancia de Luege Tamargo y Cárdenas Jiménez en contra del PLHINO es un atentado en contra de la nación. La mancuerna de estos dos funcionarios viene desde su paso por la SEMARNAT [Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales], cuando se vincularon a los intereses financieros internacionales que promueven, por medio de un ecologismo torcido, una radical oposición a la construcción de presas y estructuras que regulen el manejo de los ríos para ampliar la capacidad de las naciones en la producción de alimentos. Estos intereses supranacionales se oponen al PLHINO porque no quieren que México logre niveles importantes de autosuficiencia alimentaria. Por el contrario, pretenden mantenerlo subyugado y como un mercado cautivo y dependiente de los corporativos que controlan y especulan con los precios internacionales de los alimentos.

Esto es lo mismo que explica la sistemática conducta de desprecio que ha sostenido Cárdenas Jiménez en contra de los productores del campo, especialmente de aquellas regiones donde se ubican los principales distritos de riego del país, que han demostrado una gran vocación granelera. La perniciosa negligencia del funcionario para hacer la entrega de los apoyos que requieren los productores y el rezago en el pago de los mismos por más de dos años, no es resultado de falta de recursos, puesto que la SAGARPA [Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación] federal es una de las dependencias que se destaca en el subejercicio presupuestal. Es más bien resultado de una política deliberada, orientada a debilitar las capacidades nacionales en la producción de granos básicos.

Como lo hemos sostenido en otras ocasiones: estamos frente a un gobierno federal cuya ceguera doctrinaria y compromisos ajenos al interés nacional lo hacen incompetente y sin la calificación

necesaria para bregar con los grandes cambios nacionales que la crisis económica mundial está exigiendo. Sin embargo, la avasallante realidad de la crisis está a favor de quienes estamos convencidos que una vigorosa política de inversión pública y de crédito nacional orientado a las grandes obras de infraestructura como el PLHINO es, por experiencia histórica documentada, la forma más eficiente de responder a la descomunal crisis que estamos enfrentando.



Como “demasiado costoso” calificó el secretario de Agricultura mexicano Alberto Cárdenas Jiménez el PLHINO, en lo que representó un insulto soez a los agricultores de Sonora, durante su visita a ese estado del noroeste de México. (Foto: Secretaría de Gobernación de México).

Los británicos buscan asesinar a Obama

Viene de la página 1

el mayor peligro de que asesinen al Presidente electo sería antes de su toma de posesión el 20 de enero de 2009, mientras George W. Bush todavía es presidente y mientras Dick Cheney todavía esté en funciones como su vicepresidente.

“Lo más peligroso y devastador que podría ocurrirle a Estados Unidos y, por extensión, al mundo entero, es que asesinen a Barack Obama mientras George Bush todavía ocupe la Casa Blanca. Esto quiere decir que el período entre hoy y el 20 de enero de 2009, cuando Barack Obama tomará protesta como el 44º Presidente de Estados Unidos, es el de mayor peligro”, afirmó LaRouche.

El temor de los británicos

“La oportunidad para crear la clase de emergencia nacional de la que nunca se recuperaría la democracia estadounidense es demasiado irresistible como para que los británicos la pasen por alto”, recalcó LaRouche. “Véase la desintegración financiera planetaria que ha estado avanzando desde julio de 2007, precisamente como lo advertí por internet en mi videoconferencia del 25 de julio de 2007. El sistema liberal angloholandés de la globalización, el libre comercio y la especulación desenfrenada está muerto. En las condiciones actuales, lo que la oligarquía financiera británica teme más que cualquier otra cosa, es un renacimiento de las políticas que se vieron por última vez durante la presidencia de Franklin Delano Roosevelt en Estados Unidos. Su odio a Roosevelt es casi tan grande como su odio a Abraham Lincoln. Y los británicos, como lo demuestran incluso los registros oficiales, asesinaron al presidente Lincoln”.

LaRouche explicó: “Se había reelegido a Lincoln por un segundo período como presidente, y los británicos estaban horrorizados ante la perspectiva de lo que haría. La Confederación, patrocinada por los británicos, estaba derrotada, y ellos odiaban todo lo que Lincoln representaba, y todo lo que Lincoln ahora estaba en posición de hacer con un Estados Unidos industrialmente desarrollado, listo para convertirse en una república continental con la terminación del Ferrocarril Transcontinental”.

Desde los primeros días de nuestra república, explicó LaRouche, “los británicos han asesinado a líderes republicanos estadounidenses, empezando con el asesinato del ex secretario del Tesoro Alexander Hamilton a manos del agente traidor de la Compañía de las Indias Orientales británica Aaron Burr, y siguiendo con los del presidente Lincoln, el presidente William McKinley y el presidente



“Los británicos saben que el asesinato del presidente electo Obama, mientras George Bush todavía esté en el poder, desgarraría a Estados Unidos”, advirtió Lyndon LaRouche el 22 de noviembre. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

John F. Kennedy, hace exactamente 45 años.

“Los británicos saben que el asesinato del presidente electo Obama, mientras George Bush todavía esté en el poder, desgarraría a Estados Unidos y sentaría las bases para el tipo de atrancamiento del sistema que significaría el fin de nuestra república constitucional, después de más de 200 años. Lo que ocurrió con Bush y Cheney después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 contra la Ciudad de Nueva York y el Pentágono, es una probadita del tipo de represión que Cheney y su títere George W. Bush impondrían, de arriba a abajo, en las condiciones de caos que desataría el asesinato del Presidente electo”, afirmó LaRouche.

“Considero que la primerísima prioridad de seguridad nacional es prevenir esta traición británica. Si se lleva a cabo algo como un atentado contra la vida del Presidente electo, como han estado promoviendo los medios de comunicación británicos desde el día de la elección presidencial, el mundo entero sabrá la dirección desde la cual se fraguó la intriga”, concluyó.

El reflejo oligárquico

LaRouche advirtió por primera vez del peligro de un atentado de patrocinio británico en contra de Obama en febrero de 2008, cuando ciertos órganos de difusión británicos, como el *Ottawa Sun* de Canadá, empezaron a presentar guiones espeluznantes del asesinato de Obama. “Ésa es la clase de cosas que confunde a la población y que luego sirve para encubrir un asesinato”, afirmó

LaRouche. A fines de abril, LaRouche volvió a expresar su seria preocupación por la posibilidad de que al candidato Obama le estuvieran tendiendo una trampa para matarlo, en el marco de la prominencia que en ese momento estaba dándosele a su viejo pastor, el reverendo Jeremiah Wright.

Para fines de octubre, la amenaza muy probable de que pudiera asesinarsé a Obama era objeto de la mayor preocupación entre grupos políticos tanto del Partido Demócrata como del Republicano. En una declaración que hizo el 30 de octubre, LaRouche insistió que debía pactarse un compromiso bipartidista para prevenir semejante acto, y para asegurar que los disturbios no desintegren y pulvericen a la nación en caso de que los enemigos británicos de EU decidan llevarlo a cabo.

Más o menos al mismo tiempo, a la prensa británica, en particular, empezó a plagarla una tupida propaganda sobre el peligro de que mataran a Obama, quien ya entonces era el ganador esperado de la elección presidencial de noviembre. Semejantes reportajes son muy convenientes para encubrir un atentado profesional, como en el caso del asesinato de Kennedy.

LaRouche también insistió que los enemigos británicos de EU no sólo son la fuerza principal con motivos para atentar contra el Presidente entrante, sino también los únicos con la capacidad para hacerlo.

Para eliminar este peligro, hay que identificar y ponerle alto al enemigo británico.

¡Necesitamos a Roosevelt!

Viene de la página 1

el desplome “repentino” de la economía física, son apenas el comienzo. Éstas fueron sólo las primeras olas de la tormenta, pero el verdadero poder del *tsunami* se nos viene encima. La catástrofe podría evitarse todavía, pero requeriría que figuras responsables de los gobiernos e instituciones financieras admitieran sus errores y aceptaran ayuda competente.

Pero aquí hay un obstáculo: quienes debieran estar tomando medidas decisivas para defender el bien común aún no están listos para atacar el origen de la crisis. El comunicado de la reunión cumbre que sostuvo el G20 en Washington el 15 de noviembre admite que “se subestimaron los riesgos en los mercados financieros”. La guía anual más reciente del consejo de asesores económicos de Alemania, los llamados “Cinco Sabios”, habla vagamente de “un oscurecimiento de toda la economía” como la principal causa de la crisis. “La cadena de fracasos incluye a muchos”, declaró el presidente alemán Horst Köhler en una conferencia de banqueros en Fráncfort; y uno no puede sino coincidir con él.

Pero la súplica tal vez bien intencionada, pero del todo ineficaz, de Köhler a los banqueros que en los últimos años hicieron “mucho dinero”, de establecer un “fondo para enfrentar la adversidad”, difícilmente es una estrategia para superar la crisis, y la reacción de los aludidos fue apenas una sonrisa de cansancio. Todas estas declaraciones dejan claro que el gobierno, así como los llamados expertos, aún no están dispuestos o no pueden dar los pasos necesarios para reorganizar el sistema financiero.

Los derivados son el problema principal

En Europa, el ministro de Economía italiano Giulio Tremonti, como representante del gobierno, ha tenido el coraje de llamar las cosas por su nombre, al comparar la crisis financiera con un videojuego en el que cada vez que uno mata un monstruo, otro surge. Y cuando los matas a todos, aparece el supermonstruo, que son los derivados financieros por pagar.

¡Ahí es precisamente donde la puerca torció el rabo! Ahora el pánico está haciendo presa de todos, pues en noviembre los inversionistas se apresuraron a retirar todos sus depósitos de los fondos especulativos y las instituciones financieras, lo que a su vez está obligando a estos últimos a vender cuantos activos pueden. Esto genera un doble círculo vicioso: como la depresión está por estallar, el precio de los activos —que en su mayoría

se adquirieron a crédito, para empezar— está cayendo, lo cual pone más presión en la contabilidad de los bancos y fondos especulativos, y éstos, por consiguiente, reducen sus préstamos aun más. Estas diferentes fases de intensificación del “desapalancamiento” de los llamados valores estructurados son el principal problema.

El volumen de contratos con derivados financieros sin pagar ascendía a 675 billones de dólares a fines de 2007, según el Banco de Pagos Internacionales (BPI); la revista francesa *Marianne* salió hace poco con la cifra de 1.400 billones, pero podría ser mucho más. Si se intenta ahora pagar lo que estos mismos banqueros denominan “desperdicio tóxico”, entonces, por un lado, esto llevará a la hiperinflación, porque se bombea cada vez más liquidez para tratar de respaldar los valores virtuales; pero, al mismo tiempo, esto acarrea una deflación, porque el derrumbe de la economía real lleva a una caída de los precios.

Eso explica la velocidad vertiginosa del desplome de la economía real a escala mundial en el sector automotriz, la industria siderúrgica, la petroquímica, la construcción, el transporte marítimo, etc. Y se trata de un fenómeno global: EU se hunde en la depresión; el mercado estadounidense para las exportaciones de China se desmorona, al mismo tiempo que la economía de este país se cae a pedazos y ha dejado de comprarle maquinaria textil a Alemania; el transporte por mar está paralizándose, porque en las cuatro a cinco semanas que le toma a un buque ir de Europa a Asia, las condiciones han cambiado drásticamente, de modo que nadie acepta ya las cartas de crédito, etc., etc. ¡Es una espiral descendente que nos lleva a...! Hasta que se lleve a cabo una reorganización por bancarrota ordenada.

La solución Roosevelt

Por fortuna, tenemos un precedente histórico de cómo puede resolverse el problema: necesitamos una nueva arquitectura financiera en la tradición del sistema de Bretton Woods de Franklin Delano Roosevelt; un Nuevo Bretton Woods. Ésa fue la idea que incitó al presidente francés Nicolás Sarkozy a proponer la reunión cumbre de los países del G20, y es el programa que Tremonti ha venido proponiendo a diario. Esto es lo que Lyndon LaRouche y yo hemos propuesto por mucho tiempo; desde principios de los 1990, para ser precisos. Tenemos que hacer que el Gobierno de Berlín apoye esta política.

Necesitamos una verdadera conferencia

por un Nuevo Bretton Woods, en la que se decida la creación de un nuevo sistema financiero, tal como Roosevelt procuró hacerlo en 1944; es decir, remplazando el colonialismo con un nuevo orden económico y financiero más justo.

Segundo, necesitamos un Nuevo Trato mundial, como el que Roosevelt instauró en EU en los 1930 para ponerle fin a la Depresión mediante la creación de crédito del Estado.

En concreto, para Alemania, esto significa que, tras una reorganización a través de la instauración del sistema del Nuevo Bretton Woods, tiene que haber un programa de inversión de unos 200 mil millones de euros para alcanzar el pleno empleo productivo, tal como lo ha exigido el BüSo por años. Necesitamos construir el Puente Terrestre Eurasiático como el puntal para la reconstrucción de la economía mundial.

Desde un punto de vista técnico, semejante reorganización no es ningún problema en lo absoluto; éste yace en otra parte. En las últimas cuatro décadas, la economía y la moralidad se han divorciado por completo, y se ha impuesto una sociedad desenfrenada en la que el hombre es el lobo del hombre y donde el lucro personal es el que impera. Por un lado, tenemos lujos totalmente innecesarios, tales como la reciente inauguración de una fastuosa isla artificial en Dubái, que al parecer se ideó como un refugio para los multimillonarios antes del estallido de una crisis financiera mundial; en la ceremonia de inauguración, tan sólo los fuegos artificiales costaron 20 mil millones de dólares y se consumieron 1,7 toneladas de langosta. Por el otro, la amenaza de morir de hambre y una pobreza brutal pesa sobre miles de millones.

El papa Juan Pablo II, en su encíclica *Centésimus annus* (1991), lo llamó un “abuso ante Dios y los hombres” si alguien usa su capital contra la población y su trabajo, y eso sin duda ha ocurrido con el sistema ahora hecho añicos de la globalización. Necesitamos un nuevo paradigma en el que la economía y la moralidad entren en armonía, y el hombre esté en el centro de la política y la economía.

¿De verdad quieres que aquellos que no previeron la crisis ni están preparados ahora para reconocer su origen verdadero decidan lo que ha de pasar ahora?

Yo propongo que nos ayudes, que ayudes al BüSo a emprender la movilización necesaria de la población, ¡para que podamos instaurar el sistema del Nuevo Bretton Woods y un Nuevo Trato!

Revelaciones contra Soros en República Dominicana

Santo Domingo (EIRNS)—El representante del movimiento del economista y estadista norteamericano Lyndon LaRouche en la República Dominicana, Jorge Meléndez, ha venido desenmascarando al “filántropo nazi” George Soros en una serie de entrevistas en los medios informativos, a la vez que explica las propuestas de LaRouche como la única alternativa a la crisis económico-financiera mundial. Por ejemplo, el 27 de noviembre, Meléndez fue entrevistado por la estación de radio Tentación, en el 102.5 de FM, en el programa “Recuento”. Meléndez intervino en un panel sobre la problemática económica junto con otros comentaristas, cuya discusión fue retransmitida la noche siguiente en horario estelar.

A identificar al enemigo

La primera pregunta fue precisamente para Meléndez, y se le pidió un comentario sobre la conferencia realizada apenas el fin de semana anterior en la República Dominicana, titulada “El orden financiero global: Una perspectiva regional”, organizada conjuntamente por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de la ONU y el presidente dominicano Leonel Fernández. Meléndez dijo que Soros, quien, entre otros, fue uno de los oradores principales de la conferencia, era un conocido megal especulador que comparte con los de su calaña la culpa por el actual desastre económico; pero, más grave aun, es un conocido proponente de legalizar las drogas y financia a una serie de organizaciones no gubernamentales (ONG) que trabajan afanosamente para ese fin.

Meléndez agregó que, desafortunadamente, los resultados de dicha reunión, como la del Grupo de los Veinte (G20) y la de la APEC (organización de Cooperación Económica de Asia y del Pacífico) en Lima, Perú, demostraron el fracaso miserable de los dirigentes del mundo en hacer frente a la peor crisis económica de los últimos cien años. Meléndez señaló que, como lo ha estado señalando LaRouche, lo que se necesita con urgencia no es una reforma, sino la reorgani-



Jorge Meléndez, el colaborador de LaRouche en la República Dominicana, le saca sus trapitos sucios al sol al megal especulador internacional y “filántropo nazi” George Soros. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

zación por bancarrota del sistema financiero mundial; precisamente lo opuesto de las propuestas enfermizas —o peor— que han estado saliendo de estas reuniones, que insisten en proteger la misma política de libre comercio que es la raíz de la crisis.

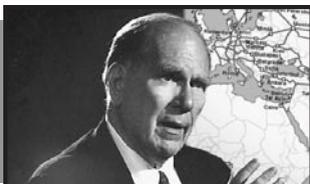
Uno de los miembros del panel comentó que parecía que habían puesto a la zorra a cargo de “reformular” el gallinero y que a todas luces era necesario poner tras las rejas a los responsables de una crisis que, como dijo un ex gobernador del Banco Central de la República Dominicana, es ante todo una “crisis moral”.

La crisis no es meramente moral

Meléndez respondió que esa evaluación era incompetente y que la gente debe recurrir a LaRouche, el economista que transformó la economía, de ideología, en ciencia, y que, por tanto, él es el único indicado para determinar tanto la naturaleza precisa de la crisis y sus consecuencias, como los medios para salvar de ellas a la humanidad. Dijo que la

crisis no es meramente moral ni un crac, sino más bien un proceso de desintegración ya en marcha, y que los dirigentes del mundo no pueden esperar más para emprender una reorganización por bancarrota del sistema financiero mundial, o pueda que sea demasiado tarde.

No debemos esperar hasta el próximo abril para sostener otra reunión, dijo Meléndez, dado que la producción mundial, en todos los sectores, ya se está desplomando a niveles desastrosos. Señaló como un ejemplo local de esto la ola de despidos que tiene lugar en la República Dominicana, la rápida caída de las remesas del exterior de las que depende la economía, el derrumbe del turismo y otros problemas. Nos toca a nosotros defender a la humanidad, y el movimiento de LaRouche por años ha defendido al 80 por ciento de la población de menores ingresos, cuya supervivencia misma peligra en estos momentos.



Escuche por internet

Un discurso internacional de LaRouche

El jueves 22 de enero a partir de la 1:00 p.m. (hora del este de EU)
por www.larouchepub.com/spanish