



LaRouche: Hay que sacar a Obama para el otoño y lanzar NAWAPA

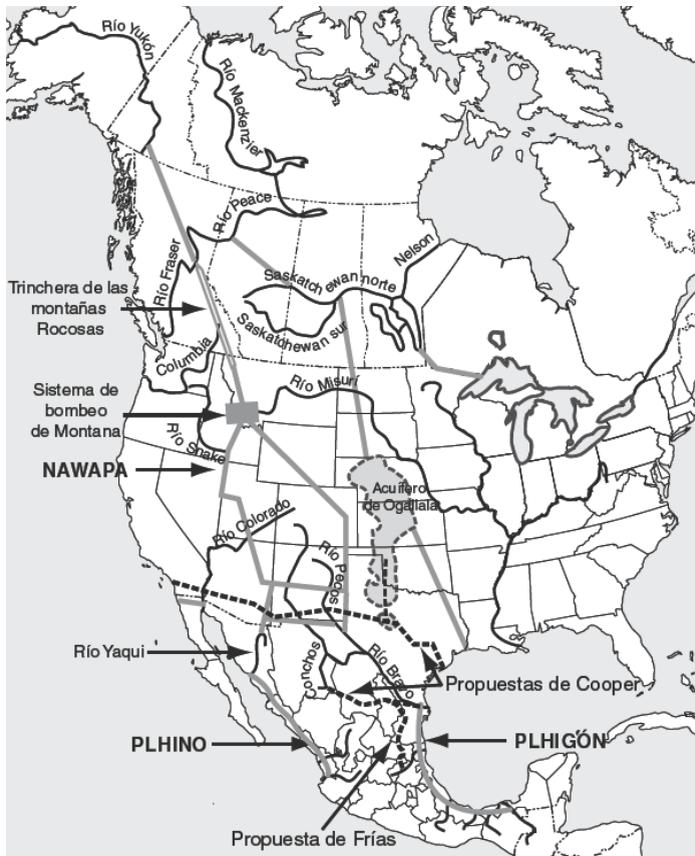
Washington (EIRNS)—El economista y estadista estadounidense Lyndon H. LaRouche, anunció el 24 de julio el inicio de una campaña para echar a andar la Alianza Hidráulica y Energética de Norteamérica, un proyecto conocido como NAWAPA, para acarrear agua desde Alaska hasta México. NAWAPA, cuya construcción debe arrancar para el otoño septentrional, será un gran proyecto de infraestructura como los que emprendió el ex presidente Franklin Roosevelt para salir de la Depresión económica de los 1930, de los que la Comisión del Valle del Tennessee, o TVA—que llevó la electricidad a una porción enorme del país y fue crucial para el desarrollo de todo el territorio de Estados Unidos—, es ejemplar.

El inicio de NAWAPA debe ir de la mano con la destitución de Barak Obama de la Presidencia de Estados Unidos, y de la restauración de las normas Glass-Steagall, para apartar las actividades bancarias mercantiles de las especulativas, y la adopción de tipos de cambio fijos entre las naciones.

“La opción que hoy propongo es activar NAWAPA”, dijo LaRouche. “NAWAPA esta ahí, bien definida, como una operación factible. Transformará el territorio de EU según los lineamientos propuestos por John Quincy Adams, cuando era secretario de Estado, y por el ex presidente Abraham Lincoln”.

Emprender la construcción del proyecto NAWAPA hoy día, cuando encaramos la destrucción

Pasa a la página 4



Esquema conceptual de la Alianza Hidráulica y Energética de Norteamérica, NAWAPA, para llevar agua de Alaska, donde abunda, al oeste de Estados Unidos y el norte de México, donde escasea. (Fuentes: Parsons Company, Manuel Frías Alcaraz, EIR).

Llegó la hora de la verdad ¡Hay que salirse a tiempo!

Washington (EIRNS)—El economista y estadista norteamericano Lyndon H. LaRouche, emitió la siguiente declaración el pasado 12 de julio.

Desde mi pronóstico del verano de 1956 sobre una profunda recesión que golpearía de repente, en algún momento entre febrero y marzo de 1957,

no he publicado nunca un pronóstico de la economía estadounidense que no ocurriese como lo había previsto. El motivo de esta distinción, es que todos mis rivales putativos en tales materias han confiado en las tendencias estadísticas monetaristas que son inherentemente

Pasa a la página 10

Colombia en la mira de los británicos

por Gretchen Small

Washington, D.C.(EIRNS)—En el período reciente, sólo dos países de Iberoamérica han luchado en contra de las políticas británicas: Argentina y Colombia. Con la reciente elección presidencial en Colombia, Londres da pasos rápidos para lograr que el vencedor, Juan Manuel Santos, siga sus órdenes, y cambie las políticas del ex presidente, Álvaro Uribe, y las fuerzas militares, de luchar contra el narcotráfico.

Santos realizó su campaña como

Pasa a la página 9

Glass-Steagall es cuestión de vida o muerte

Washington (EIRNS)—Lyndon H. LaRouche, el economista físico estadounidense, dijo el 27 de julio que “NAWAPA (ver artículos en las pág. 1 y 5) y Glass-Steagall son cuestiones de vida o muerte, asuntos urgentes de vida o muerte para cualquier ciudadano decente de Estados Unidos, entre otra gente. No puede haber ningún acomodo en lo que toca este asunto. Hay que destituir al presidente Barak Obama de su cargo, y sus cómplices tienen que irse con él. No vamos a

Pasa a la página 11

EL NUEVO FEDERALISTA

“Fue la prensa la que arruinó la moral de este país, y será la prensa la que la restaure.”

—ALEXANDER HAMILTON

Para salvar a EU y al mundo, son necesarios NAWAPA y Glass–Steagall

Como ha recalcado reiteradamente Lyndon LaRouche, *ahora* es cuando el pueblo de Estados Unidos debe actuar para recuperar su nación. El sistema económico–financiero ha llegado a un estado de desintegración tal, que el ritmo de crecimiento de deudas especulativas y sin valor es tan rápido, y el desplome de la economía física tan agudo, que llegaremos a un punto de no retorno para septiembre a más tardar, a no ser que los patriotas den pasos para retomar su país y cambiar su presidente.

En este marco, hay dos medidas que ofrecen una salida inmediata para el pueblo de EU y el mundo, mismas que, en palabras de LaRouche, son cuestión de “vida o muerte”: Glass–Steagall y la Alianza Hidráulica y Energética de Norteamérica, mejor conocida como NAWAPA.

No hay banquero honesto ni dirigente político que no esté de acuerdo con la necesidad de reimponer la separación entre la banca mercantil y la de inversión establecida por Franklin Roosevelt con la ley Glass–Steagall. El que el gobierno tenga la potestad única de proteger la moneda, cuya emisión se autoriza para propósitos útiles y no la especulación, es un concepto intrínseco de la propia Constitución de EU, y codificado en la ley Glass–Steagall. Eso salvó al sistema bancario del desastre hasta que fue socavada y, finalmente, derogada en 1999.

Para salvar la economía de EU y el mundo de los especuladores y financieros ladrones, habrá que borrar billones de dólares de deuda ilegítima de los libros, y regresar a los bancos su función de canalizar créditos respaldados por el gobierno hacia la producción, especialmente de infraestructura.

La segunda medida es aun más drástica: lanzar NAWAPA, para acarrear agua desde Alaska, a través del oeste de EU, hasta México. Este proyecto cumple de manera singular los requisitos de transformar el territorio para mejorar la biosfera.

NAWAPA es muchísimo más que un proyecto hidráulico, como tal, recalca LaRouche. Es una intervención para alterar el funcionamiento de la biosfera misma, al introducir agua que permitirá la expansión de la flora, y, con ello, cambiar las características climáticas del oeste estadounidense. El empuje ambientalista que empezó con Teddy Roosevelt, para dejar el territorio en su “estado virgen”, será trastornado, y en su lugar se pondrán en práctica las intenciones reflejadas por John Quincy Adams, Abraham Lincoln, y Franklin Roosevelt.

A lo interno de EU, esta enorme empresa sentará las bases para rescatar la economía mundial, al darle empleos productivos a millones de estadounidenses, una suerte de Comisión del Valle del Tennessee para el siglo 21.

Pero esta transformación también tendrá consecuencias mundiales. Una vez NAWAPA eche a andar, el proyecto del estrecho de Bering, que vinculará América con Asia, también cobrará viabilidad política, y con ello, un corredor ferroviario de desarrollo que una a América. También servirá como precursor a la colonización espacial, al *crear* ambientes para que florezca la civilización humana donde ahora casi no hay nada.

Como la restauración de Glass–Steagall, el proyecto NAWAPA podría desempolvarse y llevarse a la práctica de una vez. Sólo hay un gran obstáculo: el títere del Imperio Británico Barak Obama. ¡A destituirlo y a empezar la recuperación!

A Chávez le patina el coco, dice LaRouche

Si alguien no anda con pelos en la lengua es Lyndon LaRouche, lo que volvió a demostrar el pasado 17 de julio, cuando dijo que varias calumnias en su contra diseminadas por medios venezolanos, y en especial por el sitio de internet *Aporrea*, vinculado al Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, eran ficciones ridículas y desacreditadas desde hace mucho.

“Nada más sirven como prueba concluyente de la demencia de Chávez o de que

alguien está tratando de manipularlo para que se comporte así. Chávez debiera considerar lo absurdo de las fábulas que están recirculando, y de su origen”, aconsejó LaRouche.

Las calumnias aparecieron a raíz de que el Sebin (Servicio Bolivariano de Inteligencia) detuviera a Alejandro Peña Esclusa el 12 de julio por su presunto involucramiento en planes terroristas para

derrocar a Chávez. Peña estuvo asociado con LaRouche hasta 1998, y luego de romper públicamente con él, fue reclutado como enemigo de la organización de LaRouche, en base a su perfil de inestabilidad psicológica y política de vieja data, y desplegado como un peón desechable entre las redes de la derecha iberoamericana.

Aunque más de doce años, y un abismo político absoluto, separan a LaRouche de Peña, los absurdos cuentos

fantasiosos propalados por algunos medios venezolanos fraguan la mentira de que actualmente existe un vínculo entre los dos.

“Yo sé que Chávez sabe que ésas son mentiras”, dijo LaRouche. “El que las ande recirculando en este momento significa que, o alguna operación enemiga lo está usando como un tonto, o que está clínicamente demente”.

AL PAN PAN Y
AL VINO VINO

EL NUEVO FEDERALISTA

Nombre: _____

Dirección: _____

Ciudad: _____

Estado: _____ Código Postal: _____ Teléfono: _____

P.O. Box 889, Leesburg, VA 20178
o llámenos gratuitamente al 1-800-929-7566

En la internet: www.larouchepub.com/spanish

Para mayor información, diríjase a nuestras oficinas:

Sede nacional 1-800-929-7566
Baltimore, MD 410-747-3817
Boston, MA 617-350-0040
Chicago, IL 773-404-4848
Detroit, MI 248-232-6981
Filadelfia, PA 610-734-7080
Houston, TX 713-541-2907

Los Ángeles, CA 323-259-1860
Nueva York y Nueva Jersey
201-880-8765
San Francisco, CA 510-395-4766
Seattle, WA 206-417-2363
Virginia 703-779-2150
Washington, DC 202-393-1470

El LYM celebra el bicentenario de Schumann

por Ali Sharaf

Wiesbaden (EIRNS)—A cualquiera que se encuentre paseando por Zwickau, en Leipzig, o en Dresde viendo la casa del compositor Robert Schumann, la iglesia de Santo Tomás o la ópera Semper, le viene a la mente el famoso poema de Keats *Oda a una urna griega*. Esas construcciones transmiten algo; algo que no puede ser objeto de explicación lógica ni tampoco de formulación en simples palabras. Se trata de un sentido de la historia, un sentido de la belleza.

El tema que abordamos aquí no es el de una urna en sí misma, ni el poema de Keats ni, en nuestro caso, los edificios. Es el alma de toda una nación, sus músicos, poetas y escultores, el legado de la Grecia clásica y el Renacimiento italiano, y la contribución de la humanidad, todo se exhibe ante nosotros.

Una manera de llegar a esto es revivir y reanimar las tradiciones que alimentaron esta cultura. Por tanto, varios capítulos del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM), el grupo internacional de jóvenes ligados al estadista Lyndon LaRouche, con ocasión del bicentenario del nacimiento de Robert Schumann, han retomando la interpretación y la difusión de la música de éste y la de otros compositores clásicos.

Aunque lo más elevado de la cultura clásica lo tuvimos apenas hace 200 años, gran parte de esta cultura ha sido suprimida, y todavía no ha sido descubierta y recuperada de nuevo. Hay mucho por conocer sobre las reuniones de músicos, patriotas y científicos, con ocasión de las *musikabend* (veladas musicales) celebradas en la residencia de los Mendelssohn, por ejemplo.

Uno de los factores clave para reactivar y conservar la música clásica como expresión de la cultura, es la evidente posibilidad de que todos podamos participar. La oligarquía ha intentado diversos medios para evitarlo. Uno de ellos es el arbitrario, pero obstinado aumento del nivel de afinación, tan alto que sólo los mejores cantantes e instrumentistas pueden resistirlo. Contra este enfoque de “ley de la selva”, el Instituto Schiller ha insistido durante mucho tiempo, en todo el mundo, en bajar la afinación a la afinación científica de $do=256$ Hz. Esta campaña ha recibido el apoyo en Alemania de los dirigentes del LYM Berlín, quienes han ensayado intensamente y ejecutado la parte coral del último movimiento de la Novena Sinfonía de Beethoven. Su primera gran presentación pública se llevó a cabo en la celebración del natalicio de Friedrich Schiller, en noviembre de 2009.

Desde entonces, se ha presentado varias



Un coro y orquesta integrado por miembros del Movimiento de Juventudes Larouchistas en Alemania, interpreta la “Oda a la Alegría”, la parte coral del último movimiento de la Novena Sinfonía de Beethoven, en la afinación científica de $do=256$ Hz. (Foto: EIRNS).

veces como preludeo en reuniones políticas del Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (BueSo, por sus siglas en alemán). Posteriormente, se grabó profesionalmente el 25 de marzo de 2010.

El ágape del bicentenario

En ocasión del bicentenario del nacimiento de Robert Schumann se le dio un nuevo impulso a la campaña para bajar la afinación. Aunque el LYM había llevado a cabo numerosas *musikabend* anteriormente, la celebración del cumpleaños de Schumann, el pasado 8 de junio, constituyó un salto cualitativo.

La velada se inició con una presentación del presidente del BueSo en Sajonia, Karsten Werner, acerca de la importancia de Robert y Clara Schumann para el ciudadano alemán. Liliana Gorini, del movimiento de LaRouche en Italia (Movisol), quien ha sido la principal organizadora de la campaña para bajar la afinación, cantó los lieder *Widmung*, *Der Nussbaum* y *Du Ring un meinem Finger*, del ciclo *Frauenliebe und Leben*, de Robert Schumann.

Más tarde, una joven chelista ucraniana, que interpretó el preludeo de la suite No 6 para violonchelo de Bach, felicitó a Gorini por su interpretación de las tres canciones de Schumann, ya que ellas le habían comunicado al público el completo dominio de Schumann sobre los colores de la voz humana, y cómo esto podía utilizarse para “pintar” un poema a través de la música. Tal como Schumann muestra en su *musikregeln*, los instrumentistas deben aprender a cantar con sus voces, así como con sus instrumentos.



Robert Schumann.

Gorini comentó después de su ejecución, que la afinación científica del $do=256$ permite que el violín, la viola y el chelo “canten” con mayor cuerpo y color. Como se demostró científicamente en la época de la ley del diapasón bajo de Verdi, en 1884, con el violín Stradivarius que se conserva en Cremona, estos instrumentos fueron construidos con la afinación científica de $do=256$ y sufren, al igual que las cuerdas vocales humanas, si sus cuerdas son apretadas demasiado debido a la afinación alta.

En la segunda jornada se ejecutaron muchas obras tanto de solistas como de conjuntos, y los participantes estaban asombrados por la densidad de ideas expresadas sobre la afinación baja, y también por el propósito cultural que guía a la lucha política que el movimiento de LaRouche está librando en todo el mundo. Como uno de los violonchelistas expresó: tenemos que cambiar la cultura para poder ofrecer este entendimiento a toda la población, llevar el arte a la gente.

Hay que sacar a Obama y lanzar NAWAPA para el otoño, dice LaRouche

de la economía física mundial debido a las pretensiones del grupo bancario Inter-Alpha y otros de retener el control político del actual sistema bancario, controlado por los británicos, que se encuentra en un proceso acelerado de desintegración, establecería una base para rescatar la economía de EU y con ella la del mundo. Con NAWAPA y las otras iniciativas, junto con el renacimiento del desarrollo de la energía nuclear, y una misión realmente orientada a lanzar una nave tripulada a Marte, tendremos los fundamentos para rescatar a la civilización de la Nueva Era de Tinieblas, que ya empieza, señaló.

¿En qué consiste NAWAPA?

Según una declaración emitida por el equipo de investigaciones científicas de Lyndon LaRouche el 31 de julio, el plan NAWAPA originalmente fue concebido en los años 1950 y 1960, y está diseñado para llevar grandes cantidades de agua dulce desde el estado estadounidense de Alaska y el territorio canadiense del Yukón, desviarla antes de que llegue a su vertiente en el océano Pacífico, canalizarla a través del Canadá hasta los 48 estados contiguos de EU, territorio que atravesaría hasta llegar al norte de México. Esto se lograría mediante una serie de presas, canales, túneles, lagos y bombeos, para guiar el agua a través del continente, para abrir al riego potencialmente más de 22 millones de hectáreas y transformar el paisaje árido del trayecto en tierra fértil.

La más severa escasez de agua en EU podría resolverse con NAWAPA, según era su propósito original. Por ejemplo, pueden añadirse grandes cantidades de agua a los sistemas hidráulicos de California, que ahora la necesitan desesperadamente. Puede detenerse el agotamiento del enorme acuífero de Ogallala, de agua fósil subterránea, que disminuye paulatinamente, y pueden irrigarse millones de hectáreas de tierra cultivable en Texas, Oklahoma, Kansas, Nuevo México y otros estados. El agua se desviaría incluso hacia el sistema de los Grandes Lagos, para reabastecer la oferta de agua en el este de EU. La mayoría de los estados de la Unión Americana recibiría beneficios directos en términos de abastecimiento de agua.

Además, sienta las bases para abastecer de agua al árido norte de México, en virtud de convenios establecidos entre los dos países, y otros que podrían concertarse.

La mejor opción para iniciar la recuperación económica de EU sería la realización y ampliación de la propuesta del NAWAPA, cuyo diseño fundamental y trabajo de plani-

ficación ya está listo.

En su declaración, el equipo de investigaciones, integrado sobre todo por miembros del LYM, o Movimiento de Juventudes Larouchistas, dice:

“Tomando el núcleo del diseño original de los 1960, vamos a elaborar el proyecto para construir líneas ferroviarias de alta velocidad, tanto para pasajeros como para carga, nuevos reactores nucleares e incluso nuevas ciudades. A lo largo de la ruta, el riego y el flujo del agua bajo gestión comenzará a transformar la zona por donde pase el agua, incluyendo las condiciones climáticas, como ejemplo de la gestión consciente de la humanidad sobre una región significativa de la biosfera, aumentando la productividad de la humanidad y de la biosfera misma.

“Se nos presenta el emocionante desafío de un gran proyecto que será mucho más que una fuente de empleos que se necesitan desesperadamente, sino que en el transcurso de las dos generaciones siguientes, transformará la productividad económica de todo el continente, mediante la creación de un medio ambiente sintético creado por el hombre, en el cual nuestro desarrollo de infraestructura avanzada y gestión consciente de los procesos de la biosfera crea los cimientos para nuevos órdenes de magnitud en el progreso económico”.

La densidad del flujo energético y la biosfera

“Esto representará el paso más avanzado para poner a la biosfera bajo el total gobierno de la noosfera (o sea, el gobierno creativo del hombre). La biosfera misma se caracteriza por un proceso de desarrollo anti-entropico (v. gr., como se ve en la evolución de las especies vivientes), a través del cual incorpora cantidades cada vez mayores de material no viviente, que resulta en estados superiores de organización y concentración de ese material. Mediante la intervención creativa del hombre, podemos actuar para organizar y acelerar ciertos aspectos de esta actividad de la biosfera, creando un estado superior aun del que sería capaz de alcanzar por sí sola.

“Al llevar agua a esos desiertos y tierras áridas, hacemos que la clorofila, una de las principales tecnologías de la biosfera, se aferre a la superficie de la Tierra y la transforme. Cuando el agua de NAWAPA proporcione el componente faltante para el crecimiento de las plantas fotosintéticas, la radiación solar y el dióxido de carbono actualmente menos productivos de la región se transformarán en materia biológica útil,

refrescando incluso el medio ambiente de los desiertos.

“Esto nos permitirá también aumentar la eficiencia y el uso de esos suministros de agua en su tránsito por el continente, porque las plantas que absorben el agua van a difundir la humedad en el área que les rodea, de tal modo que el agua será reutilizada en más plantas, las cuales también esparcirán la humedad, creando un proceso de reutilización repetida del agua durante su trayecto continental de norte a sur. La densidad aumentada del uso cíclico del agua significa que aumenta la productividad del agua.

“Para maximizar el efecto de la radiación solar que llega a la superficie terrestre, se pondrá el acento en la agricultura de hojas verdes y en los árboles más avanzados desde el punto de vista evolutivo, tales como los árboles frutales y de madera dura, que absorberán y convertirán mayor cantidad de luz solar.

“Mediante este proceso utilizamos la capacidad de los procesos vivientes para crear estructuras de densidad de flujo energético superior, gestionamos la temperatura e incluso comenzamos a crear pequeños sistemas climáticos y ambientales. La humanidad gestiona los procesos de la biosfera mediante la ciencia y la infraestructura, al efecto de aumentar tanto la productividad de la biosfera como de la humanidad misma”.

Rumbo a un futuro

“El programa de NAWAPA pone a la nación rumbo directo hacia programas de desarrollo más ambiciosos que van a llevar a nuestra nación, y al mundo, hacia la prosperidad durante las generaciones venideras. Desde la óptica de NAWAPA podemos ver el proyecto del túnel ferroviario bajo el estrecho de Bering, que conecta Alaska con Rusia, ligando las dos masas de tierra más grandes del globo terráqueo con un tráfico ferroviario de alta velocidad. Hay muchos otros proyectos que se pueden ir poniendo en operación sucesivamente, todos los cuales serán necesarios, pero el pináculo, la misión guía será el compromiso de la colonización del espacio. La perspectiva de la industrialización de la Luna y el desarrollo de ciudades permanentes en Marte será la próspera continuación legítima del ‘programa económico de NAWAPA’, donde la humanidad alcanza el dominio consciente de la ciencia de su propio desarrollo económico.

“Sin embargo, tienes enfrente la realidad sombría de nuestra situación presente, y también está tu capacidad para crear este futuro que tu posteridad merece”.

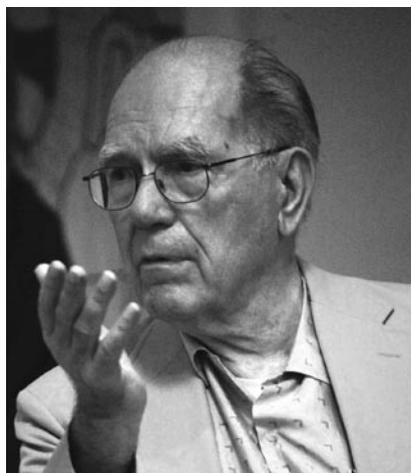
LaRouche preside un diálogo internacional sobre el acuerdo de las Cuatro Potencias

El pasado 29 de abril, Lyndon LaRouche participó en un diálogo extraordinario con un grupo que se reunió en Nueva York para hablar sobre varios elementos de su propuesta para concertar un acuerdo de las Cuatro Potencias y temas relacionados. Entre sus interlocutores hubo formuladores de políticas, además de académicos distinguidos de algunas de las universidades más prestantes de Estados Unidos, entre ellas la de Stanford, la Universidad de California en Berkeley, el Massachusetts Institute of Technology, la Universidad de Princeton y la de Columbia. También participaron representantes de Rusia, China e India. Además, algunos periodistas fueron invitados a observar el intercambio, pero sin derecho a voz. Aunque se convocó como una reunión privada, de común acuerdo entre los participantes se decidió que—dada la intensidad de la actual crisis económica y financiera mundial y la naturaleza extraordinaria de los comentarios de LaRouche—, como mínimo, sería un grave error no publicar lo dicho en el intercambio. Lo que sigue son extractos de una transcripción del mismo. La moderadora fue Debra Freeman, portavoz nacional de LaRouche.

Freeman: Una de las preguntas que surgieron aquí fue si, antes de este delirio de la desregulación y las varias medidas en torno a, primero, los bonos chatarra y, luego, los derivados financieros y todo lo que ha surgido desde entonces, si alguna vez las inversiones de Wall Street representaron algo que tuviera alguna relación real con la economía física, algo que tuviera un valor real intrínseco[...]

LaRouche: Tocante a lo último, la cuestión en el caso de Wall Street, es que las entidades que son Wall Street, en especial las principales instituciones como es el caso ahora de Goldman Sachs y el escándalo de la AIG, evidencian que Wall Street ha sido tomado por entes que ya no semejan en lo más mínimo nada que una persona decente quisiera tener en nuestro territorio. Así que, por tanto, lo que hay que hacer es acabar con Wall Street.

Sería fácil eliminarlo: sencillamente se le condena por robo, despilfarro y derroche. Lo que vamos a tener que hacer, el primer paso hacia cualquier recuperación de la economía



Lyndon H. LaRouche presidió un diálogo internacional en Nueva York en el que participaron académicos de algunas de las más prestantes universidades de EU y representantes de China, Rusia e India. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

de EU y el mundo, es aplicar las normas de Glass–Steagall¹, no solamente en EU sino a nivel mundial. En otras palabras, debe ser una parte integral de los varios acuerdos y tratados que debieran concertar las naciones entre sí. Eso significa que, antes de que podamos emprender un programa de recuperación, tenemos que empezar con un proceso Glass–Steagall.

Ahora bien, lo que eso quiere decir es que sencillamente eliminaríamos a empresas como Goldman Sachs; desaparecerían automáticamente porque no se les puede clasificar como empresas legítimas de conformidad con la intención de nuestra Constitución federal[...]

Tenemos que adoptar una ley Glass–Steagall, y tiene que haber la intención entre las naciones de adoptar un sistema de tipos de cambio fijos. Porque, como sabemos, la cesación del sistema de tipos de cambio fijos significó que las naciones ya no podían obtener crédito de otras naciones, y esperar que las condiciones originales de préstamo se cumplieran, ya que el valor de la moneda fluctuaba en el mercado mundial y, por lo

¹Ley aprobada en los 1930, durante el Gobierno de Franklin Roosevelt, que separaba la banca mercantil de la inversionista, es decir, separaba las actividades bancarias útiles de la especulación. Fue derogada en 1999 por el Gobierno de Bill Clinton, siguiendo los consejos de Larry Summers, hoy el principal asesor económico del presidente Barak Obama.



La Reserva Federal de Estados Unidos, cuya sede vemos aquí, probablemente debe ser eliminada y remplazada por un banco nacional, dice LaRouche. (Foto: Creative Commons/Dan Smith).

tanto, rápidamente se llevaba a naciones enteras a la quiebra con procesos de préstamos de este tipo. Y Roosevelt entendió esto, y la gente que lo respaldaba lo entendió.

Tenemos que apegarnos a la Constitución federal de Estados Unidos, que en sí misma es una intención gobernante. Yo no creo que nadie haya planteado algo nuevo que cambiare la intención esencial de la Constitución como se plasmó, y como se actualizó en ese proceso.

De allí que, eso es lo primero.

Segundo, no puede haber comercio mundial ni una recuperación sin un sistema de tipos de cambio fijos, lo que significa que el mundo tiene que pasar a un sistema de tipos de cambio fijos. Tiene que eliminarse toda esta basura, que es esta basura de Wall Street de hoy, y adoptar un sistema bancario y una norma de administración. Además, probablemente debiéramos eliminar el sistema de la Reserva Federal, mediante la asimilación de activos y las obligaciones que le corresponden, con la creación de un banco nacional.

Porque nuestros bancos han sido arruinados por la legislación y otras reformas aprobadas a partir del 2007. Han sido arruinados. Ya no tenemos un sistema bancario competente. Tenemos elementos de banca competente *dentro* de algunos bancos, pero eso significa que tenemos que llevar a cabo una reforma bancaria de conformidad con los criterios de Glass–Steagall.

Eso significa que necesitaremos algo con qué reemplazar lo que ya es un sistema quebrado de la Reserva Federal.

En rigor, el sistema de la Reserva Federal está irremediablemente corrompido; contiene elementos esenciales, que hay que defender, porque tienen un valor intrínseco, o reclamos intrínsecos: reclamos justos. De allí, que tenemos que sacarle la basura al sistema de la Reserva Federal por este mismo método; reconstituir los bancos mercantiles que solíamos tener cuando había regulación, bancos estatales y federales. Y tenemos que crear un vehículo, en la forma del sistema de banca nacional de Hamilton,

que abarque la relación del gobierno federal y la economía en general con el sistema bancario.

Estas medidas son absolutamente indispensables para salir de la crisis. Con esa base, quiere decir que tendremos relaciones de tipos de cambio fijos a largo plazo entre las naciones. Tenemos que arreglar eso rápidamente. Tenemos que tener una norma tipo Glass–Steagall para los relaciones internacionales, así como a lo interno de las naciones. Luego, tenemos que diseñar acuerdos de crédito a gran escala, que nos permitan desarrollar, en esencia, la infraestructura económica básica según la clase de economía mundial que queremos engendrar. Y necesitamos los mecanismos, que son esencialmente mecanismos al estilo de Roosevelt, pero diseñados para la condición actual.

En otras palabras, tuvimos la condición más feliz bajo Roosevelt, mientras él vivía. No tenemos esa clase de condiciones en el mundo, que teníamos entonces. Por tanto, tenemos que tomar en cuenta la condición arruinada del mundo, y en especial la de la sección transatlántica del mundo, y además entender las necesidades de la región de la cuenca del Pacífico occidental.

Y yo creo, en mis términos, que necesitamos un acuerdo con estos rasgos, una suerte de tratado entre Estados Unidos, Rusia, China, India y países asociados, tales como, por ejemplo, Japón, Corea del Sur, y así por el estilo. Necesitamos esa clase de reforma.

Tenemos una reforma orientada por una misión, para salvar al mundo, para salvar a la economía mundial. Eso significa que vamos a invertir con un énfasis inmediato en la infraestructura económica básica: el transporte colectivo, la energía de alta densidad de flujo energético, en sistemas de gestión de agua, en sistemas educativos, en la restauración de un sistema Hill–Burton de atención de salud, en vez de esta versión ladrona de atención de salud.

Volvamos a eso.

Tiene que haber esta clase de acuerdos entre naciones, y creo que Estados Unidos, Rusia, China, e India son los elementos fundadores absolutamente imperativos de semejante acuerdo internacional. Con semejante orientación estoy *seguro*, porque yo sabría como lograrlo, estoy seguro que podemos organizar una recuperación rápida del mundo para salir de este lío. Nos tomará dos generaciones lograr estos objetivos, pero podemos empezar a hacerlo rápido.

Por la otra parte, tenemos un desplome general; el desplome general de la economía de Europa, la economía del euro está desintegrándose. Con sus políticas actuales Rusia, bajo influencia británica, también se desintegra. De allí que, por tanto, esta acción es necesaria de inmediato. Yo creo que es relativamente sencillo, en cualquier caso a mi me resulta sencillo porque he vivido con estas ideas por tanto tiempo, pero estoy seguro que funcionará[...]

Freeman:...[Nos han hecho esta pregunta]: Hemos tenido una discusión amplia sobre el acuerdo de las Cuatro Potencias entre Estados Unidos, Rusia, India y China, y mientras que nuestros amigos de Stanford dicen que, dada la conducta actual de EU, entienden el porqué la alianza actual entre Rusia, India y China (aunque todavía en una etapa incipiente) parece que está



Rusia tiene que fundamentar la reconstrucción sobre la base de su Academia de Ciencias, y en particular sobre la tradición del gran científico Vladimir Vernadsky.



Hay otro grupo en Rusia, en el que se cuenta Anatoli Chubais, que no representa los intereses rusos, sino los de los piratas del Caribe dirigidos por la operación de lord Jacob Rothschild (foto).

avanzando, aunque yo diría que no puede funcionar sin EU, por razones que el señor LaRouche ha abordado en gran detalle en varias ocasiones desde que planteó la propuesta por primera vez. Pero mi pregunta tiene que ver con este asunto del BRIC²[...]

LaRouche: Primero, antes que nada, el BRIC no lo lanzaron los rusos. Fue lanzado por Goldman Sachs, y lo lanzó Goldman Sachs en colaboración con el grupo Inter-Alpha de Rothschild. La primera vez que emerge el BRIC es en una reunión dirigida y controlada por Goldman Sachs en Modena, Italia.

Esta fue la reunión que condujo al proceso de distanciamiento de Rusia de una asociación con Estados Unidos, en términos de cooperación económica.

El BRIC incluye, por supuesto, a España y a Portugal, que son países BRIC. El país principal en la operación BRIC de los británicos, que es del grupo Inter-Alpha, de los intereses Rothschild, es Brasil. En Brasil, que es un país dividido, porque tiene gente muy pobre, y gente que es muy no pobre, que prácticamente libran una guerra entre sí, en condiciones prácticamente de un estado de guerra controlado. Así es que no es un país estable e integrado. No es un país democrático, de ninguna manera. Tiene algunas buenas cualidades en sí, alguna gente buenas, algún talento industrial bueno, y así por el estilo. Pero es un país dividido, que cualquier persona que haya estado ahí sobre el terreno, ve ciudades en guerra las unas contra las otras, bajo acuerdos de cese el fuego temporales.

La función—y esto empieza con una vieja firma española, que en realidad era y ha sido una ficha británica, parte del imperio británico—; toda la operación es de Rothschild, de lord Jacob Rothschild y asociados, que son los banqueros clave de la monarquía británica. Ellos establecieron esta cosa.

¿Qué hace en Brasil? Acarrea fondos, lleva a cabo el acarreo de fondos más apalancado del mundo. Y es un fraude, es

totalmente un fraude. Pero por varias razones políticas, sobre todo británicas, porque mucha gente se fue de Rusia después de 1989, ¿para dónde? Entre otros los lugares se fue a Antigua, a las Islas Caimán y a otros sitios muy virtuosos, de moda entre los piratas del Caribe. Y estos rusos, fomentados por los británicos, muchos de ellos adiestrados por los británicos, tales como [Anatoly] Chubais y demás, operan en base a que sus intereses yacen fuera de Rusia, en empresas cuyas casas matrices están en el Caribe. No les importa un bledo lo que les pasa a los rusos en el territorio patrio.

De allí que hay una división; me es obvio: una división de percepción de intereses, entre los rusos en el exterior, que tienen más ciudadanía británica que sentimiento ruso, y los rusos— como creo que Putin ha tratado de hacer durante su presidencia y como primer ministro—que tratan de desarrollar a Rusia.

Yo creo que la gente con una orientación dedicada al desarrollo de Rusia según los lineamientos que he planteado, con los propósitos que he indicado, tiene un claro interés en Rusia.

Es claro para mí y para cualquier persona que entienda al mundo que, Rusia es una nación eurasiática, con un territorio grande, con misiones y oportunidades muy especiales; que tiene que regresar, reconstruir sobre la base de la Academia de Ciencias de Rusia, y en particular de sus grandes departamentos, en la tradición de Vernadsky. Ése es el interés económico vital de Rusia. Es el interés existencial de Rusia.

La orientación contraria, lo que se llama BRIC, que es del gran embaucador que creó al BRIC, y no de Brasil ni Rusia, sino de Gran Bretaña, que creó al BRIC, junto con Goldman Sachs, como lo ilustra el caso de Modena.

Así que eso es lo que tienen que entender. Tenemos una guerra, una virtual guerra civil en varias partes del mundo, entre quienes están a favor de este tipo de fraude, que representa el BRIC. BRIC no tiene la intención de representar los intereses de China, de India, o de Rusia. Representa los intereses de los piratas del Caribe, dirigidos por la operación de lord Jacob Rothschild, bajo la reina británica. Y una vez que se entienda eso, no hay verdadero misterio.

Lo que ha causado la crisis mundial, dentro y fuera de EU, ha sido lo siguiente.

¿Qué pasó? Roosevelt murió en abril de 1945, y Truman, su sucesor, llegó a un acuerdo con Churchill para destruir, en efecto, a Estados Unidos. Y lanzó una guerra con la Unión Soviética o una amenaza de guerra con la Unión Soviética y operaciones parecidas. Toda la guerra Fría fue totalmente innecesaria desde la óptica de los intereses de EU o Rusia, y mucha gente en la Unión Soviética lo entendió. Entendió que Franklin Roosevelt ejemplificaba a un EU cuya existencia coincidía con la existencia futura de Rusia, en ese entonces la Unión Soviética. Lo mismo respecto a China.

Y éste es un lado: hay gente que representa el lado opuesto, el lado británico, más bien de lo que representa los intereses rusos. Y hay gente en Rusia que es patriota, que está furiosa, y con razón por lo que yo, entre otros, vimos ocurrir en Rusia, con la operación de saqueo que llevó a cabo gente como Chubais, que es uno de los que figuran en esta operación desde los 1990[...]

2.Eje entre Brasil, Rusia, India y China que promueven los británicos para excluir a Estados Unidos de la alianza de las Cuatro Potencias.

Freeman:...Esta última pregunta nos regresa al tema inicial del acuerdo de las Cuatro Potencias. La persona que hace la pregunta dice:

Ayer, antes de la cumbre fiscal realizada en Washington, D.C., y luego en más detalle después, el expresidente Clinton sorprendió a todo el mundo al insistir que, si vamos a salir del lío actual en el que estamos, si vamos a resolver aun la actual crisis económica y financiera, además de todo lo demás que hemos estado discutiendo, él está absolutamente convencido de que tenemos que aumentar la inmigración; que eso es algo esencial no sólo para el futuro económico de EU, sino para todo el sector desarrollado[...]

Pero luego prosiguió, en términos de la discusión del acuerdo de las Cuatro Potencia—y esto es sobre lo que yo quiero que usted realmente comente, porque salió a relucir en nuestras conversaciones, especialmente con algunos de nuestro huéspedes internacionales—y en verdad subrayó que, lo que estaba discutiéndose en términos del acuerdo de las Cuatro Potencias no es un arreglo diplomático que va a mantener la paz mundial, aunque dijo que sí piensa que lo haría, sino en realidad es algo en un nivel diferente. Que es un compromiso de largo plazo para colaborar en torno a una meta común, para todo el planeta. Y que eso él lo ve como algo muy diferente.

Algunas personas preguntaron si no es simplemente una nueva forma de globalización. Él dijo que absolutamente no, que se trata de naciones totalmente soberanas, que trabajan juntas, colaboran juntas, hacia un objetivo común, que es bueno para todos. Dijo que no es una mera iniciativa diplomática, aunque sí tiene su aspecto diplomático, en el sentido de que en definitiva promoverá la paz mundial, y estabilizará lo que de otro modo es una situación inestable.

Pero me pareció importante que él lo trajera a colación, porque pienso que, en especial la gente que no ha estado participando en esta discusión desde el comienzo, tiende a reducirlo [...]. Y como tú eres el autor de la política, pensé que sería muy útil que simplemente nos presentes tus propias ideas al respecto, en especial para los invitados que están aquí.

LaRouche:[...] Lo que tenemos que hacer en la diplomacia es entender que la importancia de la soberanía nacional yace en la cultura nacional, en una cultura nacional que contiene los sueños y las historias y el lenguaje y demás de un Estado nacional, de un pueblo. Porque tenemos que unificar al pueblo desde la niñez, es decir, cada nación tiene que unirse a través de los *niños*, de la educación, y la cultura de los niños de esa nación, para llevarlos a metas comunes, a fines comunes. Y esa fue una de las discusiones entre [Edward] Teller y los representantes soviéticos en Erice, sobre las metas comunes de la humanidad.

Por tanto, lo que necesitamos es la soberanía de culturas nacionales. Es necesario el Estado nacional soberano, el Estado nacional perfectamente soberano, porque tenemos que lograr que el pueblo funcione con una sola voluntad sobre asuntos decisivos, y respecto a su propio desarrollo. Pero también tenemos que ser compañeros. Tiene que haber un sentido de necesidad y camaradería entre naciones diferentes. Que tienen costumbres diferentes y comportamientos diferentes, pero que tenemos



El ex presidente Bill Clinton dice estar convencido de que EU y el resto de los países avanzados tienen que aumentar la inmigración.
(Foto: EIRNS/Stuart Lewis)

metas comunes. Y cuando miramos hacia la Luna, y decimos, bien, tenemos una escasez de helio 3, y si vamos a ir a Marte o algún lugar así, necesitamos helio 3. Y está allá arriba, estacionado en la Luna. Mejor subimos a buscarlo, porque lo necesitamos en la Tierra al igual que en el espacio.

De ahí que, tenemos que establecer un proyecto industrial total en la Luna, en el que varias naciones participen en común, y compartan el desarrollo de industrias e instalaciones con ese fin.

Porque la humanidad tiene una misión en común más allá de la Tierra, y más allá de las pendencias mezquinas en la Tierra. La humanidad tiene una misión en el universo. Primero, en el sistema solar y, luego, en el universo.

Esa es la suerte de actitud que debemos tener: la alegría de compartir las cosas buenas que creamos. Tenemos que organizarnos en torno a metas comunes, que tomen al niño desde su nacimiento hasta su muerte, como un adulto, y le den un propósito en el transcurso de su vida, que le dé la satisfacción al momento de morir de saber que su vida sigue significando algo, mucho después de que haya muerto, por haber vivido esa vida.

Esa la suerte de moralidad que debemos tener.

Y en economía, a mi manera de pensar sobre economía, eso es elemental. Uno puede tener disputas con naciones, uno puede tener diferencias, pero también hay que tener a la vez, ya que somos seres humanos, hay que tener objetivos comunes de la humanidad, que vienen a establecer las normas para las negociaciones, para los proyectos, los proyectos compartidos, y las dificultades entre las naciones. Una intención compartida por toda la humanidad, en términos de lo que le va a ocurrir a nuestra generación cuando muere.

¿Qué clase de mundo estamos creando? ¿Cuál ha sido el significado de nuestra vida o de nuestra existencia al momento de nuestra muerte? ¿Somos simplemente algo que debe tirarse al basurero porque morimos? ¿Nuestra cultura es algo que habrá de tirar al basurero cuando muramos? ¿O debe haber un propósito en la vida que trascienda las fronteras de la muerte, en el sentido de un propósito para toda la humanidad? Para que la humanidad pueda, en su alma, remontar la mirada y decir: “Nosotros ayudamos a hacer esto en nuestro tiempo. Nosotros contribuimos esto. Ahora es bueno, está aquí. Nuestra vida, y las dificultades que padecemos en esa vida, todo eso valió la pena”.

Eso es buena economía.

Colombia en la mira de los británicos

Viene de la página 1

el hombre que continuaría las políticas de Uribe contra el narcotráfico. Eso es lo que Londres quiere destruir, pese al mandato del pueblo colombiano.

El “crimen” de Uribe no fue precisamente su oposición a las políticas económicas de Londres, sino que bajo su liderazgo, de 2002 hasta que dejó el poder el 7 de agosto, Colombia demostró que las nuevas guerras del Opio de Gran Bretaña pueden derrotarse, si hay algún respaldo de ciertos estamentos sanos en Estados Unidos. Tal y como lo demostraron—hasta que fueron echados del poder en Perú en 2001, y luego encarcelados—el presidente peruano Alberto Fujimori y su alto mando militar, contra una operación supervisada y financiada personalmente por el principal narcolegalizador del mundo, el agente británico George Soros.

Londres exige nada menos que se le dé “el tratamiento Fujimori” al ex presidente Uribe y al alto mando colombiano. El planteamiento británico lo sintetiza la revista narcolegalizadora londinense *The Economist*, en su edición correspondiente al 24 de junio, en la que insiste que la tarea más difícil que tendrá Santos “será corregir los excesos de Álvaro Uribe”.

Chávez le hace el mandado a Londres

El 22 de julio, el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, anunció el rompimiento de las relaciones diplomáticas de su país con Colombia, luego de que Uribe, en las postrimerías de su gestión de gobierno, presentara pruebas extensas de que Chávez alberga a unos 1.500 guerrilleros de las FARC, el principal narcocartel sudamericano, además de narcoterroristas del ELN, en 87 campamentos en territorio venezolano.

La acusación se ventiló en una sesión especial de la Organización de Estados Americanos(OEA), convocada a solicitud de Colombia.

El embajador colombiano ante la OEA, Luís Alfonso Hoyos, presentó mapas, fotografías y videgrabaciones elaboradas por ex miembros de los grupos narcoterroristas, que documentan la existencia de dichos campamentos y la presencia en ellos de altos comandantes de las FARC y el ELN. Hoyos dio las coordenadas geográficas de los campamentos, e instó, en nombre de su Gobierno, a la OEA a nombrar una comisión que fuera a visitarlos en un plazo de 30 días, antes de que fueran desmantelados.

Atrapado con las manos en la masa, Chávez y sus partidarios británicos armaron un berrinche. Además de romper relaciones con Colombia, amenazó que semejantes acu-



siones podían llevar a una guerra entre los dos países.

La City de Londres también salió a dar la cara abiertamente por Chávez, con la publicación de dos artículos, ambos en la edición de *The Economist* correspondiente al 23 de julio. En ellos, los británicos denostaron a Uribe por revelar las pruebas del contubernio del mandatario venezolano con el cartel de las FARC. Según este órgano propagandístico de la legalización del narcotráfico mundial controlado por los británicos, el verdadero objetivo de Uribe era encajonar a Santos, quien ya empezó a reconciliarse con Chávez.

The Economist dijo que era el presidente Uribe, y no el narcotráfico ni los narcoterroristas, quien representaba el principal peligro contra el nuevo Gobierno de Santos. En sus propias palabras: “El Sr. Uribe amenaza con ser el peor enemigo del Sr. Santos”.

Los imperialistas británicos se han movido rápido para asumir las riendas del Gobierno de Santos. El oficial de la monarquía británica que estuvo a cargo de armar la guerra en Iraq, y que ahora trata de detonar la guerra contra Irán, el ex primer ministro Tony Blair, ha dejado saber que él está personalmente a cargo de la ofensiva británica para aplastar a Colombia.

La primera visita de Santos al extranjero tras su elección fue a Londres, el 2 de julio, y la primera persona con la que se reunió fue con Blair. Al salir de su reunión privada, Santos expresó su “afecto especial para Inglaterra”, donde vivió durante 10 años, y recaló su afinidad ideológica con



The Economist (izquierda), órgano de la City de Londres, le advirtió al nuevo presidente colombiano, Juan Manuel Santos Calderón (arriba), un compinche del ex primer ministro británico Tony Blair, que se cuidara de su predecesor, el expresidente Álvaro Uribe, a quien quieren darle el “tratamiento Fujimori” por poner en jaque la nueva guerra del Opio de la Gran Bretaña. (Foto:www.presidencia.gov.co).

Blair, que se remonta al menos hasta 1999, cuando Blair escribió el prefacio del libro de Santos, “La Tercera Vía: una alternativa para Colombia”.

Blair anunció que asesorará a Santos, y estará enviando un equipo para aconsejar a su Gobierno, sobre todo en lo que toca a política exterior, dijo Santos.

El nuevo presidente colombiano, Santos, también proclamó que el narcotráfico, las guerrillas y los paramilitares en Colombia son “historia pasada”, con lo que anunció su intención de poner fin, como lo ha demandado la City de Londres, de ponerle punto final a la guerra contra el narcoterrorismo librada por el ex presidente Uribe y el alto mando militar. Esa guerra salvó a Colombia de la desintegración.

Hereditario de una familia oligárquica e históricamente anglófila, Santos fue adiestrado en la London School of Economics, un engendro de la misma Sociedad Fabiana de cuyas entrañas surgió la política genocida de la “Tercera Vía” de Blair. Santos sólo pudo lanzar su candidatura a la Presidencia de Colombia luego que la City de Londres amenazó con acabar con el país si el popularísimo Uribe contendía por tercer vez. La elección de Santos únicamente fue posible porque le juró al pueblo colombiano continuar la guerra de Uribe contra el narcotráfico.

Según informan medios periodísticos colombianos, Santos ya llegó a un acuerdo con el ex presidente César Gaviria, uno de los tres ex presidentes latinoamericanos que encabezan el cabildo de Soros que hace campaña a favor de legalizar las drogas.

Llegó la hora de la verdad. ¡Hay que salirse a tiempo!

Viene de la página 1

incompetentes por la naturaleza misma de los métodos adoptados.

Tal fue el resultado de mi serie de pronósticos para Estados Unidos en el transcurso de los 1960, que llevaron a lo que pronostiqué como la probable desintegración del 1960 y principios de los 1970. Este fue el caso de mis pronósticos diversos en el transcurso de los 1980 y de 1992, 1996–98, 2001, 2004, y para fines del mes de julio de 2007.

De tal manera que, yo nunca predije como lo hacen los estadísticos necios; esas bagatelas necias se las dejo a los apostadores del hipódromo y de Wall Street; yo pronostico intervalos de crisis que requieren decisiones correctivas, como lo hago aquí y ahora.

Explico de qué se trata esto.

Ya desde 1984, en un momento en que el futuro presidente de la Reserva Federal, Alan Greenspan, se encontraba todavía conspirando para destruir la protección que le proporcionaba a la economía estadounidense la Ley Glass–Steagall, en su capacidad entonces de ese miserable desgraciado de funcionario de J.P. Morgan en los mercados de Londres, el proceso de poner al mundo en bancarrota mediante la derogación de la Glass–Steagall ya estaba en marcha.

La posterior derogación, en 1999, de la Glass–Steagall, gracias a las infecciones agusanadas como ese pustuloso cómplice del presidente de la Reserva Federal Greenspan, Larry Summers, desató la mayor hiperinflación a escala mundial en toda la historia del mundo, durante las últimas dos décadas. Ahora bien, estamos en un momento en que la economía de la sección trasatlántica de la economía mundial se tambalea hacia una crisis todavía peor que la de tipo más modesta conocida como la desintegración del marco de la Alemania de Weimer en el otoño de 1923.

La forma de esta crisis es hiperinflacionaria en el mismo sentido en que la historia del marco de Weimar llegó a ese punto entre la primavera y el otoño de 1923; pero el caso presente ya es, en lo inmediato, mucho, mucho peor que cualquier cosa conocida en la historia mundial moderna desde la Paz de Westfalia de 1648. Ciertamente, la intención británica en su papel principal como autora de la crisis de desintegración ya inminente, se había asentado en su fase actual de desintegración bajo la intención declarada —de los pertinentes crédulos embaucados por Gran Bretaña dentro de Alemania, y otras partes— de “derribar el sistema westfaliano”.

El aspecto más decisivo de todos los pertinentes a los acontecimientos posteriores a 2001 centrados en los mercados trasatlán-



El pustuloso Larry Summers causó la muerte de la ley Glass–Steagall en 1999, cuando era secretario del Tesoro de EU. Ahora es el principal asesor económico de Obama.

ticos ha sido el desplome de la economía real al mismo tiempo que la expansión de los activos financieros nominales, puramente ficticios —como los de los mercados de los derivados financieros— que se han elevado más allá de toda estimación posible, hasta el dominio de una enormidad de billones de dólares estadounidenses nominales, en lo que constituyen los activos financieros que no valen nada y que contaminan las cuentas de los mercados de Wall Street y de la Mancomunidad Británica. La tasa de crecimiento de la proporción de capital financiero puramente ficticio con respecto al capital productivo definido de acuerdo al patrón de la Glass–Steagall para la banca comercial, es actualmente hiperbólica a plenitud.

El mundo en su totalidad, en especial la región trasatlántica, se encuentra así al borde de un colapso global que transformará todas las formas de dinero nominal de cada nación en una condición sin valor en todos los mercados internacionales del mundo. En suma, un crisis de desintegración general, que en lo más inmediato golpea al mundo trasatlántico, pero pronto después de eso, se tragará a la totalidad de este planeta.

Para esta situación sólo hay un remedio; todas las demás supuestas alternativas se han de considerar como clínicamente dementes. Ese remedio consiste en la aplicación inmediata de la norma estricta de 1933 para la aplicación de la Glass–Steagall entre un concierto de algunas naciones descollantes del mundo, unidas juntas a un Estados Unidos libre del títere Británico Obama, para establecer una sólida red de sistemas de banca comercial nacional que opera de acuerdo a dicha norma estricta.

A este efecto, yo he formulado la alianza medular de un gobierno de Estados Unidos sin Obama, organizada en torno a una iniciativa de cuatro potencias constituida entre Estados Unidos, Rusia, China e India, una iniciativa de cuatro potencias con el propósito de jalar a muchas otras naciones del mundo hacia una forma de sistema global de tipos de cambio fijos.

Estamos entrando ahora a una fase de la situación global presente en la cual pronto tocaremos el punto en el que ocurrirá una desintegración global enormemente genocida de todo el planeta, de generaciones de duración, a menos que actuemos para imponer el remedio repentino, bien antes de septiembre de 2010, de una reforma global tipo Glass–Steagall entre la mayoría de las potencias principales del mundo, excepto tales casos probablemente ya incurables como el sistema de la Mancomunidad Británica. (Sin embargo, estaría complacido de recibir al Reino Unido que elija la alternativa más prudente de aceptar mi diseño.) En dos generaciones bajo el efecto de tal crisis de desintegración sería razonable estimar como suficiente condición para reducir la población mundial, de las 6,800 millones de almas presentes, en especial las partes más pobres de las poblaciones, a la meta del príncipe Felipe de Gran Bretaña y su Fondo Mundial para la Naturaleza: menos de 2,000 millones y en su mayoría especímenes miserablemente atrasados en eso.

La oportunidad del momento

No es de ninguna manera difícil presentar una estimación justa de cuando se alcanzaría el punto de no retorno.

Calcula tanto el orden de magnitud de la proporción definida por el aumento de la deuda financiera sin valor, la asociada con los derivados financieros y cosas semejantes (masa financiera “A”), con respecto a la porción ya derrumbada del flujo monetario que corresponde a las características de la normativa de la Glass–Steagall (masa financiera “B”). La relación es hiperbólica. (Quienes no reconozcan que esa relación es hiperbólica deberían cerrar amablemente sus bocas necias). Como han mostrado los costos de los “rescates” en EU desde agosto de 2007, cuando se le compara con patrones similares en Europa occidental, tenemos un conjunto de tendencias que muestran a las claras por qué el Grupo Inter-Alpha en la banca, que representa en efecto neto alrededor del 70% de la banca oficial del mundo, está en bancarrota sin remedio, cuando se toman en cuenta las dos categorías de activos financieros nominales, la real y la meramente financiera. El patrón que hemos visto en el mismo período en que se impuso la fantasía del euro en Europa occidental y central, significa que ya estamos actualmente atorados en el borde de una barrera como frente de onda de choque, un punto en el cual no hay esperanza para la existencia continuada de la humanidad civilizada en este planeta, a menos que la normativa de la Glass–Steagall se imponga eficientemente de inmediato.

Glass–Steagall es cuestión de “vida o muerte”: Lyndon LaRouche

Viene de la página 1

permitir que metan más políticas nazis en Estados Unidos”.

LaRouche se refería a la ley Glass–Steagall, promulgada por Franklin Delano Roosevelt durante la Gran Depresión de los 1930, que le prohibía a los bancos mercantiles funcionar como bancos inversionistas (léase especulativos) y viceversa. Su derogación en 1999 durante el Gobierno de Bill Clinton, instigada por, entre otros, Larry Summers, el principal asesor en materia económica del presidente Barak Obama hoy día, fue uno de los factores que llevó a la actual crisis económico–financiera mundial, como señaló en una entrevista a finales de julio con *The Daily Bell* (que entrevistó a LaRouche el mes anterior), el economista Paul Craig Roberts, uno de los asesores del Gobierno de Ronald Reagan. En su reciente libro *How the Economy was Lost (Cómo se perdió la economía)*, Roberts dice que gracias a la derogación de Glass–Steagall, el poder en EU ha pasado del gobierno a entidades privadas.

Ya antes, en enero, Paul Volcker, ex presidente de la Reserva Federal, y quien actualmente preside el Consejo Asesor para la Recuperación Económica, se hizo eco de los planteamientos de LaRouche, y llamó por la restauración de Glass–Steagall. “A no ser que a los reguladores se les de una autoridad robusta para intervenir los bancos que van camino a la quiebra, todas las otras reformas que se proponen, tales como en cuanto a reglas de contabilidad y en el monto de su capital, no nos darán la protección que necesitamos”, le dijo al Club de Economistas de Nueva York.

Otro que ha venido planteando la necesidad de volver a las normas de Glass–Steagall ha sido Robert Reich, secretario del Trabajo durante el Gobierno de Bill Clinton, quien criticó la supuesta reforma financiera recientemente aprobada por el Congreso por adolecer de la misma. “Los bancos mercantiles deben aceptar depósitos y prestar dinero. Los bancos inversionistas deben limitarse al casino que llamamos la bolsa de valores, y ayudar a las empresas a emitir acciones y hacer apuestas. Nada bueno sale de mezclar las dos cosas. Eso lo aprendimos después del gran desplome de 1929, y luego lo olvidamos en 1999, cuando el Congreso le permitió a

los supermercados financieros hacer ambas cosas”.

Cuando la senadora Marie Cantwell, demócrata por el estado de Washington, propuso enmendar el reciente proyecto de ley de falsas reformas financieras del senador Chris Dodd, a fin de que incluyera las normas de Glass–Steagall, el Gobierno de Obama desató una jauría de funcionarios de la Casa Blanca, y políticos y cabilderos de Goldman Sachs y otros bancos inversionistas, para que retirara su propuesta enmienda. Pese a la ira popular y una movilización encabezada por el movimiento de LaRouche a favor de la propuesta, la enmienda de Cantwell, coauspicada por un grupo bipartidista de 5 senadores, fue derrotada y no se incluyó en la llamada reforma que aprobó el Senado el

cuarteles de bomberos, y destituido a toda su policía, y le han encargado a compañías privadas de seguridad la vigilancia de sus comunidades. También están privatizándose cárceles, y hasta dejándose en libertad a delincuentes antes de que cumplan sus condenas para ahorrar.

Por ejemplo:

- En Oakland, California, se dieron a conocer las notificaciones para el despido de 80 oficiales de policía, con el fin de contribuir a cerrar la brecha de 30,5 millones de dólares en el presupuesto.

- En Gainesville, Florida, para cerrar la brecha presupuestaria, se planea el despido de 37 empleados, entre ellos once bomberos y dos policías.

sb *Lawrence, Massachussets, al inicio de este año fiscal despidió a 25 policías. Poco antes despidió 85 empleados municipales, entre ellos 24 bomberos.

Nadie racional podría pretender que estos servicios públicos son de alguna forma “innecesarios” para la población.

Estos problemas “locales” sólo pueden solucionarse a nivel nacional. Los ingresos estatales y municipales caen por la falta de empleos, y no está haciéndose nada para crear empleos productivos. Eso se debe a que la política del Gobierno de Obama es apoyar al podrido sistema bancario, en vez de declararlo muerto y enterrarlo como debe. El primer paso sería la normativa Glass–Steagall, que separaría la deuda impagable, especulativa de los

bancos, para que caiga por su propio peso. Lo segundo es que el gobierno federal canalicé crédito público a través de los bancos, para iniciar la reconstrucción de la infraestructura, y conservar los servicios esenciales. La solución existe.

Sin embargo, nada será posible sin la destitución de Obama. Como no hace mucho señaló LaRouche, “tenemos al toro por los cuernos. Obama va a caer. Todos estos anormales van para fuera. Este no es el momento de contemporizar con estos hideputas. No hay que insultarlos: Sólo hay que decirles ‘¡váyanse al carajo!’ Ya basta. Pero entonces díles el *porqué* deben irse al carajo. Explícales por qué deben irse al carajo o cambiar sus políticas”.



Es posible resolver la crisis financiera mundial y empezar el proceso de reconstrucción de infraestructura para acabar con el desempleo. Pero todo empieza con la destitución de Barak Obama. (Foto: White House/Pete Souza).

20 de mayo. Cantwell estuvo entre los 39 miembros del Senado que votó en contra.

El sistema financiero mundial cuelga de un hilo, listo a desplomarse en cualquier momento. No puede negarse el proceso de desintegración social y física que ya está sintiendo EU debido al desmoronamiento de su economía y la del mundo. Ahora mismo, en este momento, a toda comunidad de EU se le está quitando uno tras otro de lo más básico que necesita para sostener un nivel de vida humana decente. En Atlanta, el 12 de agosto, cuando el gobierno ofreció vales para ayudar a la gente a pagar por su vivienda, se apersonaron 30.000 personas, y fue necesario desplegar a la policía antimotines para evitar un desastre. Algunos municipios han cerrado

Candidatos larouchistas contra la austeridad fascista de Obama

Washington(EIRNS)— La comisión de austeridad fascista del presidente Barack Obama, conocida oficialmente como la Comisión Nacional de Responsabilidad y Reforma Fiscal, y de manera veraz como la “Comisión Bazofia”, ha servido para atizar el fuego de la campaña de los demócrata larouchistas al Congreso de Estados Unidos: Kesha Rogers en Texas, Rachel Brown en Massachusetts, y Summer Shields en California. Los tres son miembros del LYM, el Movimiento de Juventudes Larouchistas.

En una declaración emitida el 14 de julio, Rogers, quien ganó la primaria del Partido Demócrata para convertirse en la candidata oficial de dicho partido al Congreso por el distrito 22 de Texas, contra el actual representante, el republicano Pete Olson, atacó el lavado de cerebro que le hicieron a los gobernadores estatales en su convención nacional el 10 y 11 de julio.

Los recortes matan

“Lyndon LaRouche caracterizó las tácticas empleadas en esa conferencia de ‘lavado de cerebro e intimidación’, y yo estoy totalmente de acuerdo”.

“No hay ninguna razón para que los gobernadores acepten la opción falsa de imponer impuestos que matarían a una población que ya está en quiebra, al tiempo que imponen recortes drásticos a las redes de seguridad social que mantienen con vida a los pobres y a los ancianos. Más bien, podemos decirle a Wall Street que se largue, y reorganizar el sistema bancario de la Reserva Federal de acuerdo con la norma de la ley Glass–Steagall. La gente debe decirle a sus gobernadores: ‘Exigimos que no se dejen lavar el cerebro para que adopten la austeridad schachtiana de Obama en sus estados’. Más bien, exijan su renuncia por aceptar coaccionar a los estados para que asesinen a su propio pueblo”.

“No son los estadounidenses los que están despilfarrando, sino los sinvergüenzas y criminales de AIG, Goldman Sachs y otros bancos quebrados, a los cuales se les sigue ayudando con el dinero de los contribuyentes, incluyendo con recortes a [los programas gubernamentales de asistencia médica a los pobres y a los de la tercera edad] Medicaid, Medicare, y el Seguro Social. Con mi cam-

paña yo seguiré interviniendo, ofreciendo liderazgo y soluciones para colocar a nuestra nación sobre el tren de levitación magnética que la lleve hacia la producción”.

Las ciudades se desintegran

Rachel Brown, candidata para la postulación del Partido Demócrata contra Barney Frank en el 4to distrito de Massachussets, en una declaración titulada “Mientras las ciudades se desintegran, Obama lleva a cabo más recortes; restablezcamos la ley Glass–Steagall ya, que emití el 16 de julio, dijo:

“La decisión de cómo manejará la crisis el Gobierno de Obama claramente la dieron a conocer el fin de semana pasado los miembros de su comisión de austeridad, la

Londres. La premisa sobre la cual se creó esta comisión, y sobre la cual están basadas sus recomendaciones, son fraudulentas. Existe otra opción distinta a los recortes presupuestales o a elevar los impuestos; esto es, aumentar la producción física y el empleo productivo. La restauración de la ley Glass–Steagall nos permitirá eliminar las obligaciones de los derivados financieros sin valor de los bancos de inversión, mientras liberamos a los bancos mercantiles, al separarlos de los bancos de inversión, para crear crédito para la economía real.

“Mi campaña representa la pelea para salvar a la nación. Esto sólo puede hacerse destituyendo al títiro británico Obama de



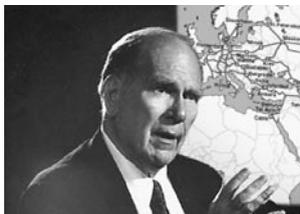
Los candidatos larouchistas al Congreso de EU, Summer Shields en California, Rachel Brown en Massachusetts, y Kesha Rogers en Texas, se proponen ‘limpiar el Congreso y que Obama haga sus maletas’. (Fotos: summerforcongress.com, rachelforcongress.com, keshaforcongress.com).

Comisión Nacional de Responsabilidad y Reforma Fiscal, cuando se dirigieron a la conferencia de la Asociación Nacional de Gobernadores en Boston. ‘Eso de llevar los frijoles a la mesa se acabó’, advirtió el líder Republicano Alan Simpson. ‘Se secó la mata’, dijo, refiriéndose al subsidio que el gobierno federal le da a los estados. Cuando el gobernador Doyle de Wisconsin le preguntó sobre un plan para atender las necesidades urgentes que han sido negadas y que deben satisfacerse si esperamos que se recupere la economía, el congresista demócrata Erskine Bowles le respondió: ‘No importa qué tanto éxito tenga nuestro plan, los estados no contarán con ninguna ayuda de parte del gobierno Federal por 10 años’.

“Este es un abierto respaldo al fascismo de Obama y su gobierno, como lo han dictado los intereses financieros con sede en

su cargo, e instrumentando la ley Glass–Steagall de inmediato”. La desintegración de la economía mundial y la salida de Obama se dará para septiembre, dijo Brown, citando a LaRouche.

Summer Shields, quien contiene por la candidatura demócrata en California contra Nancy Pelosi, presidenta del Congreso, señaló el 16 de julio, que Oakland, que tiene uno de los índices de delincuencia más altos del país, ¡acaba de despedir 80 policías y planea liquidar a 120 más para pagarle a Goldman Sachs los intereses de las especulativas permutas de cobertura! La candidatura de Shields, al igual que la de Brown y Rogers, pretende una recuperación económica, cuya precondition es “limpiar el Congreso y que Obama haga sus maletas”



¡Videoconferencia en vivo de LaRouche!

El viernes 24 de septiembre de 2010 por internet

a partir de las 1:00 p.m. (hora del este de EU)

por www.larouchepub.com/spanish