

EIR

RESUMEN EJECUTIVO

2ª quincena de febrero y 1ª de marzo de 2007 Vol. XXIV, núms. 4-5

LaRouche: ¿Acabará Cheney como Nixon?
El LYM enfría el calentamiento de Gore
El etanol no deja de ser aguardiente

**El calentamiento global
por CO₂ es un fraude**



El único
periódico
que dice
la verdad

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Vol. XXIV No. 5 1ª quincena de marzo de 2007

El alza de intereses en Japón podría ser el acabose financiero mundial

por Helga Zepp-LaRouche
Wiesbaden (EIRNS)—No obstante las ilusiones de los pequeños inversionistas a los que llevan como reses al matadero o a especular con su dinero en los mercados bursátiles, y pese a la insistencia de numerosos analistas financieros de que la decisión del Banco Central de Japón de elevar las tasas de interés, de 0,25 a 0,50%, no afectará mucho el llamado "acarreo de yenes", el hecho es que esta alza sí tendrá repercusiones tremendas para el sistema financiero mundial, y hasta podría causar su derrumbe.

"No hay nada en el sistema financiero mundial que no esté conectado con el acarreo de yenes", comentó un banquero europeo. Hay entre 500 y 600 mil millones de dólares en inversiones fuera del Japón, producto del acarreo de yenes baratos. Si el yen empieza a subir ahora debido al alza de intereses, el efecto sería mucho mayor que lo que representa el aumento a 0,50%. Los más beneficiados por el acarreo de yenes son los grandes bancos, los fondos especulativos y los fondos de inversión de capitales, cuyo negocio de derivados en épocas recientes ha llevado a un aumento escalonado en todos los segmentos del mercado mundial. La burbuja gigantesca de la economía tiene que hincharse, es decir, tiene que generar ganancias, y esto requiere un flujo constante de liquidez.

Pasa a la página 4



El calentamiento global por CO₂ es un fraude

por Laurence Hecht
Washington (EIRNS)—El registro histórico de la concentración de dióxido de carbono en la atmósfera que presentó el Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climatológico (GICC) como justificación para reducir los llamados gases de invernadero, es un fraude. Investigaciones del profesor Ernst-Georg Beck de la Merian-Schule de Friburgo, Alemania, muestran que el GICC interpretó y manipuló los registros de CO₂ previos a 1957 a partir de la medición de

muestras de hielo de extracción reciente, que pasan por alto más de 90.000 mediciones directas por métodos químicos realizadas entre 1857 y 1957.

El registro adulterado del GICC pretende probar que las concentraciones de CO₂ han venido aumentando de modo constante con el progreso de la civilización industrial. El trabajo de Beck confirma un estímulo de investigaciones previas que demuestran que el GICC escogió qué datos usar, en un intento

Pasa a la página 9

Bush hundirá a Iberoamérica en la demencia de los biocombustibles

por Cynthia R. Rush
Washington (EIRNS)—Cuando George W. Bush inicie su gira por cinco naciones de Iberoamérica el 8 de marzo para promover la estafa de los biocombustibles como la salvación económica de la región, estará embarcándose en una misión muy congruente con el carácter demencia de su presidencia.

Desde 2001, el régimen de Bush y Cheney ha insultado, provocado y pisoteado a la región, en lo principal por medio de las directrices globalizadoras del Fondo Monetario Internacional

Pasa a la página 10

Etanol es sólo otro nombre para decir 'guerra'

por Creighton C. Jones, miembro del LYM

Washington (EIRNS)—"La equivalencia de mano derecha y mano izquierda puede considerarse como una propiedad geométrica del espacio euclidiano tridimensional", escribió el famoso académico ruso Vladimir Vernadsky, al ponderar el carácter de un espacio sin conocimiento

Pasa a la página 11

¡Suscríbase ya!

Suscríbase a
Solidaridad de las Américas

Envíe el siguiente
cupón a nuestras
oficinas regionales

NOMBRE: _____
DIRECCION: _____
CIUDAD: _____
PAIS: _____ TEL: _____

Para mayor información, diríjase a nuestras oficinas:

ARGENTINA
Buenos Aires:
Castelli 376 Piso 15 Of. G
CP (C1032AAD)
Teléfono: (5411) 4867-4169
Neuquén:
Mario Ferrín
Correo Central 8300.
Neuquén
Teléfono: (0299) 442-9704
COLOMBIA
Bogotá, DE: A.A. 1286,
Santafé de Bogotá.
Teléfono: (571) 720-7755

MÉXICO
México, Distrito Federal:
Manuel María Contreras 100,
Desp. 8. Col. San Rafael,
Del. Cuauhtemoc. C.P. 06470.
Tel.: 2453-2852 al 55.
Mexicali, Baja California
Norte: Obregón 922-6 Centro.
Teléfono: (686) 566-9538.
Ciudad Obregón, Sonora:
Guerrero 619 Ote. Centro.
CP 85,000.
Teléfono: (644) 413-3481.
León, Guanajuato
Teléfono: (477) 779-7391.
E-mail:
schillermsia@prodigy.net.mx

Monterrey, Nuevo León:
Calle Viezca No. 150,
Col. Mitras
Centro. C.P. 64460
Teléfono: (81) 8040-7505 y
8040-7504
E-mail:
eschillernl@hotmail.com

PERÚ
Lima: Avenida Canevaro
1591, Lince, Lima, Perú
Teléfono: 471-2661

REPÚBLICA DOMINICANA
Santo Domingo: Apartado
Postal 520-2.
Teléfono: (809) 535-6773.

VEA A LYNDON LAROUCHE POR TV CABLE

INTERNACIONAL. VÍA INTERNET

- **LAROUCHEPUB.COM**
Pulse en *LaRouche Writings* (disponible 7/24)
- **MNN.ORG**
Pulse en *Watch Now* viernes—2 am (hora del este)
- **SCAN-TV.ORG**
Pulse en *Scan Web* miércoles—4 pm (Hr. este del Pacif. de EU)
- **WUWF.ORG**
Pulse en *Watch WUWF-TV* último lunes del mes 4:30-5 pm (hora del este)

ALABAMA

- **BIRMINGHAM—Cn.4**
miércoles—11-11:30 pm
- **UNIONTOWN—Cn.2**
lun-vie cada 4 hrs. domingo—tardes

ALASKA

- **ANCHORAGE—Cn.9**
jueves—10 pm

ARKANSAS

- **CABOT**
Cebridge Cn.15
Diariamente—8 pm

CALIFORNIA

- **BEVERLY HILLS**
TimeWarner Cn. 43
miércoles—4 pm
- **CLAYTON/CONCORD**
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
Astound Cn.31
martes—7:30 pm
- **CONTRA COSTA**
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
- **COSTA MESA Cn.35**
miércoles—10 pm
- **ESTE DE LOS ANGELES**
TimeWarner Cn.98
lunes—2 pm
- **HOLLYWOOD, ETC.**
TimeWarner Cn.24
martes—4:30-5 pm
- **PALMDALE**
TimeWarner Cn.36
domingo—1 pm
- **LONG BEACH**
Analog Cn.65/69
Digital Cn.95
cada 4^a martes
1-1:30 pm
- **LOS ANGELES**
TimeWarner Cn.98
mié.—3-3:30
- **MARINA DEL REY**
TimeWarner Cn.98
martes—4:30-5 pm

- **MID-WILSHIRE**
TimeWarner Cn.24
martes—4:30-5 pm
- **NE VALLE DE SAN.FDO**
Comcast Cn.20
martes—4 pm
- **CONDADO N. ORANGE**
TimeWarner Cn.95/97/98
viernes—4:40-30 pm
- **OESTE DE HOLLYWOOD**
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30 pm
- **O.VALLE DE SAN.FDO.**
TimeWarner Cn.34
mié.—5:30
- **SANTA MÓNICA**
Adelphia Cn.77
mié.—3-3:30 pm
- **WALNUT CREEK**
Comcast Cn.6
2do martes—7 pm
- **Astound Cn.31**
martes—7:30 pm

CONNECTICUT

- **GROTON—Cn.12**
lunes—5 pm
- **NEW HAVEN Cn.23**
sáb.—6 pm

DISTRITO DE COLUMBIA

- **WASHINGTON***
Comcast Cn.95
RCN Cn.10

FLORIDA

- **ESCAMBIA**
Cox Cn.4—4:30 pm
último sáb. del mes

ILLINOIS

- **CHICAGO Cn.21**
Comcast/RCN/WOW*
- **CONDADO DE PEORIA**
Insight Cn.22
domingo—7:30 pm
- **QUAD CITIES**
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

IOWA

- **QUAD CITIES**
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

KENTUCKY

- **BOONE/KENTON**
Insight Cn.21
domingo—1 am
vie.—12 am
- **JEFFERSON Cn.98**
viernes—2-2:30 pm

MAINE

- **PORTLAND**
TimeWarner Cn.2
lun.—1 y 11am,
5 pm

MARYLAND

- **ANNE ARUNDEL**
Annapolis Cn.76
Milleneum Cn.99
sáb. y dom. 12:30 am
martes—6:30 pm

- **CONDADO P.G.**
Comcast Cn.76
martes—3 pm
jueves—11:30 am

MASSACHUSETTS

- **BRAINTREE**
Comcast Cn.9
Belt Cn.16
martes—8 pm
- **CAMBRIDGE**
Comcast Cn. 10
martes—2:30 pm
viernes—10:30 am
- **WALPOLE**
Comcast Cn.8
martes—1-1:30 pm

MICHIGAN

- **BYRON CENTER**
Comcast Cn.25
lunes—2 y 7 pm
- **CONDADO KENT**
Comcast Cn.25
viernes—1:30 pm
- **DETROIT**
Comcast Cn.68
Programación variable
- **KALAMAZOO**
Charter Cn.20
jue.—11 pm
- **CONDADO N.KENT**
Charter Cn.22
- **LAKE ORION**
Comcast Cn.10
lunes y martes
2 pm y 9 pm
- **REDFORD**
BrightHouse Cn.12
jueves—3 pm
- **MT.PLEASANT**
Charter Cn.3
martes—5:30 pm
miércoles—7 am
- **PORTAGE**
Charter Cn.20
mar/miér: 8:30 am
jue: 1:30 pm
- **SHELBY**
Comcast Cn.20
WOW Cn.18
lunes y martes
6:30 pm
mié—3:30 y 11 pm
- **CONDADO WAYNE**
Comcast Cn.16/18
lunes—6-8 pm
- **KENTWOOD**
Comcast Cn.25
miércoles—9:30 am

MINNESOTA

- **EGAN**
Comcast Cn.14
dom, mar, jue, sáb:
4:30 pm
lun, mier, vier: 4:30 am
- **CAMBRIDGE**
U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm

- **COLD SPRING**
U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm
- **COLUMBIA HTS.**
Comcast Cn.15
miércoles—8 pm
- **DULUTH**
Charter Cn.20
lunes—9 pm
miércoles—12 am
viernes—1 pm
- **MINEÁPOLIS**
TimeWarner Cn.16
martes—11 pm
- **MINEÁPOLIS**
(suburbios al norte)
Comcast Cn.15
jueves—3 pm y 9 pm
- **NEW ULM Cn.14**
viernes—5 pm
- **HERMANTOWN**
Mediacom Cn.12
mar.—5 pm-1 am
- **ST.CLOUD AREA**
Charter Cn.12
lunes—9:30 pm
- **ST.CROIX VALLEY**
Comcast Cn.14
jueves—1 y 7 pm
viernes—9 am
- **ST.LOUIS PARK**
Comcast Cn.15
sáb/dom/lun/mar
12 am, 8 am, 4 pm
- **ST.PAUL**
(sólo en la ciudad)
Comcast Cn.15
viernes—11 pm
- **ST.PAUL**
(Suburbios al norte)
Comcast Cn.14
lunes—7 pm
martes—3 y 11 am
- **St.PAUL**
(Suburbios sur y oeste)
Comcast Cn.15
mié.—10:30 am
viernes—7:30 pm
- **SUR DE WASHINGTON**
Comcast Cn.14
jueves—8 pm

MISURÍ

- **SAN LUIS**
Charter Cn.22
miércoles—5 pm
jueves—12 pm

NEVADA

- **CONDADO WASHOE**
Charter Cn.16
jueves—2 pm

NUEVA JERSEY

- **HADDEN**
Comcast Cn.19
domingo—10 am
- **MAHWAH**
Cablevisión Cn.76
lunes—5 pm

- **PISCATAWAY**
Cablevisión Cn.22
jueves—11:30 pm
- **TRENTON**
Comcast Cn.26
3,4 vie.—6-6:30 pm
- **UNION**
Comcast Ch.26
Programación variable
- **WINDSOR**
Comcast Cn.27
lunes—5:30-6 pm

NUEVO MÉXICO

- **ALBUQUERQUE**
Comcast Cn.27
jueves—4 pm
- **LOS ÁLAMOS**
Comcast Cn.8
miércoles—10 pm
- **SANTA FE**
Comcast—Cn.8
jueves—9 pm
sábado—6:30 pm
- **SILVER CITY**
Comcast Cn.17
Conley Productions
diariamente de 8 a 10 pm
- **TAOS—Cn.2**
jueves—7 pm

NUEVA YORK

- **ALBANY**
TimeWarner Cn.18
miércoles—8 pm
- **RIVERDALE**
Cablevision Cn.70
miércoles—7:30 pm
- **CHEMUNG/STEBEN**
TimeWarner Cn.1/99
martes—7:30 pm
- **CONDADO ERIE**
TimeWarner Cn.20
jueves—10:30 pm
- **IRONDEQUOIT**
TimeWarner Cn.15
lun. y jue.—7 pm
- **LEWIS**
TimeWarner Cn.99
Horario variable
- **MANHATTAN**
TimeWarner Cn.67
RCN Cn.86
viernes—2 am
- **NIAGARA/ERIE**
Charter Cn.20
jueves—10:35 pm
- **ONEIDA Cn.99**
jueves—8 o 9 pm
- **PENFIELD**
TimeWarner Cn.15
(disponible pronto!)
- **QUEENS**
TimeWarner Cn.35
martes—10:30 am
- **QUEENSBURY Cn.71**
lunes—7 pm
- **ROCHESTER Cn.15**
dom.—9 pm, jue.—8 pm
sábado—4 pm

- **ROCKLAND Cn.71**
lunes—5 pm
- **SCHENACTADY**
TimeWarner Cn.16
sábado—1:30 am
- **STATEN ISLAND**
TimeWarner
jue.—medianoche (Cn.35)
sáb.—8 am (Cn.34)
- **CONDADO DE TOMPKINS**
TimeWarner Cn.13
dom:12:30 pm, sáb:6 pm
- **TRI-LAKES**
Adelphia Cn.2
dom: 7 am, y 1 y 8 pm
- **WEBSTER Cn.12**
miércoles—9 pm

CAROLINA DEL NORTE

- **HICKORY**
Charter Cn.3
martes—10 pm

OHIO

- **AMHERST**
TimeWarner Cn.98
diario—12 y 10 pm
- **TAOS—Cn.2**
TimeWarner Cn.21
mié.—3:30 pm
- **OBERLIN**
Cable Co-Op Cn.9
jueves—8 pm

OKLAHOMA

- **NORMAN**
Cox Cn.20
miércoles—9 pm

OREGÓN

- **LINN/BENTON**
Comcast Cn.29
martes—1 pm
jueves—9 pm
- **PORTLAND**
mar.—6 pm (Cn.22)
jue.—3 pm (Cn.23)
- **RHODE ISLAND**
EAST PROVIDENCE
Cox Cn.18
martes—6:30 pm
- **EN TODO EL ESTADO**
R.I. Interconnect
Cox Cn.13
mar.—10-10:30 am

TEXAS

- **DALLAS Cn.13-B**
martes—10:30 pm
- **HOUSTON**
TimeWarner Cn.17
TV Max Cn.95
miércoles—6:30 pm
sábado—9 am
- **KINGWOOD—Cn.98**
Cebridge Cn.98
miércoles—5:30 pm
sábado—9 am

VERMONT

- **GREATER FALLS**
Adelphia Cn.10
lun. y mié—1 pm
- **MONTPELIER**
Adelphia Cn.10
martes—9 pm
miércoles—3 pm

VIRGINIA

- **ALBERMARLE**
Comcast Cn.13
domingo—4 am
viernes—3 pm
- **ARLINGTON**
Comcast Cn.33
lunes—1 pm
martes—9 am
- **CHESTERFIELD**
Comcast Cn.6
martes—5 pm
- **FAIRFAX**
Cox Cn.10
1o 7 2do mié: 1 pm

LOUDOUN

- **COMCAST Cn.23**
miércoles—6 pm
- **ROANOKE**
Cox Cn.78
martes—7 pm
jueves—2 pm

WASHINGTON

- **KING**
Comcast Cn.29/77
sábado—2 pm
- **TRI-CITIES**
Charter Cn.12/13/99
lunes—7 pm
jueves—9 pm
- **WENATCHEE**
Charter Cn.98
jueves—1 pm

WISCONSIN

- **MARATHON**
Charter Cn.10
jueves—9:30 pm
viernes—12 tarde
- **MUSKEGO**
T/W Cn.14
domingo—7 am
sábado—4 pm

WYOMING

- **GILLETTE**
Bresnan Cn.31
martes 7 pm

Si desea que su sistema de TV cable transmita "The LaRouche Connection", por favor comuníquese con el señor Charles Notley al teléfono 703-777-9451, ext. 322. Para mayor información, visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/tv>.

(*) Llame a su estación local para preguntar por el horario.

Deseo suscribirme a EIR Resumen ejecutivo

Para mayor información llame a los teléfonos que aparecen en el directorio en la página 1.

Nombre _____

Domicilio _____

Ciudad _____

Edo. o provincia _____

Zona postal _____

País _____

Teléfono _____

Ocupación _____

¡Suscríbese ya! ¡Publicación en español, vía internet!



Resumen electrónico de EIR



Evaluación estratégica

Resumen electrónico de EIR le ofrece a los suscriptores el mismo análisis económico que ha convertido a la revista *Resumen ejecutivo de EIR* en una de las fuentes de información más valoradas a nivel internacional. Análisis basado en los exitosos pronósticos de Lyndon LaRouche.

Análisis de LaRouche



El quincenario *Resumen electrónico* le da:

- Los análisis estratégicos y económicos de Lyndon LaRouche.
- Un seguimiento a fondo de la crisis económica mundial.
- Los acontecimientos nacionales e internacionales más decisivos que los grandes órganos de difusión prefieren omitir.

Economía

Iberoamérica

Internacional

En EU llame al : 1-888-347-3258.

En Iberoamérica contacte a nuestras oficinas (*vea el directorio en la pág.1*)

Visite nuestra página electrónica en español: www.larouchepub.com/spanish/reir

Ciencia y cultura

2 El calentamiento global por CO₂ es un fraude

por Laurence Hecht

4 ¿Qué hace que cambie el clima?

por Laurence Hecht

Reportaje especial

8 El LYM enfría el calentamiento de Gore

por Nancy Spannaus

Estudios estratégicos

12 No deja de ser aguardiente: Los gobiernos apoyan un fraude gigantesco con lo del etanol

por Laurence Hecht

18 El etanol y el libre comercio en México presagian inflación, hambruna y emigración en masa

por Dennis Small

23 Sólo la energía nuclear podrá salvar tus tortillas

25 Etanol es sólo otro nombre para decir 'guerra'

por Creighton C. Jones, miembro del LYM

Economía

27 El alza de intereses en Japón podría ser el acabose financiero mundial

por Helga Zepp-LaRouche

29 El imperio especulativo de las islas Caimán

por Richard Freeman



Nuestra portada: Al Gore (izq.) recibe su Oscar de manos de Davis Guggenheim el 25 de febrero de 2007. El cursi mundo irreal de Hollywood fue el lugar idóneo para premiar a Gore por un "documental" que, de hecho, no es más que propaganda fundada en un fraude científico. (Foto: © AMPAS).

Juventud Larouchista

32 Demos el paso necesario para que la humanidad siga su curso

por Helga Zepp-LaRouche

Internacional

36 ¿Acabará Cheney como Nixon?

38 LaRouche revive en Roma la lucha por el NBW

por Liliana Gorini y Claudio Celani

41 Putin apela al verdadero EU

por Rainer Apel

Iberoamérica

43 Bush hundirá a Iberoamérica en la demencia de los biocombustibles

por Cynthia R. Rush

45 Argentina crece, crece y crece. . .

por Gretchen Small

48 Editorial

Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador:

Lyndon H. LaRouche

Jefe de redacción:

Carlos Wesley

Traductores:

Carlos Valdez

Corresponsales:

Bogotá: Javier Almarío

Director general:

Dennis Small

Subjefe de redacción:

Germán Campoy Borchardt

Cruz del Carmen Cota-Wertz

Lima: Sara Madueño

México, DF: Rubén Cota

Washington, D.C.: David Ramonet

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O, escribanos a: campoyborchartd@larouchepub.com

El calentamiento global por CO₂ es un fraude

por Laurence Hecht

El registro histórico de la concentración de dióxido de carbono en la atmósfera que presentó el Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climatológico (IPCC) como justificación para reducir los llamados gases de invernadero, es un fraude. Investigaciones del profesor Ernst-Georg Beck de la Merian-Schule de Friburgo, Alemania, muestran que el IPCC interpretó y manipuló los registros de CO₂ previos a 1957 a partir de la medición de muestras de hielo de extracción reciente, que pasan por alto más de 90.000 mediciones directas por métodos químicos realizadas entre 1857 y 1957.¹

El registro adulterado del IPCC pretende probar que las concentraciones de CO₂ han venido aumentando de modo constante con el progreso de la civilización industrial. El trabajo de Beck confirma un cúmulo de investigaciones previas que demuestran que el IPCC escogió qué datos usar, en un intento por probar que tenemos que parar el desarrollo industrial y regresar a la era de la carreta tirada por caballos, o atenernos al calor sofocante y el derretimiento de los casquetes polares. También demuestra que el tratado de Kyoto para reducir los gases de invernadero se fundó en un fraude científico que contraviene las leyes del universo, al negar la bien demostrada determinación climática por las variaciones cíclicas de la relación orbital entre la Tierra y el Sol, y las del calor que este último emite.

En un análisis concienzudo de 175 estudios científicos, el profesor Beck descubrió que los fundadores de la moderna teoría del efecto invernadero, Guy Stewart Callendar y Charles David Keeling (ídolo del ex vicepresidente y ambientalista rabioso estadounidense Al Gore), ignoraron por comple-

to las mediciones cuidadosas y sistemáticas de algunas de las personalidades más famosas de la química física, entre ellas varios premios Nobel. Las mediciones de estos químicos arrojaron que la concentración atmosférica actual de CO₂, de unas 380 partes por millón (ppm), se ha excedido en el pasado, como en el período de 1936 a 1944, cuando el nivel de CO₂ estuvo entre las 393,00 y 454,70 ppm.

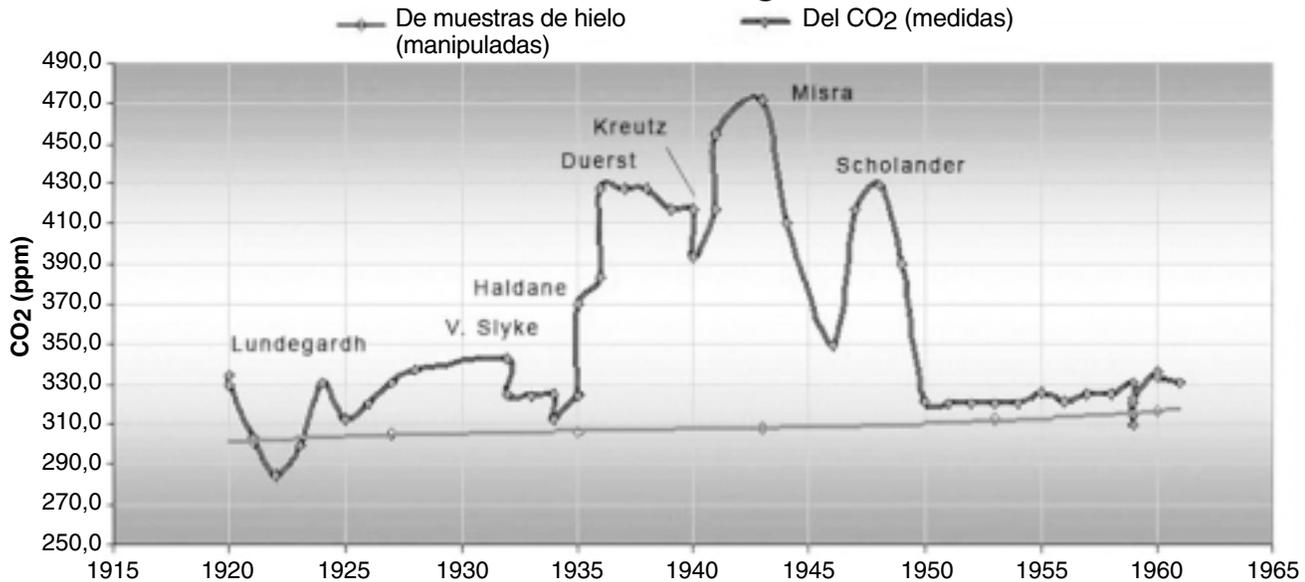
También hubo mediciones, con una tolerancia de 3%, de 375,00 ppm en 1885 (de Hempel en Dresde), 390,00 en 1866 (de Gorup en Erlangen), y 416,00 en 1857 y 1858 (de Von Gilm en Innsbruck). Irónicamente, aunque el aumento en los 1940 estuvo correlacionado con un período de calentamiento atmosférico promedio, Beck y otros han demostrado que dicho calentamiento *precedió* al aumento en la concentración de CO₂.

Los datos que Beck revisó corresponden en lo principal al hemisferio septentrional, que geográficamente van de Alaska, pasando por Europa, a Poona en la India, y casi todas se hicieron en zonas rurales o en la periferia de poblados sin contaminación industrial, a una altura de aproximadamente 2 metros sobre el nivel del suelo. La evaluación de los métodos químicos empleados reveló un margen máximo de error de 3%, y hasta de 1% en los mejores casos.

En contraste, las mediciones viciadas de las muestras de hielo muestran un aumento más bien constante en el nivel de CO₂, que convenientemente casa con la idea preconcebida de que la intensificación de la actividad industrial ha generado un aumento constante del CO₂. Como ha demostrado el colaborador de Beck, el doctor Zbigniew Jaworowski, un ex alto asesor del servicio polaco de vigilancia radiactiva y montañista experimentado, que ha extraído hielo de 17 glaciares en seis continentes, las inclusiones gaseosas en muestras de hielo carecen de validez como representaciones históricas de la concentración atmosférica. La congelación, recongelación y presurización continuas de las columnas de hielo alteran drás-

1. Ver "180 years accurate CO₂ air gas analysis by chemical methods (short version)" (180 años de análisis preciso del CO₂ en el aire mediante métodos químicos), un compendio extraoficial del biólogo Ernst-Georg Beck de la Merian-Schule de Friburgo, www.warwickhughes.com/agri/BeckCO2short.pdf.

Las mediciones reales de CO₂ vs. las manipulaciones del calentamiento global



El IPCC usó muestras de hielo para fraudar sus resultados, en un intento por convencerte de que el nivel de CO₂ está aumentando debido a la actividad industrial.

ticamente la concentración atmosférica original de las burbujas de gas.²

Según la teoría del calentamiento por el efecto de invernadero, el aumento de la concentración atmosférica de CO₂ que causa la actividad humana, tal como la combustión de combustibles fósiles, actúa como las ventanas de un invernadero al evitar que la superficie inmediata de la Tierra reirradie el calor solar. Aunque dicho efecto existe, el dióxido de carbono no es uno de los principales gases de invernadero, pues cuando mucho da cuenta del 2 a 3% del efecto invernadero. Por mucho, el gas de invernadero más importante es el vapor de agua. Sin embargo, el agua en la forma de nubes puede reflejar la radiación solar, lo cual causa una reducción de la temperatura. Son tantos los efectos interconectados, que relacionar la temperatura global con la concentración de CO₂ es como tratar de predecir el valor de un fondo especulativo interpretando las fases de la Luna.

Nicolás de Cusa los agarró con las manos en la masa

Urdir una tesis convincente de semejante correlación exige mentir con profusión y sofisticación, y a los teóricos del efecto invernadero los agarraron con las manos en la masa. Por una ironía histórica deliciosa, podría decirse que quien los descubrió fue el fundador de la ciencia moderna, el cardenal Nicolás de Cusa. Nuestra comprensión moderna de la foto-

síntesis empezó cuando el investigador flamenco Jan Baptist van Helmont aceptó el reto de Cusa (que plantea en la sección “De staticis” en el *Idiota*), de pesar una planta y la tierra en la que está sembrada, antes y después de cierto crecimiento. Van Helmont descubrió (circa 1620) que el peso de la tierra que nutre a un sauce que ha crecido hasta pesar 77 kg en cinco años, varía menos de un par de kilos. ¿De dónde sacó el árbol su masa sólida? Irónicamente, Van Helmont, quien introdujo la palabra “gas” a la ciencia, llegó a la conclusión equivocada de que la planta la adquirió exclusivamente del agua con la que se le regó.

Tomó casi otros dos siglos descubrir el hecho sorprendente de que gran parte de la masa de la planta y toda su estructura básica derivan del aire invisible y al parecer sin peso, más en particular del dióxido de carbono que contiene. Tal fue el logro de la revolución que Lavoisier emprendió en la química, y que Gay-Lussac, Avogadro, Gerhardt y otros impulsaron a principios del siglo 19. La capacidad de poner dos gases invisibles en una balanza y comparar sus pesos probó ser el secreto para determinar los pesos atómicos y, de allí, descifrar los enigmas del átomo y la célula.

Por desgracia para los mentirosos del IPCC, los químicos han centrado su atención en la medición de la concentración atmosférica de CO₂, en particular, desde que se dilucidó el proceso de la fotosíntesis a principios del siglo 19, y hemos conservado de modo minucioso sus registros. La verdad incómoda es que Al Gore todavía anda por ahí, pero sólo los tontos y los candidatos presidenciales “rectos”, llamados así por el gran eflujo de fluidos corporales que liberan sus orificios posteriores, dan crédito a sus emanaciones.

2. Ver “Ice Core Data Show No Carbon Dioxide Increase” (La información de las muestras de hielo no muestra un aumento del dióxido de carbono), por Zbigniew Jaworowski, y otras referencias en www.21stcenturysciencetech.com, bajo el encabezado “Global Warming” (Calentamiento global).

¿Qué hace que cambie el clima?

por Laurence Hecht

La causa principal del cambio climático es la dinámica de las relaciones orbitales entre la Tierra y el Sol, y no las tendencias estadísticas de los gases de invernadero, como lo demuestra el historial de los períodos glaciales de los últimos 2 millones de años. Aunque todo estudioso del clima con una educación competente conoce estos hechos, parece que nunca han penetrado el cráneo de Al Gore. Primero, considera estos elementos:

- A principios de febrero varias tormentas depositaron más de 360 cm de nieve en Redfield, Nueva York, con lo que se rompió la marca estatal de 322 cm de hacía apenas 5 años.
- El 3 de enero de 2007 una nevada sin precedentes sepultó a Anchorage, Alaska, con una acumulación de 146 cm.
- El 17 de enero de 2006 una nevada plusmarca cubrió de blanco el noroeste de Japón, al arrojar más de 300 cm de precipitación en algunas zonas. Más de 80 personas murieron. La nieve empezó a caer en diciembre, que para muchas regiones fue el más frío desde 1946.
- El 2 de marzo de 2005 las temperaturas cayeron a su nivel más bajo en 100 años en Alemania. La capital suiza de Berna registró menos 15,6 grados centígrados, la temperatura más fría de la temporada desde que empezó a registrarse en 1901. Francia batió su marca de 1971.
- El 5 de enero de 2001 los científicos de la Administración Nacional Atmosférica y Oceánica (NOAA) de Estados Unidos anunciaron que la temperatura nacional en el período bimensual de noviembre a diciembre fue el más frío registrado. Cuarenta y tres estados de EU registraron temperaturas por debajo del promedio en el período de noviembre–diciembre.
- El 25 de agosto de 1999 la NOAA informó que el monte Baker de Washington impuso una marca para la mayor nevada jamás registrada en EU en una sola temporada (2.996 cm).

Gracias a una “industria del clima” financiada con 6 mil millones de dólares del gobierno al año, cuya misión es convencerte de que el calentamiento mundial es una realidad, probablemente te olvidaste de mucho de esto. Sin embargo, las imágenes vívidas de osos polares solitarios flotando sobre témpanos y esquimales hablando de veranos más cálidos que lo normal rondan tu imaginación. Tal es el poder que tiene la

propaganda sobre un público poco versado en climatología.

Sin duda, un oponente listo recabará pruebas anecdóticas de casos recientes de calor para contrarrestar los que acabamos de presentar. También alegará que la tendencia de calentamiento de las últimas décadas —de cerca de medio grado centígrado en la temperatura global promedio, en su mayor parte en los océanos durante la noche— “prueba” su tesis.

¿Cómo decide el ciudadano informado? ¿Está obligado a escoger entre tendencias rivales, como en un típico prospecto de inversión moderno, en la esperanza de que lo que está a la alza ahora seguirá subiendo o que lo que está a la baja, cayendo?

Por fortuna, hay una ciencia del clima que puede decirnos algunas cosas sobre nuestro pasado, y también algo, aunque no todo lo que quisiéramos, sobre nuestras perspectivas futuras. Con *ciencia* nos referimos a un concepto racional y rigurosamente establecido de causalidad. Esto en oposición a la moda actual de extrapolar las tendencias estadísticas, una moda que se ha vuelto tan desafortunadamente popular en el calentamiento mundial como en la industria de los fondos especulativos (sin duda, para quienes tienen una persuasión estadística, las tendencias actuales no pueden predecir cuál de estas dos muy bien remuneradas fuentes de empleo desaparecerá primero).

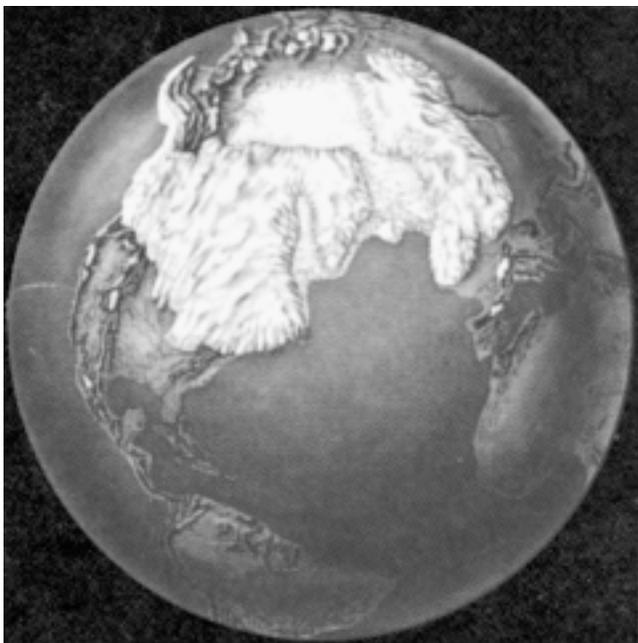
Pasamos por una era de hielo

Hace sólo 12.000 años, Norteamérica quedó cubierta por una capa de hielo de entre 1,5 y 3 km de espesor, que llegaba hasta la Ciudad de Nueva York y se extendía por Pensilvania, hasta Ohio, Indiana, Illinois y los estados de la planicie. Lengüas del glaciar llegaban mucho más al sur de las montañas Rocosas y la cordillera de los Apalaches. A medida que el glaciar retrocedía en el período de aproximadamente 10000 a 8000 a.C., se fue formando el paisaje que ahora conocemos: los Grandes Lagos, la parte alta de los ríos Ohio y Misurí, los lagos que salpican la franja septentrional, que estuvo sepultada en el hielo por cien mil años. Una situación parecida imperó en el norte de Europa y de Rusia, con la diferencia de que el hielo se derritió 1.000 años antes que la capa glacial de la meseta Laurentina en Norteamérica.¹

El gran volumen de agua atrapada en estas capas de hielo provino más que nada de los océanos. El nivel de los océanos durante la extensa glaciación estaba entre 60 y 120 metros por debajo del actual, como lo ha confirmado de nuevo el descubrimiento reciente de antiguas ciudades sumergidas en las costas de India.

Sabemos esto por el trabajo de geólogos y otros especialistas de los últimos dos siglos. La mayor parte de lo que informamos aquí se conocía desde las primeras décadas del siglo 20. La correlación y corroboración de las pruebas de Nortea-

1. “The Coming (or Present) Ice Age” (La era de hielo venidera [o presente]), por Laurence Hecht, en la edición de invierno de 1993–1994 de la revista *21st Century Science & Technology*, págs. 22–35; www.21stcenturysciencetech.com/Articles%202005/ComingPresentIceAge.pdf



El hemisferio septentrional en lo álgido de la última glaciación, hace unos 18.000 años. (Foto: Anastasia Sotiropoulos, con un mapa de CLIMAP).

mérica y Eurasia mostró por primera vez la existencia simultánea de estas inmensas capas de hielo; pero pronto se establecieron nuevas pruebas de que no hubo un período de glaciación en el hemisferio septentrional, sino varios.

Hoy sabemos que en los últimos 800.000 años ha habido ocho períodos sucesivos de glaciación, cada uno de aproximadamente 100.000 años. En muchas de estas glaciaciones hubo períodos de calentamiento, que se conocen como *interglaciales* y duran unos 10.000 a 12.000 años, en los cuales el hielo se retira a su morada en Groelandia y las regiones polares. En todo ese tiempo el continente antártico permaneció cubierto de hielo, como hoy, que alberga un 90% del hielo del mundo, con un espesor promedio de 2 km.

La determinación astronómica

¿Qué causaba el avance y retroceso periódicos de los glaciares? En 1910 Vladimir Köppen (1846–1940), un meteorólogo ruso–alemán versado en astronomía planetaria y muy familiarizado con la obra de Kepler, estuvo meditando sobre el trabajo de dos glaciólogos alpinos. En sus amplios estudios de campo, Albrecht Penck y Eduard Brückner habían identificado cuatro ciclos separados de avance y retroceso glaciario en los Alpes. Para tratar de captar el sentido de su trabajo, Köppen retomó una hipótesis que propuso primero sir John Herschel en 1830, de que las variaciones cíclicas de largo plazo en la relación orbital de la Tierra con el Sol producirían cambios en la cantidad de radiación solar que recibe la Tierra.

Casi al mismo tiempo y de manera independiente, Milutin Milankovitch (1879–1958), un matemático muy ducho de la Universidad de Belgrado, había iniciado su propia investigación de la teoría astronómica del clima. En 1920, después de

nueve años de trabajo, Milankovitch publicó el libro en francés *La teoría matemática del fenómeno del calentamiento por radiación solar*. Allí identificó las tres variables cíclicas primordiales a las que, unos 50 años después, se reconoció de manera indiscutible como las principales causas del cambio climático. Cuando Köppen leyó el libro, le envió una postal a Milankovitch, y nació una colaboración entre los dos, y con el yerno del primero, el astrónomo, geólogo y explorador polar aventurero Alfred Wegener.

La cuestión fundamental de su trabajo era ésta: la cantidad de radiación solar (insolación) que recibe la Tierra depende de su distancia del Sol y del ángulo de incidencia de los rayos solares sobre su superficie. Estos ángulos y distancias varían en el transcurso de ciclos largos de decenas de miles de años.

Para que un glaciar crezca, lo único que se necesita es que la cantidad de nieve y hielo que se acumula en el invierno no se derrita por acción de los rayos solares durante los meses cálidos. En resumen, pueda que en los veranos frescos de las altas altitudes polares haya o no suficiente radiación para derretir lo acumulado en el invierno. Se pensaba que los pequeños cambios en la insolación que producen las cambiantes relaciones orbitales quizás bastarían para inclinar el delicado equilibrio de la estabilidad glaciario hacia su avance. Una vez que este proceso empieza, el poder de reflexión de la superficie de hielo, en comparación con el mar o la tierra, enfría aun más la atmósfera local y provoca la retroalimentación de un proceso de crecimiento y propagación glaciares. Esto explicaría los ciclos de las glaciaciones.

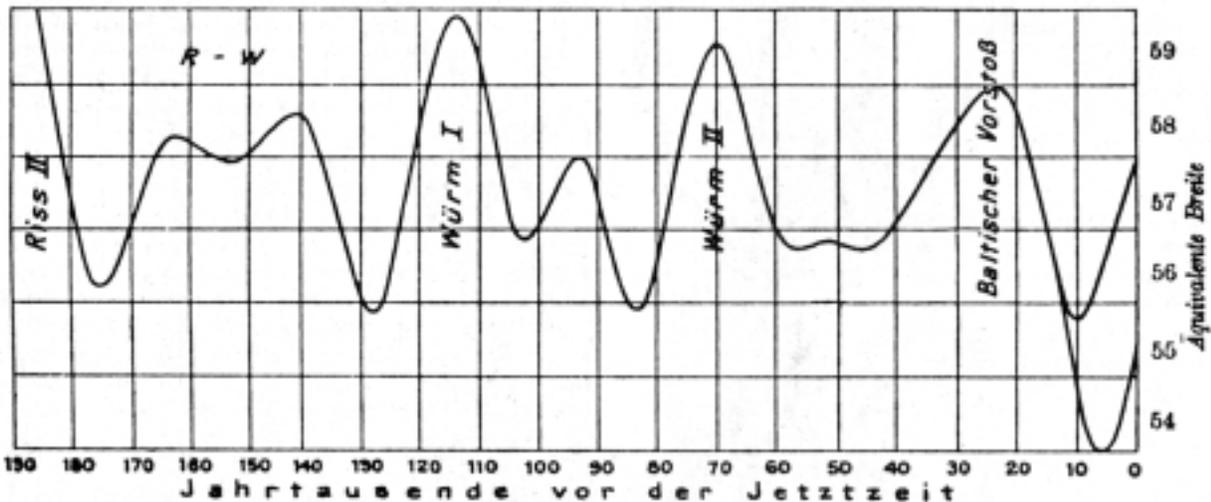
Por poner un ejemplo: como todo niño aprende en la escuela, la variación anual de las estaciones no obedece al cambio en la distancia entre la Tierra y el Sol, sino a la inclinación del eje de la Tierra, que hace que los rayos solares lleguen en un ángulo oblicuo, de una manera que varía conforme el planeta sigue su trayectoria de revolución anual alrededor del Sol. De no haber inclinación axial, no habría diferentes estaciones y la temperatura variaría menos entre el Ecuador y las latitudes más altas. Pero la inclinación del eje de la Tierra, que en términos técnicos se conoce como la oblicuidad de la eclíptica, cambia de 22 a 24,5 grados en un ciclo de 40.000 años. Mientras mayor sea la inclinación de la Tierra, más extrema será la variación entre el verano y el invierno, en particular en las altas latitudes septentrionales, donde se activan los ciclos de glaciación.

Además de la oblicuidad, se conocían otros dos ciclos astronómicos que alteran la insolación:

- el período de 26.000 años de la precesión de los equinoccios que, en combinación con el avance del perihelio (el punto en el que la Tierra está más cerca del Sol en su órbita), produce un ciclo de 21.000 años; y
- el ciclo de 90.000 a 100.000 años de variación de la excentricidad de la órbita elíptica de la Tierra.

A instancias de Köppen, Milankovitch calculó el efecto que los tres ciclos astronómicos surten sobre la glaciación del hemisferio septentrional, 650.000 años al pasado y 160.000 al futuro. Esto vino a conocerse como la teoría del ciclo Milan-

Curva de radiación de Milankovitch de los últimos 190.000 años



Esta curva de la fluctuación de la intensidad de la radiación solar en el transcurso del tiempo, que depende de los parámetros orbitales, la reprodujeron Köppen y Wegener en la obra pionera que publicaron en 1924, *Die Klimate der geologischen Vorzeit* (Los climas del pasado geológico).

kovitch de la historia climática. Aunque al momento de su muerte en 1958 Milankovitch seguía luchando contra la corriente, dos décadas después su teoría general recibió la aceptación general.

El marcapasos de las eras de hielo

Muchas de las pruebas vienen del campo de la paleobiología. Se descubrió una técnica novedosa para calcular la temperatura al nivel del mar en la esfera de la ciencia de los isótopos nucleares. Desde el siglo 19 los biólogos habían observado que los foraminíferos, pequeñas criaturas que viven cerca de la superficie del océano, forman conchas calcáreas, y al morir depositan su concha fósil en el lecho oceánico en capas conocidas como lodo de globigerina. La proporción de dos isótopos estables de oxígeno, el oxígeno-16 y el oxígeno-18, es muy sensible a la temperatura del agua de mar en la que se disuelve. Así, la temperatura del agua de mar en un momento dado puede inferirse a partir de la proporción relativa de estos dos isótopos de oxígeno que se encuentran en las conchas carbonatadas de estas criaturas marinas fosilizadas. Los análisis realizados por este y otros medios, de muestras de lo profundo del mar tomadas en los 1970, corroboraron las periodicidades de Milankovitch de 20.000, 40.000 y 100.000 años, hasta 1,7 millones de años atrás.

Los resultados se publicaron en un famoso documento escrito por tres jóvenes investigadores del Laboratorio Geológico Lamont-Doherty de la Universidad de Columbia.²

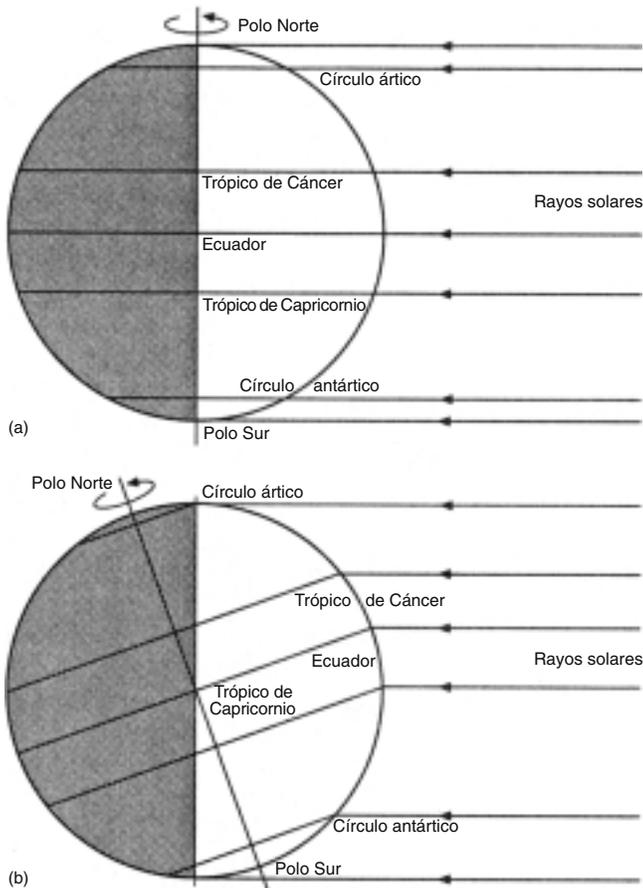
2. "Variations in the Earth's Orbit: Pacemaker of the Ice Ages" (Variaciones en la órbita de la Tierra: el marcapasos de las eras de hielo), por J.D. Hays, J. Imbrie y N.J. Shackleton, en *Science*, vol. 194, págs. 1121-32 (1976).

Allí, Hays, Imbrie y Shackleton describieron las variaciones orbitales como el "marcapasos de las eras de hielo". Se descubrió que el ciclo más fuerte es el de 100.000 años, un hecho que se correlaciona con otras pruebas que sugieren que las capas de hielo del hemisferio septentrional han avanzado y retrocedido en un ciclo de 100.000 años. En ese ciclo largo, las pruebas muestran que hay un ciclo de 20.000 años de cambio de la temperatura, que no basta para hacer que los glaciares se retiren del todo. Sin embargo, cuando ambos ciclos coinciden, a veces amplificados por los momentos bajos del ciclo de oblicuidad de 40.000 años, puede darse un período interglacial. La capa de hielo se derretiría y retrocedería hasta Groelandia y lugares aun más al norte. Y regresaría cuando el ciclo de 20.000 años de la precesión de los equinoccios llegara a su máximo, y empezaría una nueva glaciación.

Lo sorprendente de esta confirmación de la hipótesis de Köppen, Wegener y Milankovitch, es que indica que estamos a punto de experimentar un nuevo avance de la capa de hielo. Nos hemos adentrado unos 11 o 12 mil años en el último período interglacial. La oblicuidad es relativamente alta, de 23,5 grados, y el verano en el hemisferio septentrional ocurre próximo al afelio, que son precisamente las condiciones de reducción de la insolación que tenderían a activar una glaciación. El único factor moderador de entre las determinantes astronómicas es la excentricidad, que es relativamente baja. Si las perturbaciones orbitales fueran la *única causa* del ciclo glacial, estaríamos viendo que una capa de hielo se extiende sobre nuestras latitudes más septentrionales, incluso en este momento. Y quizás lo veamos.

Sin embargo, como el propio Milankovitch ya lo había

FIGURA 1
Oblicuidad e intensidad de los rayos solares



Aun sin la inclinación del eje, la variación del ángulo de incidencia de los rayos solares (a) enfriaría más los polos. El aumento del ángulo de oblicuidad amplifica el efecto (b).

reconocido, las variaciones en la insolación que producen los cambios orbitales no bastan, *por sí mismas*, para producir el enorme cambio climático que representa el inicio de una glaciación. Las variaciones orbitales más bien deben ser como un marcapasos, quizás un preamplificador, que activa o indica otros acontecimientos aun desconocidos. Muchos climatólogos han intentado encontrar estos otros factores, y hay documentación abundante e interesante sobre el tema, mucha de ella recopilada por el finado profesor Rhodes Fairbridge de la Universidad de Columbia, cuando preparó la publicación de la *Encyclopedia of Earth Sciences* (Enciclopedia de las ciencias de la Tierra).

Entre los intentos de explicación están causas tan remotas, pero no obstante posibles, como los cambios en la alineación de Saturno y Júpiter, que producen cambios tectónicos en el manto terrestre; el efecto de las variaciones en el viento solar sobre los sistemas climáticos por mediación de alteraciones en la radiación cósmica; la actividad volcánica; y los cambios de los ciclos magnéticos de la Tierra. También hay abundan-

FIGURA 2
Precesión y ubicación del solsticio



El ciclo de precesión cambia la ubicación de los solsticios de invierno y de verano sobre la elipse. El solsticio de verano ahora ocurre cerca del afelio, el punto en el que la Tierra está más lejos del Sol.

tes estudios sobre el efecto de las variaciones cíclicas de corto plazo de la energía solar, que pueden actuar como un amplificador de otros ciclos.³ La teoría hoy en boga propone que los cambios en la circulación termohalina, las corrientes oceánicas globales que mueven el agua fría del Atlántico norte, alrededor del cabo de África, hacia el noroeste del Pacífico, pueden ser el detonador de los cambios repentinos que producen las glaciaciones.

De todas las hipótesis, la que se ha estudiado con más amplitud y a mayor profundidad es la de que el dióxido de carbono que genera el hombre es el mecanismo que provoca el calentamiento mundial, y es también, por mucho, la más desacreditada. Ninguna otra hipótesis se apoya en una desatención tan flagrante y mentirosa a los datos existentes, como la que ilustra el artículo anterior sobre la falsificación del registro histórico del CO₂. Dólar por dólar, los contribuyentes nunca antes habían recibido tan poco y gastado tanto como en el patrocinio gubernamental del fraude conocido como el calentamiento mundial. El administrador de la NASA, Mike Griffin, tuvo el valor de decirlo. En una entrevista que le concedió al diario alemán *Frankfurter Allgemeine Zeitung* el 26 de enero, Griffin dijo que a pesar de una inversión anual de 5.500 millones de dólares en la investigación del planeta Tierra, “aún está por descubrirse si el cambio climático actual es obra del hombre o sólo una fluctuación de corto plazo”.

El traje finamente elaborado del calentamiento mundial se ha tejido con hilo de seda invisible. Es hora de que el Congreso y el pueblo estadounidense lo enfrenten, no sea que de pronto se vean desnudos y congelándose.

3. Por ejemplo, el trabajo de Theodore Landscheidt.

El LYM enfría el calentamiento de Gore

por Nancy Spannaus

Ponte cómodo y observa el cuadro completo. A mediados de febrero, antes del feriado del Día de los Presidentes en Estados Unidos, tanto la Cámara de Representantes como el Senado participaron en un encendido debate sobre sus responsabilidades, conforme a la Constitución estadounidense, en los asuntos de la paz y la guerra. Mayorías significativas de ambas cámaras votaron *en contra* de la intensificación de la guerra del presidente George Bush en el Sudoeste de Asia, con lo que sentaron las bases para imponer medidas más duras.

Entonces, la semana del 26 de febrero voceros del gran fraude del calentamiento global del ex presidente Al Gore infestaron el Congreso y la capital estadounidense, al participar en una serie de audiencias legislativas, la conferencia de la Asociación Nacional de Gobernadores y la Conferencia Anual sobre las Perspectivas del Departamento de Agricultura, entre otras. Fue casi como pasar de lo sublime a lo ridículo.

Fue en este ambiente que Lyndon LaRouche desplegó a su Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) en una campaña de vida o muerte para librar al Partido Demócrata y otras instituciones del fraude de Gore. El Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (o LaRouche PAC) emitió un volante que revela la “verdad incómoda” sobre la que *mienten* los adeptos del fraude del calentamiento global, como Al Gore, acerca de los datos científicos en los que se apoyan para sojuzgar a la sociedad industrial (ver nuestra edición de la 1ª quincena de marzo de 2007). El LYM se dispuso a romper el ambiente controlado y a desenmascarar los axiomas maltusianos inmoralmemente anticientíficos que le han vendido a la generación del 68 en los últimos 40 años, y que ahora amenazan con abrirle paso a una dictadura angloholandesa global, una nueva Era de Tinieblas planetaria.

El Oscar al mejor fraude científico

El LYM empezó su campaña en Hollywood, donde el tragón de Al Gore recibiría su Oscar de manos de la Academia por el mejor documental del año. Un equipo de nueve activis-

tas larouchistas se apostaron en una acera a una cuadra de la alfombra roja, y extendieron una gran manta que decía: “Al Gore: premio de la Academia por el mejor fraude científico”. Los volantes se repartían como pan caliente, y empezó la ceremonia de premiación “paralela”.

En la parodia de la ceremonia participaron tres personajes: un reportero, el depravado lord Bertrand Russell y el propio Gore. El guión le concedía el “prestigioso premio Pinocho” a Gore. Lord Russell abundó:

“Me siento de lo más honrado de estar aquí en nuestra antigua colonia, América, en representación de la Real Sociedad británica, para otorgarle al señor Albert Gore un premio. La mayoría de ustedes, rústicos estadounidenses, desconocen cómo la respetada Real Sociedad se ha distinguido en esto



Al Gore recibe su Oscar de manos de Davis Guggenheim el 25 de febrero de 2007. El cursi mundo irreal de Hollywood fue el lugar idóneo para premiar a Gore por un “documental” que, de hecho, no es más que propaganda fundada en un fraude científico.

(Foto: © AMPAS).



Al Gore y Bertrand Russell (caracterizados por organizadores larouchistas) son entrevistados por "periodistas" en una manifestación en Hollywood el 25 de febrero, durante la entrega de los premios Oscar. (Foto: Sylvia Spaniol/EIRNS).

del fraude científico desde nuestros primeros días, cuando tuvimos que destruir la reputación de ese americanista de Godofredo Leibniz, quien alegaba haber inventado el cálculo. No cabe duda que hicimos un buen trabajo en esa ocasión. ¡Ustedes los estadounidenses todavía creen que nuestro estimable hechicero Isaac Newton era un genio! Desde esa travesura, la Real Sociedad no ha efectuado un fraude más eficaz en nombre de la élite financiera. Les aseguro que al otorgarle este galardón al señor Gore continuamos una bien fundada tradición.

“En mi libro de 1951, *El impacto de la ciencia sobre la sociedad*, escribí:

“Al presente la población mundial aumenta en 58.000 habitantes al día. La guerra, hasta ahora, no ha surtido un gran efecto en este aumento, que continuó a lo largo de las dos guerras mundiales. . . La guerra. . . hasta el momento ha sido decepcionante a este respecto. . . pero tal vez la guerra bacteriológica pruebe ser más eficaz. Si pudiera propagarse una peste negra por el orbe cada generación, los sobrevivientes podrían procrear con libertad sin sobrepoblar demasiado el mundo. . . La situación sería un poco desagradable, pero, ¿y qué? La gente de veras noble es indiferente a la felicidad, en especial a la de otras personas’.

“Cuando escribí estas palabras, cuándo me iba a imaginar que un advenedizo joven político estadounidense de segunda rebasaría por mucho mis proyecciones más desbordadas de genocidio. Pero he aquí a Albert Gore y su excelente producción de *Una verdad incómoda*, una obra maestra de locuacidad (si es que alguna vez vi una). De seguirse las recomendaciones del señor Gore de reducir las emisiones de dióxido de carbono, el desplome consiguiente de las economías del

mundo no acarrearía la muerte de meras decenas de millones o incluso de cientos de millones. Yo creo que el señor Gore y las víctimas de su engaño bien podrían arrasar con unos cuantos miles de millones. ¿No sería lindo?”

Entonces lord Russell le entregó a “Al Gore” una estatuilla plateada de muy larga nariz. Por supuesto, Gore estaba fascinado, al igual que los equipos de televisión y los turistas, quienes videogrababan la “premiación”. En cuanto a la gente “normal”, a muchos les sorprendía que nadie contradijera la fe religiosa popular en el calentamiento global. La lección recién empezaba.

‘Kepler refutó el calentamiento global hace 400 años’

Entre tanto, en la Ciudad de Nueva York el LYM desbarataba una sesión de lavado cerebral disfrazada de reunión ciudadana del representante demócrata Anthony Weiner. La idea de la reunión, en la que se proyectó el documental de Gore y hubo una sesión con dizque expertos, era movilizar a la población para “combatir el calentamiento global” con el ahorro de energía y medidas parecidas.

El LYM distribuyó entre los 400 presentes el volante que descubre el fraude de Gore sobre las emisiones de CO₂, y topó con muchos que, afectados emocionalmente por la película, atacaron a quienes desenmascaraban el timo. Sin embargo, lo mejor de la intervención vino durante el período de preguntas y respuestas, en el que hablaron dos miembros del LYM.

El primero se presentó como un demócrata de la capital ambientista del mundo, se burló de la incapacidad de Bush para entender nada científico, y luego puso el dedo en la llaga: “Pero no estoy de acuerdo con Al Gore”. Unos cuantos sesen-

La verdad calienta el ambiente en el Club Nacional de Prensa

A 24 horas de que emprendió una andanada de intervenciones en el mundo grotesco del galardonado actor de ciencia ficción Al Gore, tanto en la ceremonia de entrega de los Oscars en Hollywood como en una reunión que organizó un congresista en la Universidad de Queens en Nueva York, el Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) se abocó a llevar un poco de realidad a una recepción del Club Nacional de Prensa que presidió James Hansen, el director del Instituto Goddard de Estudios Espaciales de la NASA en Nueva York, en la que habló del calentamiento global.

Luego de regurgitar los acostumbrados cuentos del consenso científico acerca del calentamiento global como un problema generado por el hombre, cuya solución es la austeridad industrial, empezaron las preguntas. Tras batear algunas preguntas fáciles que le lanzó una prensa sesentiochera típicamente desmoralizada, un miembro del LYM lo refutó a nombre de la revista *21st Century Science & Technology*, al señalar cuestionamientos científicos serios sobre la validez y metodología de las muestras de hielo que emplea el Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climatológico (IPCC), mismo que Hansen había citado. El larouchista refirió el estudio del profesor alemán Ernst-Georg Beck, que se apoyó en 175 estudios separados, con 90.000 mediciones directas en un lapso de 100 años, en el que aplicó el científicamente legítimo método químico, y señaló que, de hecho, contrario a todo lo que Hansen acababa de decir, en el pasado hemos tenido índices de CO₂ muy superiores a los actuales, en el período de 1935–1948.

Hansen respondió con una mentira, al decir que no hay registros de CO₂ de los 1930 y que tendría que ver los documentos propiamente acreditados antes de poder hacer



Si James Hansen hubiera vivido en tiempos de Kepler, ¿habría considerado al genio alemán, cuyas ideas contravinieron los axiomas de los astrónomos de la época, como un científico “acreditado”?

algún comentario. Luego hizo oídos sordos a todo comentario posterior al respecto. Al final, el joven organizador se acercó a Hansen para entregarle el volante de LaRouche PAC sobre el fraude de Al Gore con el CO₂ e indicarle los estudios que el mismo cita. Hansen respondió con un: “Oh, LaRouche. Esto no es ciencia, no viene de una publicación acreditada”.

A la salida, el LYM repartió el volante entre los asistentes y tuvo un enfrentamiento con uno de ellos, quien se rehusó a aceptar el impreso y se enfureció cuando los activistas le dijeron que, si fuera un verdadero científico y no nada más fuera adonde el dinero lo mandara, investigaría estas contradicciones. Esto animó a un oyente, quien se acercó para pedir un volante y dijo estar de acuerdo en que Hansen era muy cerrado. Luego les dio su tarjeta de presentación, con lo que demostró que de hecho era un colega de Hansen en la NASA y explicó que en el pasado había colaborado con el movimiento de LaRouche en desmascarar el fraude de los hoyos en la capa de ozono.

—Cody Jones, miembro del LYM.

tiocheros lo abuchearon, pero todo el mundo estaba atento. El larouchista continuó: “La razón es que he estudiado geoquímica y el método de Kepler en cuanto a la astrofísica. Uno no puede probar una relación lineal directa, de uno a uno, entre un aumento del CO₂ y un aumento de la temperatura de la Tierra. Y es evidente que Kepler, quien descubrió el principio universal de la gravitación, no sólo refutó los métodos estadísticos de Copérnico, Brahe y Ptolomeo en su *Nueva astronomía* y luego en *La armonía del mundo*, sino, de hecho, el método de análisis estadístico de Al Gore, hace 400 años.

Así que mi pregunta para los expositores es: si han leído la obra de Kepler, ¿cómo pueden seguir defendiendo el método estadístico lineal de Al Gore? Y mi segunda pregunta, para Weiner, es: si nos importa tanto el mundo y tenemos dos portaaviones estacionados en las costas del golfo Pérsico listos para atacar a Irán, ¿por qué el tema de esta reunión ciudadana no es el enjuiciamiento de Bush y Cheney?”

Esta última pregunta arrancó más aplausos que cualquier otra cosa durante las preguntas y respuestas. Era obvio que el público hubiera estado más que dispuesto a apoyar el juicio

político, pero la pandilla de Gore había arrastrado al congresista al pantano del fraude.

Aunque los “expertos” y el congresista le sacaron al bulto, no se escaparon. La siguiente pregunta vino del LYM: “Luego de ver la película de Al Gore y escuchar a los expositores, he concluido que la principal causa del aumento del CO₂ son los sofistas, aquellos que hablan mucho pero que nunca abordan el problema verdadero, y el problema verdadero es el que tienen los neoconservadores en la promoción de esta pseudo-ciencia”. El joven larouchista explicó la participación de James Woolsey, Joe Liebermann y la Coalición Liberen a América, junto con George Shultz, en el fomento de la bioidiotez; y luego la agarró contra el congresista, quien ya antes había apoyado el plan de “bonos de carbono”, dejando al descubierto que ésta es una propuesta política del banquero sinarquista Félix Rohatyn. Weiner trató de desviar el tema: “Tú sólo quieres hablar de un tema, el etanol”. A lo que la respuesta no se hizo esperar: “No, sólo saqué a colación otro, el de Félix Rohatyn y los bonos de carbono”. El congresista ya no contestó.

El campo de batalla en Washington

En la capital estadounidense el LYM emprendió su ofensiva en muchos frentes, entre ellos el Club Nacional de Prensa, una reunión de los gobernadores de los estados y muchas audiencias del Congreso. Las reacciones de los congresistas fueron desde la ira, hasta una renovación apasionada de su dedicación al progreso tecnológico y la razón.

En cierto caso, un organizador abordó a un alto miembro de la Comisión de Energía del Senado y viejo defensor de la energía nuclear durante un receso de la audiencia anual sobre las perspectivas energéticas, y le habló de la necesidad de una transición a la energía atómica. Luego de ofrecerle trabajo al larouchista, el senador dijo que ya tenían una política energética. El organizador replicó con la verdad de que construir seis plantas en 20 años no es una política energética. Picado, el senador regresó a su reunión, donde afirmó que EU va para atrás con su política energética, y luego abandonó la audiencia.

Los cabilderos del calentamiento global que pululan en el Capitolio se interesaron en el volante. Sin embargo, al topar con las paradojas de las mediciones reales de CO₂ se echaban un rollo y huían, en vez de encarar el desafío. Mientras intentaba entregarle algunos impresos a un representante de la Comisión de Administración y Presupuesto, un organizador escuchó a una mujer de la Junta de Legisladores Negros, que hablaba de cómo recabar fondos, preguntarle a su jefe de personal: “¿Podemos conseguir que Al Gore participe en este acto? ¿Podría tal vez ir a este otro?” El activista del LYM se dio la vuelta y le entregó el volante. La mujer gritó estupefacta, pero no lo hizo bola ni lo tiró. El larouchista le dijo que no todos los científicos están de acuerdo en lo del calentamiento global. Su jefe de personal se asomaba sobre su hombro, y luego se dirigieron al Capitolio leyendo el volante.

Otro senador, que participa en varias comisiones impor-

Gore, el pingüino friolento



(Caricatura: Brian McAndrews)

tantes, topó con un organizador que le recordó que no todos los científicos se tragan lo del calentamiento global. Al preguntarle al larouchista que qué estudiaba, éste le respondió que astrofísica, con LaRouche. El senador se burló de que “el problema” con LaRouche es que empieza con una conclusión y luego trabaja para atrás. El joven le preguntó: “¿Y no es precisamente eso lo que están haciendo con lo del calentamiento global, al buscar las estadísticas que cuadren con el supuesto?” El senador no tuvo mucho qué decir, pero el intercambio lo dejó pensativo.

Remplacemos el fraude con ciencia

El objetivo de la ofensiva del LYM en Washington es revolucionar la forma de pensar, y no sólo cambiar medidas específicas. Los jóvenes han estado procurando a los congresistas y sus asesores científicos para mostrarles el método revolucionario de Kepler, y cómo debe remplazar las visiones de “Tierra plana” que han llevado a EU a abandonar su industria y el bienestar de su población.

Lo que el LYM enfrenta son 40 años de lavado cerebral, en los que los instrumentos anticientíficos de la oligarquía financiera se han apoderado de la cultura. Esta perspectiva ha llevado al mundo al borde de la catástrofe, en tanto que el enfoque científico del LYM ofrece un camino hacia la recuperación, no sólo de EU, sino del planeta entero. Armado con la ciencia, el LYM está decidido a triunfar, empezando con el enjuiciamiento de Cheney.

No deja de ser aguardiente

Los gobiernos apoyan un fraude gigantesco con lo del etanol

por Laurence Hecht

Las señales de alarma de que se avecina un fraude gigantesco con la promoción del etanol como sustituto de la gasolina cobraron relevancia a mediados de enero, cuando *EIR* intensificó su investigación de las afirmaciones de agencias del Gobierno estadounidense sobre la eficiencia de los biocombustibles. Las pruebas aún no son concluyentes, pero sí lo bastante significativas como para que el Congreso ordene una investigación de lo que podría ser una de las estafas más grandes y costosas perpetradas por el Gobierno de Cheney y Bush desde el cuento de lo de la guerra contra Iraq.

Los principales beneficiarios de esta falsa promoción son los grandes carteles graneleros y controladores de fondos especulativos que se han metido a esta pérdida de tiempo, y, a un nivel más alto, aquellos intereses políticos que nos convertirían de nuevo en una sociedad agrícola con un modelo imperial. El gran perdedor sería el pueblo, en particular los agricultores y empresarios agrícolas que han mordido el anzuelo de una de las estafas de inversión más grandes desde la burbuja agraria de John Law en el Misisipí.

El punto de partida para desenmascarar este fraude fueron las afirmaciones de funcionarios de los Departamentos de Agricultura (USDA) y Energía (DOE) de Estados Unidos, de que la producción de etanol de maíz presenta un saldo energético positivo de 30.528 btu por galón,¹ o 67% más que

la energía necesaria para su cultivo, transporte y destilación, y que el etanol de celulosa (que se deriva del pasto varilla u otros insumos) podría ofrecer un rendimiento energético neto aun superior. Pero una investigación más profunda arrojó que, aunque algunos análisis independientes —la mayoría de reciente cuño— muestran un ligero saldo energético positivo, las cifras de las agencias del gobierno, en particular las de la oficina del economista en jefe del USDA, están muy infladas. Los subproductos de la producción de etanol reciben descuentos enormes por rendimiento energético, los datos parecen escogerse de manera selectiva para apoyar esto, y los créditos han venido inflándose con los años.

Si, como sugieren las pruebas preliminares, los resultados se han manipulado para “demostrar” esto, el origen de semejante corrupción probable no está muy lejos. Como le dijo un funcionario federal versado en energía y contaminación a la revista *Scientific American* de enero de 2007, en referencia al subsidio fiscal de 51 centavos de dólar por galón para el etanol, “el Congreso no hizo un análisis del ciclo de vida; lo que hizo es un análisis ADM”. ADM es Archer Daniels Midland, el más grande de los cinco gigantes graneleros, que lleva más de 20 años impulsando el etanol de maíz y cuya influencia en el USDA no es ningún secreto.

1. “The 2001 Net Energy Balance of Corn-Ethanol” (El saldo energético neto del etanol de maíz en el 2001), por Hosein Shapouri y James Duffield, de la oficina del economista en jefe del Departamento de Agricultura de

EU (USDA); Andrew McAloon, del Servicio de Investigación Agrícola del USDA; y Michael Wang, del Laboratorio Nacional Argonne de la División de Sistemas Energéticos del Centro de Investigación de Transporte del Departamento de Energía de EU (2004).



En una escena salida de una película de H.G. Wells, un microbiólogo y su ayudante le agregan microorganismos a biorreactores piloto en los que se cocina el etanol a partir de una mezcla de azúcares derivada de la fibra del maíz. El sueño es que destilerías de etanol salpiquen los campos, explotando la mano de obra de campesinos muy trabajadores en un radio de 40 a 50 km para las plantas que usen maíz como insumo, y de 95 para las que usen pasto varilla. (Foto: Keith Weller/USDA).

Sin embargo, el fraude va mucho más allá de las afirmaciones debatibles de un saldo energético neto positivo de la producción de etanol. No puede hacerse evaluación competente alguna de la eficacia de los biocombustibles sin considerar la eficiencia termodinámica general de la economía nacional. A este respecto, las deliberaciones del Congreso y las agencias de gobierno han sido nulas o en extremo incompetentes. Un observador de otro sistema solar, que viera las transformaciones de las últimas décadas en las tendencias industriales y de explotación del suelo en EU, bien podría concluir que sus habitantes han estado abusando de los vapores de esa sustancia que estos extraterrestres inteligentes identificarían en sus espectroscopios de rotación molecular como C_2H_5OH o etanol.

La ampliación del desperdicio de los biocombustibles a la *celulosa* está por hundirnos aun más en los “números rojos” del saldo negativo neto del producto físico-económico. Esta última bioidiotez tiene la añadidura de regresarnos en el tiempo a las condiciones de producción agrícola y de materias primas que la Revolución Americana pretendía enmendar. Es imperativo advertirle al lector que quiera simplificar el asunto, que las mediciones contables habituales de rentabilidad neta no tienen nada que ver con un análisis competente del tema.

La debilidad que sobresale entre las víctimas mejor intencionadas de la manía de los biocombustibles es la presteza exagerada con la cual aceptan las premisas, definidas de modo muy miope, de un problema que, por su naturaleza, no puede resolverse sin rebasar los cotos autoimpuestos. Por ejemplo, el asunto del etanol aborda una parte muy limitada de la efi-

ciencia general de la economía nacional: la producción de un combustible para el transporte en vehículos motorizados. En una economía moderna fundada en la energía nuclear, los mejores candidatos de un combustible portátil para automotores son la electricidad y el hidrógeno: el primero para recargar las baterías de vehículos eléctricos o híbridos; el segundo para alimentar celdas de combustible o cámaras de combustión de turbinas cerámicas de alta temperatura capaces de consumir hidrógeno con el doble de eficiencia o más que la que podemos alcanzar con los mejores motores a gasolina. Como una medida temporal, pueden generarse hidrocarburos líquidos sintéticos, entre ellos etanol y metanol, al combinar hidrógeno generado con energía atómica (por electrólisis y redestilación catalítica de agua) con carbono de carbón y otras fuentes, que incluso incluyen una pequeña cantidad de desperdicios agrícolas.

Lo que establece si el combustible es un buen remplazo de la gasolina (la cual, como quiera que se calcule, escaseará en el próximo siglo), es lo barato y la eficiencia general del ciclo del combustible nuclear, y no la relación de insumo-producto del combustible producido. Desde una perspectiva estrictamente termodinámica, el costo energético de cualquier combustible que se produzca de manera sintética siempre es mayor que su rendimiento. Tal es el caso de la electricidad generada en los últimos 100 años, así como el del hidrógeno nuclear, que representará una parte importante de nuestra futura combinación de combustibles. La eficiencia de la electricidad, que fue el componente más importante del avance de la productividad físico-económica en el siglo 20, yace en las nuevas *calidades* de capacidad productiva que le imprimió a la granja, a la fábrica y al hogar. Esta paradoja debe ayudarle al lector a ver la necesidad de redefinir el significado de la eficiencia termodinámica en la economía física, más que en términos sólo mecánicos.

La comida y los principios físicos

Como un primer paso, veamos este asunto desde una óptica que a menudo pone de relieve el economista físico Lyndon LaRouche, quien echa mano de la terminología del gran fundador ruso-ucraniano de la biogeoquímica, Vladimir Vernadsky (1863–1945). Concibamos el universo en el que vivimos como compuesto por tres grandes dominios: lo inerte, que abarca todo lo que en ocasiones los químicos llaman inorgánico; la materia viva, que incluye toda la vida y sus productos (la biosfera); y, por último, ese dominio único y

relativamente nuevo en la escala del tiempo geológico, de los productos tanto materiales como espirituales de la mente humana (la noosfera). En adelante, tratemos de mantener presente un concepto en movimiento de la interacción de estos dominios en el transcurso del tiempo, desde el período de la historia de la Tierra en el que la vida existía como una potencialidad tácita, pasando por la evolución y rápida propagación de la vida por toda la capa de la biosfera, que se apropió del dominio inorgánico para sus propios propósitos, hasta el surgimiento del tercer dominio ahora preponderante: la humanidad cognoscitiva.

Desde esta perspectiva, el hallazgo de un saldo energético negativo en la producción de etanol de maíz es congruente con principios fundamentales de la ciencia y la economía física. Por tales razones de principio, aun si se demostrara que el etanol o algún otro biocombustible arroja un saldo energético neto positivo desde un punto de vista estrictamente termodinámico, sería muy aventurado convertir grandes porciones de nuestra economía agrícola a la producción de biocombustibles, como proponen los beneficiarios interesados de esta gran farsa. Mucha de la confusión a este respecto viene de no entender la distinción fundamental entre *energía* y *poder* (no *potencia* como la define la mecánica, como trabajo entre tiempo, sino en el sentido clásico de la capacidad transformadora: *dúnamis*).

El concepto de energía, como se aplica en la termodinámica, se funda en la teoría mecánica del calor, el supuesto de que una cantidad dada de calor puede igualarse a una cantidad definida de movimiento. Su utilidad radica en el hecho de que puede compararse el trabajo de toda clase de máquinas; mecánicas, eléctricas, químicas y termomotoras. Pero la termodinámica fracasa cuando se trata de evaluar los sistemas de la economía humana o natural. El poder, en el sentido clásico del término, tal como el que invocó Platón en el diálogo *Teetetes*, significa algo muy diferente. Por ejemplo, ¿qué es más poderoso, una bomba atómica o la mente humana? ¿Cuál —o quién— creó a cuál?

Al evaluar los llamados biocombustibles, es necesario distinguir entonces entre energía y *poder*. El *poder* útil que contiene un grano de maíz no ha de medirse por las kilocalorías o Btu de calor que pueden generarse con la combustión del grano entero o la de su derivado menos energético, el etanol. Así, topamos con una segunda paradoja: en cuanto a energía calórica bruta, un gramo de uranio ligeramente enriquecido tiene varios millones de veces más energía útil que un grano de maíz. No obstante, el grano de maíz tiene más *poder*, porque representa un grado de organización de la materia muy superior. Su poder para mantener el metabolismo humano o animal no sólo es mayor, sino de un modo incommensurable (sólo imagina ingerir uno u otro, y de inmediato te caerá el veinte).

Semejante imagen nos ayuda a asentar con más firmeza los pies sobre la tierra, de modo que capturemos con más presteza algunos principios básicos que, hasta hace unas décadas,

eran una propiedad intelectual común de la mayoría de nuestros conciudadanos. 1) El propósito de la tierra de cultivo y la infraestructura relacionada es producir comida. La materia viva asociada con la clorofila en lo verde de las plantas, permite convertir el flujo energético de muy baja intensidad del Sol en esta sustancia sin la cual no podemos vivir. Mantener y mejorar la tierra, su suministro adecuado de agua, energía y transporte, y todos los productos de la invención humana, nos permiten usar esta superficie finita para alimentar a una población humana de cerca de 6.500 millones de habitantes. 2) Los procesos industriales modernos demandan la aplicación de un poder a altos niveles de densidad de flujo energético, en formas tales como electricidad, luz y calor de uso industrial. Para el abasto de este insumo, recurrimos a procesos inertes, en particular a las regiones atómicas y subatómicas. Aquí, al aprovechar el trabajo de millones de partículas de masa muy pequeña y una alta velocidad (o, en el caso alternativo, de haces de ondas diminutos de muy alta frecuencia), podemos producir trabajo en la forma de calor o de modo directo como electricidad, a densidades millones de veces superiores a las de la energía solar recibida.

La fantasía celulósica

La producción nacional de etanol dio un salto de 50% en 2006, a aproximadamente 5.000 millones de galones. Empero, esto representó menos de 4% de los 140.000 millones de galones de gasolina consumidos. Casi todo el etanol es de maíz. En este momento, con ese nivel de producción, el precio y el abasto de maíz, que representa el grueso del alimento para aves y ganado, están resintiendo la presión. En un mundo en el que casi 4.000 millones de personas sufren desnutrición, convertir la capacidad de producción de maíz y cereales en alcohol para automóviles es, sin duda, inmoral y demente. La cantidad de tierra cultivable es finita. Según cálculos del profesor emérito de física de la Universidad de Connecticut, Howard Hayden, reemplazar todo el consumo de combustible de los automóviles en EU se llevaría 51% de su territorio.

La última fantasía de los bioidiotas y los simples inocentes es que el etanol de celulosa, el que se destila de cultivos no alimenticios tales como el pasto varilla o el pino amarillo del sur, o de desperdicio de papel, puede llenar el hueco. El USDA y el DOE han hecho estudios detallados de temas tales como la disposición de la producción de etanol de maíz e insumos de celulosa.² Uno de ellos compara la distancia óptima de recolección para la producción de etanol de maíz para

2. "Feasibility Study for Co-Locating and Integrating Ethanol Production Plants from Corn Starch and Lignocellulosic Feedstocks" (Estudio de factibilidad para la ubicación e integración de plantas de producción de etanol de almidón de maíz e insumos de lignocelulosa), por Robert Wallace, Kelly Ibsen (Centro Nacional de Bioenergía del Laboratorio Nacional de Energía renovable), Andrew McAloon, Winnie Yee (Servicio de Investigación Agrícola del Centro de Investigación Regional del Este del USDA). Estudio conjunto patrocinado por el USDA y el DOE, NREL/TP-510-37092, USDA-ARS 1935-41000-055-00D (actualizado en enero de 2005).



Mitin "verde" en Washington a favor de vehículos impulsados con combustibles alternativos. Lo que menos necesita el Congreso de EU es más caca de gallina.

ganado y de pasto varilla.³ El sueño es que destilerías de etanol salpiquen los campos, explotando la mano de obra de campesinos muy trabajadores en un radio de 40 a 50 km para las plantas que usen maíz como insumo, y de 95 para las que usen pasto varilla. Es el mundo agrícola primitivo de ensueño de John Ruskin y sus prerrafaelitas. Para ver con más claridad por qué esto sólo puede acercarnos más a la destrucción económica, retrocedamos y démosle un rápido vistazo a la producción de etanol desde una perspectiva bioquímica.

El etanol o alcohol etílico, la misma sustancia que se encuentra en la cerveza, el vino y otros licores, lo produce la fermentación de azúcares simples por acción de microorganismos diminutos de levadura. En la producción de vino o cidra de manzana, la levadura que hay en el aire o que el vinatero agrega actúa sobre los azúcares de fruta. Para fermentar el maíz u otros granos, primero hay que descomponer el almidón vegetal —conocido como amilosa, que representa la mayor parte del valor nutricional de los cereales— en los azúcares simples que lo integran. El almidón es una suerte de molécula compleja conocida como polímero, una cadena recta o parcialmente ramificada de cientos e incluso miles de moléculas de azúcar. El sistema digestivo humano tiene dos

3. "Lignocellulosic Biomass to Ethanol Process Design and Economics Utilizing Co-Current Dilute Acid Prehydrolysis and Enzymatic Hydrolysis Current and Futuristic Scenarios" (Biomasa de lignocelulosa para el diseño y economización del procesamiento de etanol con el uso de guiones vigentes de prehidrólisis de ácido diluido, y actuales y futurísticos de hidrólisis enzimática), por Robert Wooley, Mark Ruth, John Sheehan, Kelly Ibsen (Laboratorio Nacional de Energía Renovable), Henry Majdeski, Adrián Gálvez (Delta-T Corporation), NREL/TP-580-26157 (julio de 1999).

enzimas ligeramente diferentes, cuyo nombre genérico es amilasa, presentes en la saliva y en los fluidos intestinales, que actúan sobre el almidón de los cereales y otros alimentos. Al actuar sobre los enlaces químicos que unen a las moléculas de almidón, las encimas descomponen el polímero en los azúcares más simples que lo integran, los cuales pueden entonces metabolizarse. La amilasa, la cual fue por primera vez refinada de la malta por Anselme Payen y Jean Persoz en 1835, hace mucho que se usa en la fermentación industrial de granos. Las dos clases de amilasa que se emplean en la producción de etanol de maíz elevan su costo 4 o 5 centavos por galón.

La composición de la celulosa, que conforma la mayor parte de la estructura fibrosa de las plantas y árboles, es muy parecida a la del almidón, y comparte su misma fórmula empírica, $(C_6H_{10}O_5)_n$. La celulosa es el compuesto orgánico más abundante de la biosfera, al contener más de la mitad de todo el carbono orgánico. Pero descomponer la celulosa en sus azúcares para que después se fermenten y se conviertan en etanol, no es tan fácil. Sólo unos cuantos mamíferos, entre ellos los rumiantes y los castores, pueden digerir la celulosa, y eso no por mérito propio, sino porque hospedan a una bacteria que hace esa tarea. En la naturaleza, el trabajo de descomponer la gran masa de fibra de celulosa, de modo que el carbono que contiene pueda reusarse, le corresponde a ciertas bacterias y en especial a los hongos.

Como el almidón, la celulosa se clasifica como un polisacárido, que significa un conjunto de muchos azúcares simples. Sin embargo, se agrupa de una manera muy diferente. Las unidades estructurales consisten en dos azúcares unidos, y éstas se enlazan en cadenas de cientos de azúcares. Los enlaces entre los átomos de hidrógeno de cadenas separadas le da a la estructura de la celulosa una cualidad como de cristal. Miles de hebras de polímeros pueden unirse de esta manera. Para complicar el problema de llegar a los azúcares, la celulosa está recubierta de hemicelulosa, que es otro polisacárido, y lignina. La hemicelulosa es un poco más fácil de descomponer, pero más difícil de fermentar que la celulosa. A fin de cuentas, la celulosa cumple el trabajo que la naturaleza le asignó: mantener a las plantas erguidas con rigidez y resistentes a los ataques externos. Vale la pena considerar que la madera es, palmo a palmo, estructuralmente más fuerte que el acero. Su fortaleza deriva de la ingeniosa estructura de celulosa y lignina. La construcción de las moléculas orgánicas gira en torno a la versatilidad increíble de los átomos de carbono, que se enlazan de forma tetrahédrica en cadenas, anillos, espirales y las anatomías más complejas de las estructuras vivientes. Lo que la vida construye, el ingenio humano puede descomponerlo. Pero, ¿a qué costo y con qué buen propósito?

El etanol de maíz sobrevive con su subsidio federal de 51 centavos de dólar por galón. Para que la producción de etanol de celulosa califique para este nivel de subsidio público, aun debe resolverse cantidad de problemas. Se necesitan calor y un tratamiento previo con ácido para quitarle la lignina a la celulosa. Una vez libre, entonces la celulosa tiene que tratarse

con un ácido fuerte y temperaturas más altas. El sueño de los proponentes del etanol de celulosa es que se desarrollen nuevas formas para producir enzimas de celulosa. Hasta ahora, sigue siendo sólo un sueño. Hace algunos años el Laboratorio Nacional de Energías Renovables del DOE subcontrató a las dos compañías especializadas en enzimas más grandes para tratar de reducir el costo de la producción de celulosa. En la primera fase logró reducirse de 10 a 12 veces, pero esto dejó el precio de las enzimas, en un cálculo optimista, por el orden de los 30 a 40 centavos por galón. La meta es reducir el precio a 10 centavos o menos, pero ha probado ser mucho más difícil. Según Matthew Wald, en un artículo que escribió en la edición de enero de 2007 de *Scientific American*, “en un seminario en la Cámara de Representantes en septiembre pasado, las compañías se quejaron de que no pudieron convencer a una firma de diseño de garantizarle a un banco que la planta [de celulosa] ya terminada funcionaría”.

Entre los principales candidatos a insumo para la producción de etanol de celulosa están el pasto varilla, la especie nativa de las praderas de Norteamérica; el pasto elefante, un pasto alto de origen asiático que ha pasado por muchas pruebas en Europa; y los árboles de crecimiento rápido como el pino amarillo del sur. Los proponentes alegan que estas especies no competirán con el cultivo de alimentos, como sí lo hace el etanol de maíz. Sin embargo, los requisitos de tierra, infraestructura y mano de obra para su cultivo y cosecha no desaparecen. En la bitácora electrónica R-Squared Energy, Robert Rapier, quien estudió la producción de etanol de celulosa en la Universidad A&M de Texas, calcula que una planta mediana con una capacidad para producir 50 millones de galones de etanol al año, demandaría 860.585 pinos oregón *al año* para mantenerse en funcionamiento. Con las mejores cosechas posibles de pasto varilla, calcula que reemplazar 50% del consumo anual de gasolina de EU ocuparía 13% del territorio del país. Esto suponiendo que alguna vez pudiera crearse una planta de etanol de celulosa remotamente eficiente. Su cifra se acerca bastante a la ya citada para el etanol de maíz. Pero sencillamente no se cuenta con esa cantidad de tierra arable y accesible.

El debate de la energía neta

Por más de 25 años, estudios científicos competentes han demostrado que, al tomar en cuenta todos los insumos, producir un galón de etanol exige considerablemente más energía que la que puede derivarse de él. La producción de etanol de maíz arrojó un rendimiento energético negativo en dos estudios del DOE de 1980 y 1981.⁴ Estos informes los revisaron 26 expertos científicos independientes. El hallazgo de que

4. “Gasohol: Report of the Energy Research Advisory Board” (Gasohol: Informe de la Junta de Asesoría de Investigación Energética), del DOA, Washington, D.C., 1980; “Biomass Energy: Report of the Energy Research Advisory Board Panel on Biomass” (Energía de biomasa: Informe del Grupo sobre Biomasa de la Junta de Asesoría de Investigación Energética), de noviembre de 1981.

el saldo energético neto de la conversión de maíz a etanol era negativo, recibió una aprobación unánime. Muchas investigaciones de las décadas siguientes han confirmado estos resultados. El estudio más amplio que llevó a cabo hace poco el doctor David Pimentel de la Facultad de Agricultura y Ciencias Biológicas de la Universidad de Cornell, arrojó un saldo negativo de -29%.⁵

Sin embargo, según Hosein Shapouri, el principal economista que promueve el etanol en el USDA, esos primeros estudios “son inútiles, porque en ese entonces no sabíamos cómo producir etanol”. Se necesitaban 100.000 Btu por galón tan sólo para procesarlo en las ineficientes plantas de entonces, le dijo hace poco Shapouri a *EIR*.

Pero los principales adversarios de Shapouri en el gran debate sobre el saldo energético neto, Pimentel y el profesor Tad Patzek del Departamento de Ingeniería Ambiental de Berkeley, no usan los datos de 1981. Cuando su cálculo del vapor y la electricidad que se necesitan para destilar etanol de maíz se convierte en unidades Btu por galón,⁶ la cifra es de 53.431. Las cifras de Shapouri para la energía que consume la conversión de etanol son de 52.349 para el beneficio seco, y de 53.431 para el húmedo, lo que arroja una media ponderada de 49.733 Btu por galón. Es bastante difícil conciliar la enorme discrepancia entre -29% y +67% en sus respectivos cálculos del saldo energético neto. Pimentel y Patzek le agregan otros insumos pequeños, que incluyen el costo energético del acero, el acero inoxidable y el cemento de la planta, que Shapouri no usa, y un pequeño costo energético para el tratamiento de aguas residuales. Pero Shapouri añade un factor de 1.487 Btu por galón para la distribución del etanol. A fin de cuentas, Pimentel y Patzek le atribuyen a la parte de la refinación en la producción de etanol un costo energético de 56.436 Btu por galón, y Shapouri de 51.220. De nuevo, la diferencia es mínima.

La discrepancia es mucho mayor cuando se trata del costo que se le atribuye a la producción del maíz. Shapouri dice que son 18.713 Btu por galón, en tanto que los datos de Pimentel y Patzek, tras la conversión de unidades, admiten 37.884, más del doble que Shapouri. La diferencia es de 19.171 Btu, o 26,6% del total de 72.052 Btu por galón necesarios para la producción de etanol de maíz que calcula Shapouri. Éste alega que su información de años de cálculos del USDA es la mejor

5. “Ethanol Production Using Corn, Switchgrass, and Wood; Biodiesel Production Using Soybean and Sunflower” (Producción de etanol de maíz, pasto varilla y madera; producción de biodiésel de soja y girasol), por David Pimentel y Tad W. Patzek, en la edición de marzo de 2005 de *Natural Resources Research*.

6. British Thermal Unit (Btu) es la cantidad de calor necesario para elevar en un grado fahrenheit la temperatura de un libra de agua, cuando ésta tiene una temperatura de 39,1° F, o sea, en su máxima densidad. Una kilocaloría, la unidad que emplea Pimentel en sus estudios, es la cantidad de calor necesaria para elevar en un grado centígrado la temperatura de un kilogramo de agua, cuando la temperatura de ésta es de 15° C. Un Btu tiene 3,97 kilocalorías (la unidad que se usa para medir el valor nutricional de los alimentos, también conocida como caloría).

Cómo manipula el USDA su información

Proceso de producción	Sin coima	Con coima
	(Btu por galón)	
Producción de maíz	18.713	12.350
Transporte de maíz	2.120	1.399
Conversión a etanol	49.733	30.586
Distribución de etanol	1.487	1.467
Energía total consumida	72.052	45.802
Valor energético neto	4.278	30.528
Proporción energética	1,06	1,67

Nota: las cifras son del peso promedio del beneficio seco y del beneficio húmedo. El valor energético del etanol asignado es de 76.330 Btu por galón.

Fuente: Hosein Shapouri, James Duffield y Andrew McAloon (Departamento de Agricultura de EU); Michael Wang (Departamento de Energía), "The 2001 Net Energy Balance of Corn Ethanol" (2004).

Uso energético y valor energético neto por galón de etanol de maíz, antes y después de la coima del "crédito del coproducto energético".

disponible, y que Pimentel desconoce muchos aspectos de la producción agrícola porque es un entomólogo, un especialista en insectos. Pero Pimentel dice que Shapouri ha vendido el cuento. Tomó el rendimiento de los mejores estados productores de maíz y buscó las cifras de menor valor para cosas tales como el índice de aplicación de varios fertilizantes. Pimentel también dice que Shapouri omitió asignarle un valor energético al trabajo agrícola. Shapouri lo reconoce, pero dice no ver un modo razonable de hacerlo.

Uno de los consumos energéticos más grandes en el cultivo del maíz se lo lleva la producción de fertilizantes nitrogenados. Casi todo el nitrógeno de los fertilizantes se deriva del amoníaco que se produce por el proceso Haber-Bosch, que toma nitrógeno de la atmósfera al emplear gas natural como fuente de hidrógeno y calor. Pimentel le asignó un valor de 11.452 Btu por galón a la energía calórica que contiene el fertilizante nitrogenado usado para la producción de etanol en el 2003; puede que haya reducido un poco el cálculo en los años subsiguientes. La cifra de Shapouri para el 2002 es de 7.344 Btu por galón. La diferencia de 4.108 Btu da cuenta de 22% del costo energético total de 18.713 Btu que Shapouri le asigna a la producción de maíz. Al pedirle que explicara por qué su cifra era mucho menor, Shapouri dijo que el costo energético de los fertilizantes nitrogenados había caído de manera considerable en los últimos años, en gran parte por el cierre de plantas ineficientes en EU. Shapouri dice que buena parte del amoníaco y otros compuestos nitrogenados se importa ahora de plantas más modernas en lugares tales como Trinidad y Tobago, donde el gas natural es barato. Patzek informa que las mejoras en los procesos de producción han reducido el costo energético del amoníaco en un tercio en los últimos 60 años, pero la cifra que da Patzek (en el 2004) para el consumo energético específico del fertilizante nitrogenado aún es un 26% más alta que la de Shapouri y demás en el 2002. Este último también usa una cifra un poco menor que

las de otros autores para el índice de aplicación de nitrógeno por hectárea.

La gran coima

Sin embargo, todavía falta lo de veras sospechoso del análisis combinado del USDA y el DOA del costo energético del etanol. Aun después de considerar todas las diferencias hasta ahora señaladas, el análisis de Shapouri arroja una *proporción energética* de 1,06, o sea, un saldo energético neto de +6%. ¿A qué horas se convirtió eso en 67%?

Parte de la respuesta se encuentra en un programa contable llamado ASPEN Plus, que en términos técnicos se conoce como programa de simulación de proceso. Un empleado del USDA, de nombre Andrew McAloon, lo adaptó para aplicarlo al cálculo del etanol de maíz, según Shapouri. El quid de las mentiras del ajuste estriba en lo que Shapouri y compañía llaman los *créditos del coproducto energético*. La producción de etanol genera ciertos subproductos, en especial una sustancia conocida como ecoproteína, y cantidades menores de pienso y harina de gluten de maíz. Los derivados de la ecoproteína tienen cierto valor en la preparación de alimentos para rumiantes, aunque más limitado para cerdos y pollos, según Pimentel y Patzek. En cualquier caso, prepararlos por otros medios, de producirse, consumiría cierta cantidad de energía. El argumento es que, por ello, debe asignárseles un crédito energético.

Patzek cree que su valor energético es de cero o menos, porque el costo de producirlo, contando la restauración de la tierra, es mayor que lo que valen. La soya, que no necesita fertilizantes nitrogenados, es un mejor alimento para animales, señala. Pimentel le ha asignado un generoso crédito energético de 6.684 Btu por galón a los derivados de ecoproteína.

Sin embargo, Shapouri y demás, mediante el ASPEN Plus, le dieron a los subproductos un crédito energético de 19.167 Btu por galón, o ¡26,6% de la energía total que calcula para el ciclo completo de la producción de etanol!

Pero eso no es todo. La producción y transporte del maíz reciben un crédito energético de otros 7.804 Btu a los subproductos. El razonamiento es que el etanol se deriva de la fécula del maíz, y que ésta sólo representa 66% del peso. Por tanto, sólo debe asignársele 66% del costo energético de la producción y transporte del maíz a la producción de etanol. Eso sería como si el que refina minerales con un contenido de 5% de algún metal útil dijera que debe descontarse 95% del costo de su extracción y carga. Al considerar este descuento adicional, Shapouri y compañía obtienen un *crédito energético total de los subproductos* de 26.250 Btu por galón. Así, la energía total que consume la producción de etanol se reduce como por milagro a 45.802 Btu por galón. Es de este modo que el valor energético de la combustión de un galón de etanol se ha medido como 76.330 Btu por galón, ¡con un valor energético neto de 30.528 Btu o 67%!

Ya es hora de que el nuevo Congreso de EU ordene una investigación rigurosa de este fraude gigantesco.

El etanol y el libre comercio en México presagian inflación, hambruna y emigración en masa

por Dennis Small

¿Has comido alguna vez una tortilla mexicana?

Lo más probable es que sí; o lo que venden como tortilla en el submundo de las franquicias de *tacos* y *burritos*. Pero los 107 millones de mexicanos comen la de a de veras todos los días. De hecho, según informes de la prensa mexicana, ¡se calcula que los mexicanos comen 630 millones de tortillas *al día!* La tortilla, una especie de pan delgado, plano y sin levadura, hecho de maíz finamente molido, es *el* alimento básico de la dieta mexicana, en especial para los 50 millones de mexicanos que viven “oficialmente” en la pobreza. Las tortillas son la fuente de 47% de las calorías que consumen los mexicanos y, con los frijoles, es en realidad lo único que come la mayoría de los mexicanos pobres.

Aun así, bajo los auspicios del TLCAN —la insignia de los acuerdos de libre comercio, negociado por el presidente estadounidense George H.W. Bush y el presidente mexicano Carlos Salinas de Gortari, y puesto en marcha por los dos países, junto con Canadá, en 1994— se ha devastado la agricultura mexicana, al igual que los niveles de consumo en general. Por ejemplo, el promedio anual del consumo de torti-



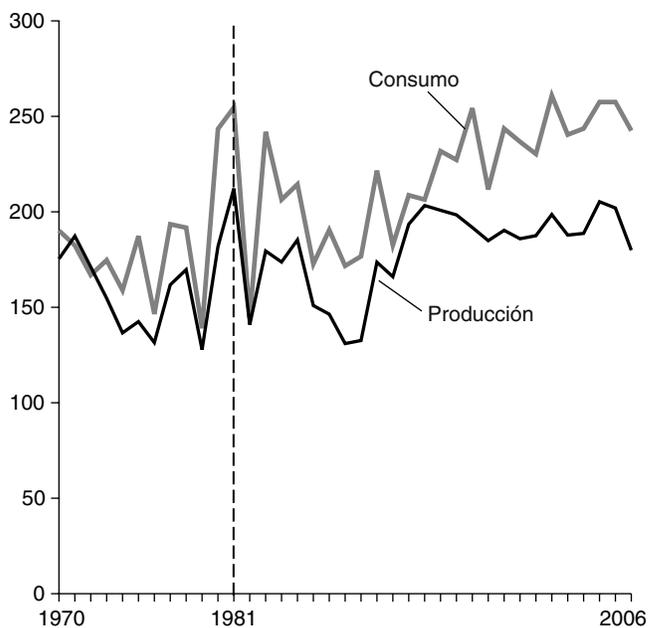
La tortilla de maíz es el alimento básico en la dieta del mexicano, en especial del pobre, pero los precios se están disparando, en parte como consecuencia de la fiebre global del etanol. ¡Y el Gobierno de Felipe Calderón quiere hacer de la producción de más etanol una prioridad nacional, lo que le quitará la comida de la boca a la gente!

lla ha caído, de 140 kg per cápita en 1996, a 104 kg en 2006; un desplome de 25%.

Con este breve cuadro en mente, ¿qué piensas que pasaría en México si el precio de la tortilla aumentara 50%? Bueno, eso es justamente lo que ha pasado, en un lapso de menos de dos semanas a comienzos de 2007. Un kilo de tortillas que costaba 6,50 pesos (unos \$0,60 dólares) a fines de 2006, se disparó a 8 pesos el 6 de enero, y a 10 para el 9 de enero. En algunos lugares del país se ha informado de precios de entre 20 y 30 pesos por kilo. En general, se espera que para marzo el precio promedio nacional llegue a entre 13 y 15 pesos. *Eso significará duplicar el precio del elemento más básico de la comida mexicana en sólo tres meses.*

La respuesta del Gobierno de Felipe Calderón, quien tomó posesión el día 1 de diciembre de 2006, ha sido sicótica y

GRÁFICA 1
Producción y consumo de maíz en México
(kilogramos per cápita)

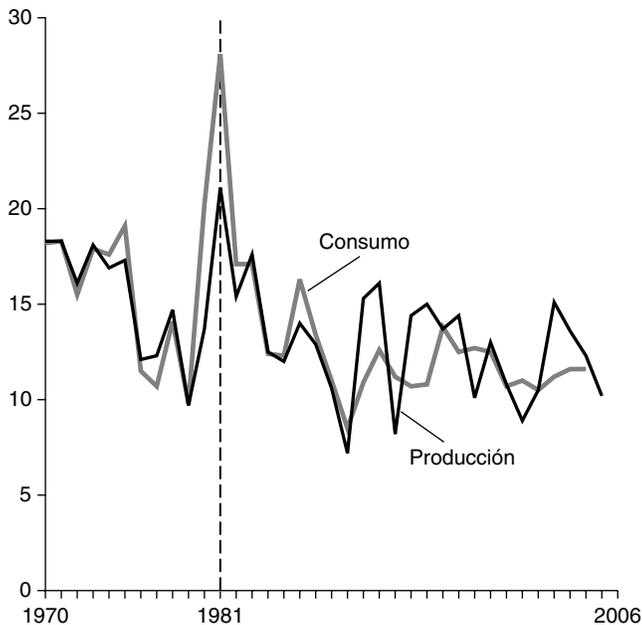


Fuente: FAO

GRÁFICA 2

Producción y consumo de frijol en México

(kilogramos per cápita)

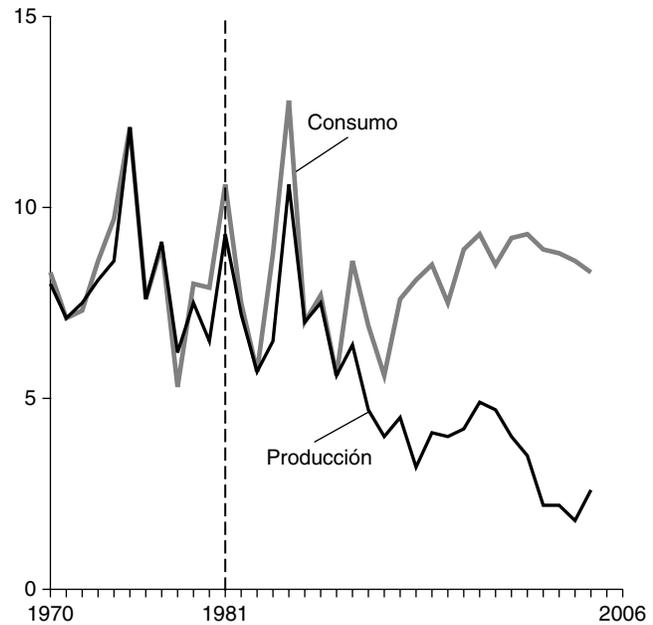


Fuente: FAO

GRÁFICA 3

Producción y consumo de arroz en México

(kilogramos per cápita)



Fuente: FAO

criminal. Lo primero, por lo absolutamente disociada que está de la realidad económica física elemental que enfrenta México; lo segundo, por las consecuencias genocidas previsibles para la gran mayoría de los mexicanos, millones de los cuales enfrentarán hambruna e intentarán cruzar la frontera de Estados Unidos como refugiados económicos, nomás para mantenerse con vida junto con sus familias.

La respuesta del Gobierno de Calderón al asunto de la tortilla ha sido doble:

1. De inmediato culparon del precio disparado de la tortilla y del maíz con que se elabora, al auge mundial del etanol y el consiguiente aumento en la demanda de maíz. Pero, en vez de proteger a México de esa locura, el Gobierno de Calderón saltó imprudentemente hacia el abismo. Según el diario mexicano *Excélsior*, el secretario de Agricultura Alberto Cárdenas alegó que el campo mexicano necesita con urgencia producir maíz y caña de azúcar a precios competitivos, para producir etanol. Ya el gobierno calcula que “México necesita cultivar cuando menos un millón de hectáreas de ese cereal [maíz] para satisfacer la demanda que generarán las plantas de biocombustible”. Juan Camilo Mouriño, jefe del despacho de la Presidencia, explicó que el etanol sería la máxima prioridad en el plan de desarrollo nacional del gobierno para enfrentar “la falta de empleo en el sector agrícola”.

Sin embargo, la decisión del Gobierno de Calderón de arrejuntarse con los ibiotas *no* fue consecuencia de los precios disparados. Ya en octubre del año pasado, antes de haber

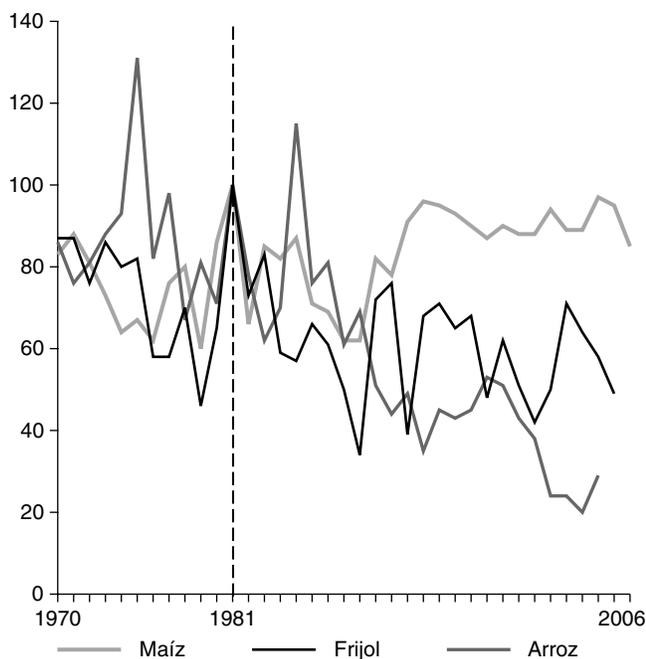
tomado posesión como presidente, Calderón viajó a Brasil y a Canadá para anunciar que México se orientaría en grande hacia los biocombustibles.

A los mexicanos no les ha pasado inadvertida la locura absoluta que significa que México, uno de los mayores productores de petróleo del mundo, use el maíz para producir etanol, cuando su población está tan hambrienta y depende por completo de las tortillas de maíz para proporcionarle un mínimo de nutrición. Víctor Suárez Carrera, director nacional de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras del Campo (ANEC), atacó las “medidas económicas neoliberales” que han diezmando a la agricultura. “No hay suficiente oferta para satisfacer la demanda, pero las autoridades deberían enfocar sus políticas en la producción para el consumo humano, no para biocombustibles”.

2. La segunda decisión política del Gobierno de Calderón fue rechazar el control de precios frente a la espiral especulativa desahorada, con el cuento de que eso “desalentaría la producción”. Según esto, seguirán gobernando “las fuerzas del mercado”, o sea, los especuladores criminales. En vez de control de precios o medidas para aumentar la producción, el secretario de Economía Eduardo Sojo anunció la eliminación inmediata de las restricciones a la importación, dizque para permitir la entrada de más maíz extranjero (en lo principal de EU) y así bajar el precio. En realidad, el único efecto que tendrá esta decisión de puertas abiertas será la quiebra de 2,2 millones de mexicanos que aún se dedican a la producción de

GRÁFICA 4
Producción de maíz, frijol y arroz en México

(Índice 1981 = 100)



Fuente: FAO

maíz. La mitad de la tierra de cultivo en México se dedica a la producción de maíz, así que las consecuencias de esta ola librecambista son inimaginables.

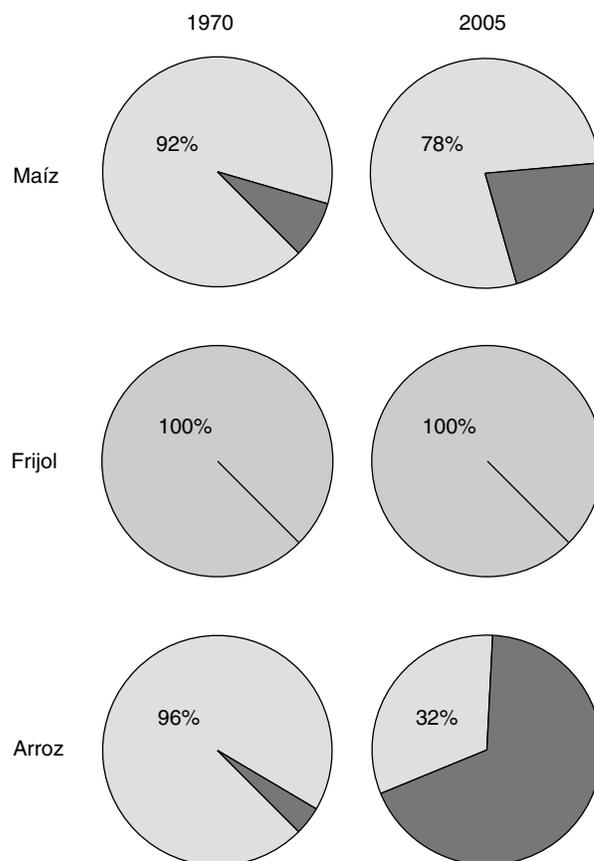
Con el TLCAN, el libre comercio ya ha avanzado bastante la tarea de acabar con la agricultura de México. En su primera década de vida, el TLCAN ha contribuido a desaparecer 2 millones de empleos del campo mexicano y —de manera significativa— a la emigración en masa. Ahora hay unos 12 millones de mexicanos que residen en EU. Como declaró el diputado José Antonio Almazán, del PRD, a principios de enero: “La crisis que enfrentamos, con relación a las tortillas, es la crisis del campo mexicano, porque antes del neoliberalismo México era autosuficiente en alimentos. ¿Qué significa esto? Que los frijoles, el arroz, las tortillas, las cosas que comemos, antes las producíamos. Y eso se acabó con el Tratado de Libre Comercio. Y ésa es la explicación de fondo que tenemos para esta cuestión del aumento criminal del precio de las tortillas que el gobierno quiere ignorar”.

El papel de Venecia

La declaración del diputado Almazán apunta a un asunto más de fondo.

Con los términos del TLCAN, el arroz, la soya y el trigo quedaron libres de aranceles para su importación en México desde 2003, luego de una transición de nueve años hacia la

GRÁFICA 5
Producción de maíz, frijol y arroz en México como porcentaje del consumo



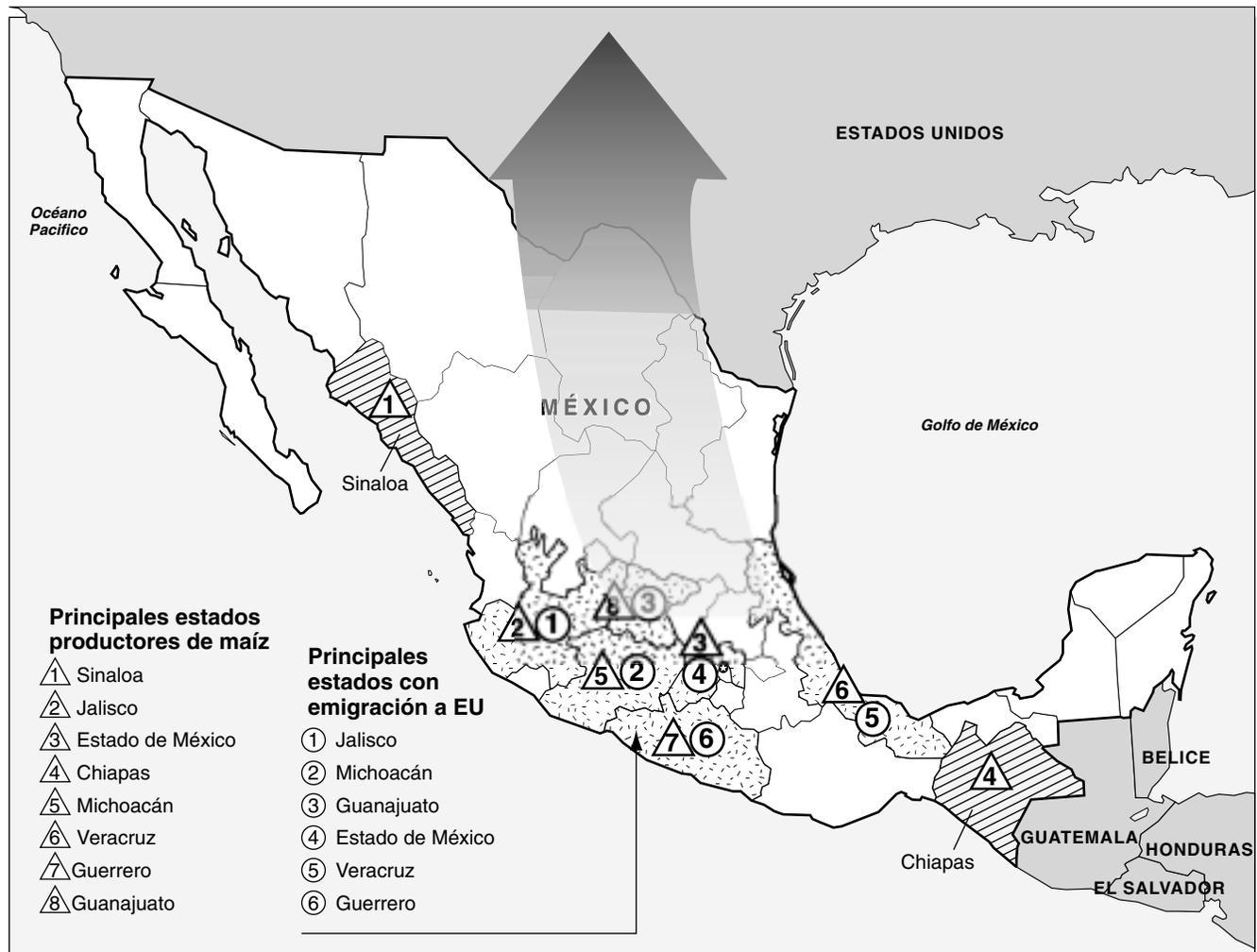
Fuente: FAO.

liberalización del comercio. En esos nueve años se destruyó la producción mexicana de esos productos, en particular del arroz, como documentaremos más adelante.

Sin embargo, el maíz y el frijol, alimentos básicos de la dieta mexicana, se excluyeron de ese cronograma en el acuerdo de 1994 porque, según un estudio del Departamento de Agricultura de EU de mayo de 2004, “era la creencia generalizada que una apertura repentina del mercado mexicano del maíz a las exportaciones de EU sería extremadamente perturbador, y desplazaría a muchos pequeños productores de maíz en México y los obligaría a emigrar en busca de otras oportunidades de empleo, ya fuera en México o en EU”. La transición al libre comercio de maíz y frijol se extendió a 14 años, en vez de 9, pero el “día D”, enero de 2008, se acerca con rapidez.

Hay una oposición política enorme en México a que se acepte ese plazo, para lo que en general se considera una sentencia de muerte para la agricultura mexicana. Pero con el

México: producción de maíz y emigración hacia EU, de 1995 a 2000



Fuente: INEGI (México).

precio de la tortilla por las nubes, fuera del alcance de la mayoría de los mexicanos, hay fuerzas internacionales muy poderosas que tratan de atizar un clamor en el país para empezar a traer maíz importado barato *ahora*, de algún lado, de cualquier parte, para bajar el precio.

¿Quién domina el mercado de la tortilla en México? Una sola compañía controla un asombroso 85% de la industria de la harina de maíz en México, Maseca. Su dueño es Roberto González Barrera, quien también controla el cuarto banco más grande del país, Banorte. Quizás González Barrera sea más conocido en México como el empresario que le ayudó al aborrecido ex presidente Carlos Salinas de Gortari a salir del país en su jet privado en marzo de 1995. Pero González tiene una conexión *extranjera* más siniestra y de mayor peso que todo lo que se haya dicho hasta ahora, fuera de estas páginas (ver *Resumen ejecutivo de EIR* de la 2ª quincena de agosto

de 2004).

González Barrera integra el consejo general de la poderosa aseguradora Assicurazioni Generali de las viejas fortunas venecianas que, entre otras cosas, financió el ascenso de Mussolini al poder en Italia. El consejo general de Assicurazioni es todo un semillero de los intereses pecuniarios más rancios y sucios de Europa. Ningún banquero de pueblo forma parte de ese cuerpo, a menos que juegue en el partido de Venecia, donde ellos ponen las reglas.

González Barrera tiene agarrada la tortilla en México, su fama internacional proviene de su dominio de lo que Smith-Barney del Citigroup refiere como “el negocio de recuperación y gestión de préstamos vencidos”, es decir, de la compra de deudas a un precio muy descontado, para luego cobrarlas al estilo de la mafia. Como destaca Smith-Barney, con respeto, en un informe de 2004, Banorte tiene una “tasa promedio



El autor, Dennis Small, habla en una reunión campesina en la Ciudad de México a mediados de marzo. (Fotos: EIRNS).



de recuperación de 40% del valor nominal [de los créditos vencidos]. En este negocio en particular, el rendimiento sobre la inversión en muchos de estos activos ha sido de más de 100%”.

Qué nos espera

Para darse una mejor idea de lo que puede venir a raíz de esta crisis de la tortilla y de la farsa del etanol en México, considera la historia reciente de la agricultura mexicana en la serie de gráficas adjuntas, las cuales abarcan el período desde 1970 hasta el presente. Cabe señalar que el Fondo Monetario Internacional le impuso condiciones económicas devastadoras a México desde principios de 1982, cuyos resultados se aprecian en estas gráficas.

La **gráfica 1** muestra la evolución de la producción y el consumo per cápita de maíz en México. Tras alcanzar un máximo de 212 kg per cápita en 1981, la producción de maíz se ha estancado, y hasta reducido, de tal modo que en 2006 la producción —de 180 kg per cápita— es 15% menor a la de hace 25 años. La única forma en que el consumo per cápita no ha caído, se debe a las importaciones cada vez mayores. Hoy día casi la cuarta parte del consumo nacional es importada.

La **gráfica 2** muestra lo que ha ocurrido con el frijol. En 1981 la producción per cápita fue de 21,1 kg, y para 2005, apenas la mitad de eso. De este producto, las importaciones no han sido tan significativas y, por ende, el consumo ha seguido la misma pauta de la caída en la producción.

Pero la verdadera historia de terror es la del arroz, como de plano muestra la **gráfica 3**. En 1981 la producción per cápita fue de 9,3 kg, y para 2004 se desplomó a 2,6 kg; una caída de más de 70%. Entre tanto, la importación de arroz inundó a México, de tal modo que el consumo per cápita de arroz cayó “sólo” 22% en el mismo período. Ahora las

importaciones de arroz constituyen 70% del consumo nacional, según las estadísticas de la FAO, aunque las de los productores de arroz en México ubican la cifra en 80%.

Con el TLCAN, la importación de arroz quedó totalmente liberada en 2002. Eso es lo que le espera al maíz y al frijol a partir del 1 de enero de 2008.

Como señaló en 2005 Heladio Ramírez, presidente de la Confederación Nacional Campesina (CNC): “El TLC le ha hecho más daño al campo mexicano que un huracán, porque el arroz casi desapareció como sector productivo; y ahora el TLC pone en peligro a millones de productores de maíz, frijol y caña de azúcar, porque el acuerdo de comercio establece que en 2008 México será invadido por la producción extranjera”.

La **gráfica 4** resume la tendencia en la producción de los tres productos, al tomar como índice los niveles de 1981: el maíz cayó 15%, el frijol 51% y el arroz un enorme 71%. La **gráfica 5** muestra la pauta respectiva de la participación cada vez menor que tiene la producción nacional en el consumo nacional.

Una pregunta que sale a relucir ante este cuadro es, ¿qué pasará cuando el maíz reciba el “tratamiento del arroz”, que se espera ocurra, ya no el 1 de enero de 2008, sino *ya*, como resultado de la crisis de la tortilla y del etanol?

¿Qué pasará cuando las importaciones de maíz quiebren a los 2,2 millones de empobrecidos productores de maíz que quedan en México? ¿Qué pasará con el consumo de tortillas cuando millones de hectáreas de maíz se sumen a la locura del etanol? ¿Qué pasará cuando el precio de la tortilla siga su trayectoria estratosférica, gracias a los especuladores al mando de Venecia? Considera que en 1999, el año en que el Gobierno mexicano abandonó formalmente el control del precio de la tortilla, podía comprarse un kilo de tortilla con el 1% del salario mínimo, mientras que a fines de 2006, el mismo kilo costaba 20% del salario mínimo. Qué pasará cuando la

tortilla suba al doble y se necesite 40% del salario mínimo para comprar un kilo?

Ahora observa el **mapa 1**. Cerca de la mitad de los mexicanos que emigran a EU, de forma legal e ilegal, provienen de seis estados del centro del país. Esos mismos seis estados se encuentran entre los 8 principales productores de maíz y, en conjunto, producen 49% del maíz nacional. Otros dos estados productores de maíz importantes, Sinaloa y Chiapas, producen 14% y 10%, respectivamente.

¿Qué piensas que va a pasarle a México, y a EU, si siguen aplicándose las dementes políticas librecambistas y del etanol?

Vale más adoptar la energía nuclear y ponerle fin a la era de la globalización. Como dice el Movimiento de Juventudes Larouchistas en las calles de México: “Sólo la energía nuclear salvará tus tortillas”.

—Traducción de Mariana Toriz, miembro del LYM.

Sólo la energía nuclear podrá salvar tus tortillas

El Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) emitió la siguiente declaración a fines de enero desde la Ciudad de México.

La situación sobre el aumento del precio de nuestras preciadas tortillas es un tema que ha puesto a discutir a muchos sectores políticos y sociales en nuestro país. Y aunque los análisis son muy diversos, ninguno toca la problemática real: la crisis financiera internacional, la cual sólo ha sido mencionada por Lyndon LaRouche, el estadista y economista estadounidense, y líder de la campaña para llevar a juicio político a Dick Cheney y George W. Bush en los propios Estados Unidos.

El aumento del precio del maíz —principal causa del incremento directo del precio, no sólo de las tortillas, sino del puerco, el pollo, entre otros— es causado por la demanda de este producto en el mercado internacional, demanda inflada de forma ficticia por la necesidad de maíz para la creación del biocombustible llamado etanol. El Gobierno de Calderón alega que el auge maniático internacional del etanol es el causante del aumento en los precios del maíz (y la tortilla), y argumenta que los mexicanos, muriéndose de hambre, tienen que ser competitivos y ponerse a cultivar maíz como biocombustible. El gobierno anunció que va a “proteger” a los consumidores mexicanos, abriendo las compuertas a la importación de maíz barato; esto va a arrasar con la producción de maíz



El LYM también está circulando este cartel en Argentina contra el fraude del “pedanol” y sus patrocinadores, como el ex vicepresidente estadounidense Al Gore.

independiente y no afectará a los carteles. Así que, de hecho, el fraude del etanol se usa como pretexto para aplicar la siguiente fase del TLCAN, prematuramente.

El fraude del etanol

En los últimos años se ha difundido entre gobiernos de todo el mundo la tonta idea de los biocombustibles, esencialmente del etanol, como una supuesta “alternativa” para reemplazar nuestra dependencia del petróleo; esto en lugar de invertir en las altas tecnologías requeridas. Lo más alarmante del caso es que gobernantes, legisladores, académicos, así como la población en general, llegan a creer en esta idea absurda.

Ahora bien, repasemos un poco lo que hay detrás de esta dizque “tecnología energética”. La mayoría de los “expertos” que defienden la idea trabajan o son patrocinados por empresas que tienen que ver con la producción alimenticia y de cereales, las cuales, por cierto, tienen inversiones en cultivos diseñados para la producción de biocombustibles (como el etanol y el biodiésel). Estas transnacionales “preocupadas”

por el medio ambiente han llevado a cabo intensas campañas para presentar los biocombustibles como alternativas “ambientalmente amigables”, que ayudarían a combatir el cambio climático y a sustituir parte del consumo de petróleo dedicado a combustibles para transporte.

El fraude de la supuesta “alternativa energética” se refuta fácilmente; aquí un simple ejemplo: “La producción de alcohol consume más unidades de energía fósil que las que genera al quemarse como combustible. El etanol de maíz, de pasto *switchgrass* y de madera, consume, respectivamente, 29, 45 y 57% más unidades de energía de combustible fósil que las que rinde”.

De hecho, lo único que mantiene al etanol son los subsidios que le dan los gobiernos que caen en la trampa. No es de sorprender que los grandes beneficiados con los subsidios del Gobierno estadounidense, quien ha impulsado en gran medida esta tonta idea, sean los carteles cerealeros —Archer, Daniels, Midland y Cargill— y los fondos especulativos, los cuales recientemente han pasado sus apuestas al fútil etanol.

Este fraude se legalizó en nuestro país el año pasado, cuando el Congreso aprobó la “ley de Promoción y Desarrollo de los Bioenergéticos”, que respalda el uso de biocombustibles para la generación energética.

La idea de pensar en tecnologías alternas ineficientes, en

lugar de desarrollos tecnológicos, no es nueva ni tampoco original. En esencia es el mismo principio de carácter imperial, al mero estilo angloholandés, de saquear a las colonias sus materias primas, venderles el producto terminado, y no permitir el desarrollo industrial que representaría su independencia. No desarrollar altas tecnologías es simplemente la imposición del atraso, no diferente al de una colonia, para olvidarnos del verdadero potencial que podemos desarrollar con otro tipo de combustibles. Nos siguen dando “espejitos por oro”.

Esto es lo que está pasando en la realidad, así que hablemos claro. Si queremos resolver el problema del alza de la tortilla y a la vez el energético, ¿estarías dispuesto a respaldar una energía que, además de ser limpia, sea de bajo impacto ambiental; potente y de una densidad cada vez mayor; segura, barata y, por qué no, que además de obtener energía nos ayude a resolver el problema de las emisiones de gases y, si no es mucho pedir, el del abasto de agua, así como de la obtención de nuevos combustibles sintéticos a base de hidrógeno, cuya combustión sólo produce agua? ¿Te gusta la idea?

Pues, ¡bienvenido a la propuesta nuclear!

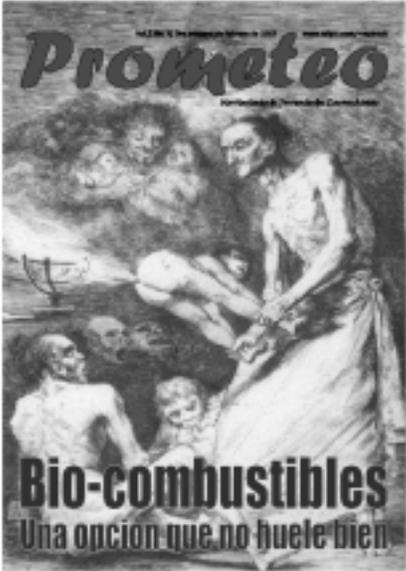
Las nuevas aplicaciones de la industria nuclear son realmente espectaculares. Prueba de ello son los reactores sudafricanos PBMR. Estos reactores, además de producir energía barata, limpia y segura, aprovechan el calor del reactor para desalar cantidades importantes de agua de mar y sintetizar hidrógeno como fuente de combustible. Y esto es sólo el comienzo, porque lo anterior es tecnología de fisión. Hoy en día estamos entrando a la era de la fusión; el 21 de noviembre del año pasado 20 naciones firmaron en París el acuerdo para la construcción del ITER, el primer reactor de fusión nuclear controlada, la tecnología energética más natural que existe, pues es el proceso con el cual el Sol y las estrellas pueden existir.

Tenemos que dejar de invertir en tecnologías atrasadas —que sólo nos mantienen en la dependencia y el saqueo del bienestar de la población—, y hacerlo en lo más avanzado de la ciencia en nuestro planeta, para desarrollar el más alto nivel industrial y científico de nuestro país.

Pero, si dejáramos esto hasta aquí, sería una solución ingenua, ya que llegaría el FMI, el Banco Mundial o cualquier organismo supranacional a hacer su trabajo, o sea, parar este desarrollo. Así que el asunto central es cambiar lo que realmente permite esta y cualquier otra corrupción, es decir, el sistema financiero internacional.

Tenemos que reorganizar el sistema financiero en su totalidad a lo que Lyndon LaRouche llama un nuevo orden económico de alta tecnología. Por eso decimos: deja de pensar, como la llamada generación del 68, en “el aquí y el ahora”; la energía nuclear podrá salvar, no sólo tus tortillas, sino que además le dará un verdadero futuro a lo que en realidad está en juego. . . las próximas dos generaciones.

Conoce el semanario digital
del Movimiento de Juventudes
Larouchistas, *Prometeo*



Ya está disponible en
www.wlym.com/~spanish

Etanol es sólo otro nombre para decir ‘guerra’

por Creighton C. Jones, miembro del LYM

“La equivalencia de mano derecha y mano izquierda puede considerarse como una propiedad geométrica del espacio euclidiano tridimensional”, escribió el famoso académico ruso Vladimir Vernadsky, al ponderar el carácter de un espacio sin conocimiento y sin vida, quizás como en una presciencia de quienes quisieran inducir a nuestra población a tirarse de cabeza en toneles de alcohol de maíz. Así como el edificio de una “Tierra plana” del sofista Euclides carece de vida y cognición, y donde la izquierda y la derecha están en equilibrio, lo mismo pasa en el mundo de los que Lyndon LaRouche ha hecho bien en llamar “ibiotas”. Una suerte de mundo laputense donde poner comida en el tanque de gasolina y desencadenar una guerra mundial adornada con armas atómicas son estrategias para salvar el medio ambiente: tal es el mundo de los “ibiotas”.

Y hablando de idiotas, a los que saben de veras quién y qué impulsa el timo de los biocombustibles no les sorprende que George Bush, en su último discurso a la nación, apoyara el etanol y otros aspectos de lo que se malinterpreta como el “programa ambientalista de izquierda”.

Una tragicomedia de ‘izquierda y derecha’

La mayoría de los actores de esta tragicomedia en la que la izquierda es la derecha y la derecha es la izquierda, de uno u otro modo orbitan alrededor de la Coalición Liberen a América (SAFC) en la promoción de los biocombustibles. En palabras de uno de sus dirigentes, el ex director de la CIA James Woolsey, de infame memoria por su participación en el Comité sobre el Peligro Actual, la SAFC es “una coalición de amantes de los árboles, buenazos, cazadores de agricultores, belicistas menores y evangélicos”. Pero eso es pura sofistaría.

Como es obvio por el reparto, el verdadero plan de la SAFC es crear las condiciones, ya sea reales o en la simple percepción popular, en las que el plan de Cheney (o sea, una carnicería total por todo el Sudoeste de Asia que incluya el uso de armas nucleares tácticas contra Irán) no golpee la economía estadounidense. Pero el fin superior o, considerando dónde piensa Cheney pasar la eternidad, el inferior, es negarle a los Estados nacionales soberanos (cosa que no excluye a EU) el derecho a existir y desarrollar tecnologías avanzadas, en particular la nuclear.

Entre los que contribuyen con la SAFC están personas que, junto con Dick Cheney, también integran el centro ideológico Política para un Nuevo Siglo Americano (PNAC) que dirige William Kristol; a saber, Gary Bauer, también presidente de la organización fundamentalista cristiana de derecha Valores Estadounidenses, y Frank Gaffney. Fue el PNAC el que le escribió una carta abierta al presidente Bill Clinton en 1998, en la que instaba a una guerra preventiva y un “cambio de régimen” en Iraq. Son los mismos que siguen pidiendo una guerra contra Irán hoy.

En la ambidiestra SAFC también participan los neconservadores radicales Daniel Pipes, del Foro sobre el Oriente Medio, que promueve la guerra contra Irán, y ex agente del Proyecto de Investigación e Información sobre el Oriente Medio del coronel Yigal Carmon, un oficial sharonista de la inteligencia militar israelí; y Meyrav Wurmser, cuyo marido, David Wurmser, en la actualidad trabaja para la oficina del vicepresidente Dick Cheney, y fue director del proyecto del American Enterprise Institute para el Oriente Medio, y coautor de la estrategia de “rompimiento limpio” de 1996 que planteó el Instituto de Estudios Estratégicos y Políticos Avanzados de Jerusalén.

Entre los patrocinadores institucionales que aparecen en la página electrónica de la SAFC están: la patentemente ambientalista Alianza Apolo y el Consejo para la Defensa de los Recursos Naturales. Ambas reciben fuerte financiamiento y son dirigidas de manera directa por la Fundación Ford y la Rockefeller Financial Services. Luego están todos los nidos de víboras: la Fundación Consejo para la Defensa Nacional, la Fundación para la Defensa de las Democracias, el Centro de Política de Seguridad, el Instituto de Análisis de la Seguridad Mundial, el Foro sobre el Oriente Medio, el Instituto Judío de Asuntos de Seguridad Nacional (JINSA) y el Instituto Hudson, el cual alberga a gallinazis belicistas tales como Laurent Murawiec, Lewis Libby, Norman Podhoretz y la ya mencionada Meyrav Wurmser. Llama la atención el apoyo del Comité Judío Americano, que alguna vez estuviera al abrigo del banco de inversiones Kuhn Loeb, precisamente cuando dicho banco tenía tratos muy lucrativos con el partido nazi de Alemania.

Alguien típico de la SAFC y de lo que algunos considerarían la izquierda ambientalista más tradicional, es el notable



El ex director de la CIA James Woolsey es uno de los dirigentes de la Coalición Liberen a América (o SAFC), que es uno de los auspiciadores de los biocombustibles. (Foto: www.ct.orni.gov).

Félix Kramer, fundador de CalCars, una organización no lucrativa que promueve las tecnologías “verdes” y que publicó en su página electrónica un documento del Comité sobre el Peligro Actual: “Petróleo y seguridad”, escrito por George Shultz y James Woolsey. Kramer también fue asesor de Hypercar, una excrescencia de lucro del Instituto de las Montañas Rocosas, ambos fundados por Amory Lovins, el “ambientista” empresarial vinculado al Pentágono cuyo libro, *Winning the Oil Endgame* (Cómo ganar la partida del petróleo), tiene un prólogo de nada menos que George Shultz.

Para saborear a plenitud esta operación bioconservadora, hay que subrayar la participación crucial que tienen Clifford May y James Woolsey en la SAFC. Estos dos hombres son mecenas internacionales de la Sociedad Henry Jackson, un centro ideológico de reciente creación con sede en Londres, que toma su nombre del finado senador gallinazi Henry “Scoop” Jackson. Ésta aglutina a la crema y nata de los financieros y seudointelectuales británicos que fomentan una política de intervencionismo militar mundial al servicio de la “democracia”. La Sociedad Henry Jackson, a su vez, se entremezcla con la gente del Manifiesto de Euston, que es un grupo de profesores e intelectuales “liberales” con sede en Londres que defiende la guerra en el Oriente Medio, a menudo en el nombre de parar a los “regímenes islámicos totalitarios antiseimitas”.

Ahora bien, uno podría pensar que éste es sólo un grupo ideológico marginal cuya influencia real en la política, en particular en la ambiental, no trasciende más allá de las paredes de su búnker. Ojalá así fuera, pero es precisamente de estos avisperos que han salido todas las leyes y medidas importantes relacionadas con los biocombustibles, y la promoción de las tecnologías “verdes” aprobadas por la Cámara de Representantes y el Senado.

Alto a la energía nuclear y la soberanía nacional

Mucho de lo que uno encuentra en las leyes ambientistas y en la SAFC entró a la ley de Política Energética de 2005 del Departamento de Energía de EU y la Casa Blanca. Esta ley también incluyó la política nuclear de contrapandilla de los neoconservadores de la Sociedad Global de la Energía Nuclear (SGEN). El quid de la ley es que canaliza el grueso de los fondos a la SGEN, es decir, que es una iniciativa política para globalizar la energía nuclear, en la que a unas naciones se les designa como “consumidoras” o “procesadoras”, y a otras como “almacenadoras” de materiales nucleares. La ley pide la exportación confidencial de tecnologías y materiales, sin que ninguna nación tenga el control soberano de su propia minería, procesamiento, combustión y almacenamiento de materiales fisionables. También abandona la tercera generación de reactores de alta temperatura refrigerados por gas, que tienen una base más amplia de combustibles aprovechables (como el torio) para el proceso de fisión, y en su lugar se inclina por los reactores de uranio, que en gran medida están en manos de intereses financieros con sede en Gran Bretaña.

En general, la política de la SGEN es la que plantearon George Shultz y otros en un artículo del *Wall Street Journal* del 4 de enero, titulado “Un mundo sin armas nucleares”, en el que veladamente atacan la Iniciativa de Defensa Estratégica de Lyndon LaRouche y piden “hacerse del control del proceso de enriquecimiento de uranio, en combinación con la garantía de que el uranio para los reactores nucleares pueda conseguirse a un precio razonable, primero, con el Grupo de Proveedores Nucleares, y luego con el Organismo Internacional para la Energía Atómica (OIEA) u otras reservas internacionales controladas. También habrá que lidiar con los problemas de proliferación que plantea el combustible que consumen los reactores que generan electricidad”. Ésta es la clásica política imperial de poner el control y uso de recursos y tecnologías vitales en manos de un solo cartel supranacional.

También cabe señalar al colaborador de Félix Rohatyn y embajador de EU ante la Unión Europea, C. Boyden Gray, quien en un seminario del Consejo de Estados Unidos en Alemania le pidió a los alemanes que abrieran su mercado a la importación de etanol brasileño. Brasil es un país en el que George Shultz ha invertido mucho en la producción de etanol, pero donde está librándose una batalla por el derecho soberano a enriquecer uranio.

En cualquier caso, la ignorancia nunca es excusa para ser “ibiotá”.

El alza de intereses en Japón podría ser el acabose financiero mundial

por Helga Zepp-LaRouche

No obstante las ilusiones de los pequeños inversionistas a los que llevan como reses al matadero a especular con su dinero en los mercados bursátiles, y pese a la insistencia de numerosos analistas financieros de que la decisión del Banco Central de Japón de elevar las tasas de interés, de 0,25 a 0,50%, no afectará mucho el llamado “acarreo de yenes”, el hecho es que esta alza sí tendrá repercusiones tremendas para el sistema financiero mundial, y hasta podría causar su derrumbe.

“No hay nada en el sistema financiero mundial que no esté conectado con el acarreo de yenes”, comentó un banquero europeo. Hay entre 500 y 600 mil millones de dólares en inversiones fuera del Japón, producto del acarreo de yenes baratos. Si el yen empieza a subir ahora debido al alza de intereses, el efecto sería mucho mayor que lo que representa el aumento a 0,50%. Los más beneficiados por el acarreo de yenes son los grandes bancos, los fondos especulativos y los fondos de inversión de capitales, cuyo negocio de derivados en épocas recientes ha llevado a un aumento escalonado en todos los segmentos del mercado mundial. La burbuja gigantesca de la economía tiene que hincharse, es decir, tiene que generar ganancias, y esto requiere un flujo constante de liquidez. Al momento en que estas corrientes de capital empiecen a fluir en dirección contraria por cambios en los tipos de interés y de cambio, el pánico resultante y la aglomeración de riesgos entrelazados podrían causar la desintegración del sistema.

¿Quién tiene la culpa?

Hay un concepto erróneo muy difundido, de que detrás de las “langostas financieras” —que se llevan la mayor tajada del acarreo de yenes y que ahora acaparan todo lo que tienen

a la vista, incluyendo las *Mittelstand* (pequeñas y medianas empresas de Alemania)—, de algún modo acechan “Estados Unidos” y “Wall Street”. De hecho, sí tienen parte; pero, como la revista *The Economist* informó en un artículo titulado “Revive Britania: Un informe especial sobre Gran Bretaña”, que apareció en su edición del 3 al 9 de febrero de este año, la City de Londres hace alarde de que es el centro financiero más importante del mundo, por lo que el Imperio Británico ha resucitado en la forma de la “globalización”.

Y Londres no es la ciudad capital de una nación común y corriente, sino también de la Mancomunidad, a la que pertenecen las islas Caimán, Bermuda y las Bahamas. Según la autoridad financiera de las Caimán, CIMA, de 9.000 fondos especulativos que hay en el mundo, 7.481 tienen su domicilio legal en las Caimán, una dependencia de la Corona británica. Estos mercados de ultramar no están sujetos a la supervisión o regulación de ningún banco central o gobierno. En 1993 fue aprobada la “ley de Fondos Mutuos”, la que simplificó el establecimiento o registro de fondos especulativos en un sistema desregulado. El propósito era que las islas Caimán —que ya eran, desde el principio de la economía de burbuja y el establecimiento del mercado de eurodólares, una fuente para la creación desmedida de crédito— fueran un eje aun más crucial de la “industria financiera”.

Ya a partir de mediados de los 1990, a los fondos especulativos les dijeron que obtuvieran su personería jurídica en las Caimán, donde podrían operar al margen de las leyes y regulaciones nacionales. Así, los fondos especulativos obtuvieron la mayor tajada del sistema financiero británico. Con el pasar del tiempo los bancos, que al principio eran la fuente principal de crédito para los fondos, fueron consolidándose con los



La City de Londres hace alarde de que el Imperio Británico ha resucitado en la forma de la “globalización”, en el artículo de la revista The Economist, “Revive Britannia”.

mismos, los cuales, con la absorción de otras empresas, explotan y saquean la riqueza de muchas naciones.

Cómo operan los fondos langosta

Según un informe emitido por la firma consultora McKinsey & Co. en enero de este año, Wall Street y EU están perdiendo terreno frente a Londres como el centro de las finanzas mundiales. Y esto es un asunto de montos demasiado grandes. El Banco de Pagos Internacionales señala que hay en circulación 370 billones de dólares en derivados no regulados. La mayoría de los derivados son los de tipos de interés, que ascienden a 262 billones de dólares, de los que Londres maneja 34%, y Nueva York y Chicago 24%. La tercera categoría más grande de derivados son los de divisas extranjeras, de los que Londres maneja 49% y Nueva York solamente 16%. Y estas burbujas crecen a un ritmo tan descabellado, que sus activos aumentaron cerca de 63% en Londres en 2006, mientras que en EU “sólo” aumentaron 13%.

Pero nadie, ni gobierno ni banco central, sabe la verdadera magnitud de las actividades de las “langostas financieras”, que le chupan la savia a importantes empresas industriales y las dejan en la ruina. Varios se quejan de la falta de transparen-

cia en estas transacciones, entre ellos el ministro de Finanzas de Alemania, Peer Steinbrück. Si uno suma el enorme saqueo que llevan a cabo estos “ladrones y pillos”, como les llamó un dirigente sindical de la GBM británica, no es de sorprender que los Gobiernos de Gran Bretaña y EU se opongan, hasta la fecha, a cualquier intento por regular a este monstruo depredador.

Cuando el dirigente socialdemócrata alemán Franz Müntefering primero llamó “langostas” a los fondos especulativos y de inversión de capitales a mediados de 2005, la prensa financiera internacional cometió el absurdo de acusarlo de antisemita. Desde entonces, han creado el mito de que Alemania, por declaraciones como ésta y por sus reiteradas demandas de que haya transparencia y hasta regulación, ha causado un daño irreparable. En realidad ésta es una calumnia velada que han puesto en circulación círculos financieros internacionales, del tipo que describe John Perkins en su libro *Confesiones de un sicario económico*, mismo que vale la pena leer.

El hecho es que la piratería desalmada de las langostas no sólo ha causado pérdidas enormes de propiedad pública, sino que la codicia desmedida de los especuladores los lleva a tomar riesgos que representan el peligro más grande que haya enfrentado el sistema financiero mundial en mucho tiempo. El creciente volumen del acarreo de yenes, respaldado por el ascenso de los fondos especulativos, podría causar que explote el sistema en cualquier momento. Las langostas, con sangre fría, aprovecharían el hecho de que las tasas de interés no fluctúan por la oferta y la demanda, sino que las fijan los bancos centrales. Desde que Japón cedió a las demandas de Washington y Londres de mantener sus tasas de interés al mínimo, por años la política efectiva ha sido la de cero interés, lo que permitió que estallara una espiral especulativa debido a la inyección de liquidez en varias burbujas con el acarreo de yenes. Pero ahora que ocho miembros de la junta gobernante del Banco Central de Japón han mostrado más interés en la estabilidad del yen que en la reacción en cadena potencial que desataría este aumento en las tasas, las cosas van a cambiar.

En septiembre de 1998, resultado de un incumplimiento del Estado ruso en agosto de ese año, el fondo especulativo LTCM, a la sazón el más grande del mundo, quebró, lo que a su vez amenazó con echar por tierra a todo el sistema financiero mundial, como reconoció el Banco de Pagos Internacionales en un informe anual. Sólo por la intervención de los 16 principales bancos del mundo, que juntaron un fondo de rescate de más de 4 mil millones de dólares para el LTCM, con lo que estabilizaron más de 100 mil millones de dólares en derivados, pudo salvarse al sistema del acabose.

A partir de entonces, el número de fondos especulativos y la magnitud de su saqueo han crecido de forma desmedida. El sistema financiero mundial y sus bancos, que están endeudados hasta el cuello, son hoy un campo minado y, literalmente, miles de esas minas estallarán, lo que causará un superderumbe. De allí que, por ejemplo, una guerra contra Irán sería un golpe mortal al sistema financiero y sumiría al mundo en

el caos. No puede descartarse que un sector de la oligarquía financiera vea eso como la única forma de mantener su control, y de impedir que los desplacen aquellos a favor del bien común.

Un Nuevo Bretton Woods, ¿ya!

Tan sólo hay una salida: un Gobierno de Estados Unidos libre de Dick Cheney y George W. Bush que, junto con Rusia, China e India, ponga sobre el tapete la propuesta de Lyndon LaRouche de establecer una nueva arquitectura financiera mundial en la tradición de Franklin Delano Roosevelt, cosa que ya se discute en el Congreso estadounidense. Los fondos especulativos y de inversión de capitales, y sus activos virtuales, no tendrían cabida en un nuevo sistema semejante. La mejor forma en que las naciones de Europa y América podrían actuar en aras de su interés propio, sería ayudar a que este Nuevo Bretton Woods se haga realidad.

El imperio especulativo de las islas Caimán

por Richard Freeman

Como advertimos inicialmente en el editorial de nuestra edición de la 1ª quincena de febrero de 2007, el 27 de febrero los fondos especulativos del mundo, con su manipulación y acarreo mal calculado de yenes, llevaron a una violenta desarticulación de este proceso, misma que desencadenó la desintegración de la estructura financiera internacional. Las bolsas de valores cayeron, desde el índice Dow Jones de Estados Unidos, hasta el de Shanghái en China y el Bovespa de Brasil, lo que arrojó más de 1,5 billones de dólares en pérdidas. Ciertos incidentes secundarios contribuyeron a disparar la caída, pero los fondos especulativos ya habían desangrado a los principales bancos y empresas comerciales del mundo hasta la quiebra definitiva, y apalancado fondos prestados y derivados financieros hasta convertirlos en el tumor financiero más grande de la historia. Eso, combinado con su participación en el acarreo de yenes, amplificó el efecto de los incidentes secundarios y ahora nos está llevando a la desintegración sistémica.

Y, ¿dónde están esos fondos especulativos? Aunque puedan tener oficinas en lugares como Greenwich, Connecticut o la Ciudad de Nueva York, 8.282 de los 9.800 fondos en funcionamiento en todo el mundo hasta el tercer trimestre de 2006 tenían su domicilio fiscal en las islas Caimán, un territorio británico de ultramar de sólo 57.000 habitantes, regido como una dictadura por el gobernador real que nombra la

reina Elizabeth II.

Hay una buena razón para esto. Se supone que la Administración Monetaria de las Islas Caimán (CIMA) “regula” los fondos especulativos, pero, en cambio, protege su tráfico de derivados y les da amparo fiscal. Al establecerse ahí, les concede 100 años de exención fiscal, ampara sus actividades con un muro de “confidencialidad”, les permite “autorregularse”, y evita que otras naciones los regulen, al insistir que su autoridad es preeminente y definitiva.

Y, ¿qué hay de los demás fondos especulativos que no están asentados en las islas Caimán? La mayoría están registrados en otros territorios y satrapías británicas tales como las Bahamas, Bermudas, las islas Vírgenes británicas y la isla de Man.

Un arma de la oligarquía financiera

Desde mediados de enero fuerzas internacionales —desde el Gobierno danés hasta el vicescanciller alemán Franz Müntefering (quien ha tildado a los fondos especulativos de “langostas”) y el senador estadounidense Carl Levin— han propuesto medidas encaminadas a regular y, en potencia, meter en cintura las actividades depredadoras de los fondos internacionales. Fue por ello que el 14 de febrero la edición alemana del *Financial Times*, un vocero de la oligarquía financiera londinense, acusó a Müntefering de “antisemita”.

Las iniciativas de Müntefering, Levin y otros, aunque reflejan un impulso bienintencionado, no reconocen la verdadera naturaleza de la bestia y, por consiguiente, no resolverán el problema. Para la oligarquía angloholandesa, el estrecho entrecruce de sus bancos y fondos especulativos es su principal instrumento de poder para regir al sistema financiero, y para saquear y devastar a empresas y naciones. En su reconocimiento de que el sistema se desmorona, la oligarquía optará por una guerra nuclear general contra Irán, Rusia y China, antes que perder su poder. Por tanto, es imposible pensar en reformar los fondos especulativos en EU o Alemania, porque su verdadera fuente de poder reside en las islas Caimán, resguardada en una concha blindada. Los dirigentes como Müntefering o Levin tienen que prepararse para romper el poder de las islas Caimán, que es lo mismo que el mortal control de la oligarquía angloholandesa, si es que quieren lograr algo que valga la pena.

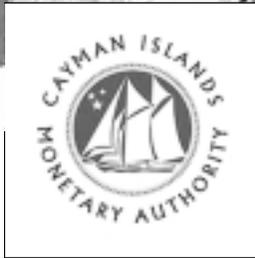
Esta oligarquía adecuó las islas Caimán para que el “moho lamoso” de los fondos especulativos encontrara un ambiente propicio para reproducirse. El auge de estos fondos en las Caimán, a su vez, alimentó su proliferación internacional.

Por siglos, esos tres pequeños promontorios del mar Caribe, que están 770 km al sur de la Florida, fueron un nido de piratas que atracaban navíos mercantes.

Aunque por siglos estuvieron bajo el dominio inglés, oficialmente se convirtieron en colonia de la Corona británica en 1971, nombre que luego cambiaron por el eufemismo de territorio británico de ultramar; entonces, como ahora, la reina Elizabeth II ejercía su férreo imperio, pues ella nombra al



Las islas Caimán acogen a los fondos especulativos y otras agencias financieras que busquen mantener en secreto sus negocios y protegerlos de la regulación gubernamental. De los 9.800 fondos especulativos que operaban en el mundo a fines del tercer trimestre de 2006, 8.282 tenían su domicilio fiscal en las Caimán.



governador de las Caimán y demás.

En 1993 se tomó la decisión de convertir esta trampa para turistas en una potencia financiera de primer orden, con la adopción de una ley de Fondos Mutuos que permitiera la fácil incorporación y registro de los fondos a un sistema desregulado. Según una firma metida en estos fondos, “la ley de Fondos Mutuos se estableció. . . para convertir a las islas Caimán en un centro de la industria de las finanzas”.

Según representantes de Charles Adams, Ritchie & Duckworth, una firma jurídica implicada en el negocio de la especulación, las islas Caimán les ofrecen a los fondos:

- “Ninguna restricción regulatoria a las medidas o estrategias de inversión, las condiciones comerciales. . . o la selección de proveedores de servicios.
- “Un ambiente fiscal neutral *libre* de impuestos directos a las utilidades, las ganancias de capital o las retenciones”.

Un miembro de la CIMA le explicó a este servicio noticioso lo fácil que era establecer un fondo especulativo. A partir del día de la solicitud, su aprobación toma de dos a cinco días y cuesta en total unos 3.600 dólares, que es como quitarle un pelo a un gato. Para invertir en un fondo se necesitan al menos 100.000 dólares. De ahí en adelante, el fondo tiene que crear una cuenta anual, que el contador local de las Caimán dizque supervisa.

La única información que la CIMA te dará de un fondo especulativo, es si está registrado o no y dónde tiene su domicilio fiscal. Los nombres de los inversionistas y otra información mínima se mantienen en la estricta confidencialidad. Como las Caimán carecen de leyes fiscales, la CIMA comparte poca o ninguna información con las autoridades de otras naciones. En otros aspectos, la CIMA decide si “comparte o divulga información” o no.

En general, ni la Comisión de Valores de EU ni los órganos reguladores de otros países tienen autoridad alguna sobre los fondos especulativos, ni han podido penetrar la coraza de la CIMA.

La ley de Fondos Mutuos de 1993 ha surtido su efecto: con la dirección de la City de Londres, se quintuplicó el número de fondos que operan en las Caimán, de 1.685 en 1997, a 8.282 a fines del tercer trimestre de 2006. Los fondos especulativos de las islas Caimán representan cuatro quintas partes del total mundial. Los fondos administran 1,44 billones de dólares en activos a nivel internacional, pero, con un apalancamiento 5 a 20 veces mayor, pueden mover hasta 30 billones de dólares.

Pero la oligarquía angloholandesa erigió toda una superestructura financiera en las Caimán. Aparte de los fondos especulativos, los activos de su *sistema bancario* ascienden a 1,41 billones de dólares (aunque esto incluye algunos que se empalman con los de los fondos). Representan el cuarto sistema bancario más grande del mundo, sólo después de EU, Japón y Gran Bretaña. Sólo compara los 300 millones de habitantes de EU con los 57 mil de las Caimán.

También son la segunda jurisdicción mundial de las aseguradoras “adscritas” (de propósito limitado y cada vez más especulativas). Los concesionarios tienen ahí 29,6 billones de dólares en activos.

Los hombres de la Reina

Para que las Caimán funcionen como un epicentro de la globalización y la guerra financiera, la oligarquía angloholandesa escoge a sus principales autoridades.

- Desde fines de 2005, el Gobernador de las Islas, que tiene el visto bueno de la Reina, es Stuart Duncan Jack, un funcionario de carrera del Ministerio de Relaciones Exteriores británico. Por sus servicios, Jack fue investido comandan-



La reina Elizabeth II controla el sistema financiero, pues es dueña de las islas Caimán.

(Foto: Richard Gifford).

te de la Real Orden Victoriana, una orden de caballería que fundó la reina Victoria, superior incluso a la Orden del Imperio Británico.

- Timothy Ridley, el presidente de la CIMA, es un abogado nombrado caballero de la Orden del Imperio Británico por impulsar los fondos especulativos y su infraestructura en los 1990.

Dos estadounidenses que integran la junta de la CIMA son una prueba más del sucio carácter de esa institución.

- Warren Coats, quien trabajó 26 años para el Fondo Monetario Internacional, fue contratado por EU como asesor de la “reconstrucción de los sistemas monetarios y bancarios” de Iraq y Afganistán, asunto que ha terminado en el desastre.

- Richard Rahn, un miembro de la Sociedad Mont Pele- rin, el centro de la oligarquía que coordina la desregulación y eliminación del Estado nacional, también encabeza el Centro de Crecimiento Económico. Dicho centro es una excrescencia de la derechista Fundación FreedomWorks, a cargo de C. Boyden Gray, heredero del emporio tabacalero Reynolds, y del ex dirigente de la bancada republicana en la Cámara de Representantes Dick Armey. Gray, que es compinche de Rahn y agente de inteligencia, ayudó a formar la Directiva de Ahorros de la Unión Europea, que es la que le permite al Gobierno de las islas Caimán exonerar a los fondos especulativos de la obligación de declarar sus “ingresos transfronterizos” a los países europeos.

Además de las Caimán, en las islas Vírgenes británicas hay más de 2.000 fondos especulativos, y en Bermudas más de 500 (nótese que el total de fondos con domicilio fiscal en puestos de avanzada británicos, combinado, sobrepasa el total mundial en este sector desregulado).

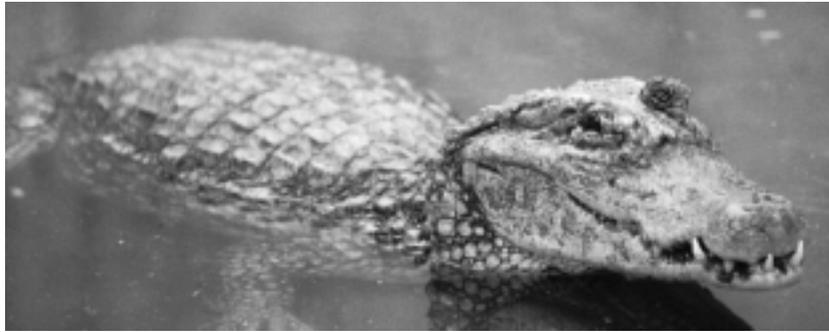
El verdadero enemigo

Con el poder de estos satélites británicos de ultramar desregulados, la oligarquía financiera angloholandesa ha reunido una fuerza ofensiva increíble al margen y contra los intereses de los Estados nacionales.

- Los fondos especulativos son la fuerza dominante en el acarreo de yenes y, hasta cierto punto, de francos suizos. El acarreo de dinero le ha proporcionado a los derivados y juegos financieros apalancados más riesgosos del mundo una enorme fuente de liquidez. La sola desarticulación de este flujo, producto de la apreciación de 3,6% que experimentó el yen japonés entre el 26 de febrero y el 2 de marzo, y después, puede echar abajo a todo el sistema financiero mundial.

- Según diversos informes, durante el 2005 los fondos especulativos dieron cuenta de hasta 50% de las transacciones en las bolsas de valores de Londres y Nueva York.

- Los senadores Carl Levin y Norm Coleman —el presidente y alto miembro de la Subcomisión Permanente de Inves-



Si el caimán no te come, los especuladores financieros de las Islas sí lo harán.

tigaciones de la Comisión de Seguridad Interior del Senado— han denunciado que estos fondos son un eje por el que circulan cientos de miles de millones de dólares de dinero caliente y de los paraísos fiscales. Presentaron el caso de los hermanos Sam y Charles Wily de Texas, quienes usaron dos fondos especulativos de las islas Caimán para guardar y ocultar 300 millones de dólares de impuestos de EU.

- Estos fondos se cuentan entre los especuladores más grandes con algunos de los instrumentos derivados más precarios, como los derivados de crédito y obligaciones de deuda colateral, que aumentan la inestabilidad de un sistema financiero mundial ya tambaleante.

- Los fondos especulativos encabezan una ola frenética de fusiones y adquisiciones que el año pasado ascendió a casi los 4 billones de dólares, y están comprando y desmantelando empresas, que van de la fabricante de autopartes Delphi y la compañía eléctrica texana TXU, a cientos de miles de apartamentos en Berlín y Dresde en Alemania. Esto ha llevado al despido de cientos de miles de trabajadores.

Y cuentan con la ayuda de sus aliados de Wall Street. De conjunto, los fondos especulativos, con dinero prestado de los bancos comerciales y de inversión más grandes del mundo, han inflado la burbuja mundial de los derivados mucho más allá de los 600 billones de dólares de valor nominal, y llevado al orbe por la vía de la desintegración financiera más grande de la historia moderna.

Al mismo tiempo, en este batidillo angloholandés participan los grandes bancos, como el de Narcotráfico, S.A. de la Corona británica, el Hong Kong and Shanghai Bank, el más grande de Europa; y el holandés ABN-Amro, que es dueño del banco Barings de la vieja guardia del Imperio Británico. Con esta fuerza asentada en las islas Caimán, los liberales angloholandeses han apalancado todo el sistema financiero mundial.

El saqueo desaforado de los fondos especulativos no pueden pararlo medidas bonitas de “cuentas claras”. En esto está metida la oligarquía angloholandesa, que cree librar una guerra al fin del juego, y hará todo lo posible por conservar su poder. Tal es el nivel de la pelea para cualquier fuerza seria que enfrente a los fondos especulativos.

Demos el paso necesario para que la humanidad siga su curso

La política alemana Helga Zepp-LaRouche participó el 24 de febrero, vía telefónica desde Alemania, en la conferencia del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) y el Consejo Electoral Ciudadano de Australia, donde planteó una panorámica esperanzadora para la situación estratégica mundial. En la conferencia también habló su esposo, el economista estadounidense Lyndon LaRouche o “Lyn”, como ella lo llama. A continuación reproducimos las palabras de la señora Zepp-LaRouche.

Creo que, aunque hasta donde sé en Australia la gente está colgándose de las lámparas —¡al menos eso es lo que los europeos pensamos!—, ustedes saben tan bien como nosotros que estamos en un momento histórico increíble, en el que, como yo lo veo, la posibilidad de que la humanidad caiga en una edad oscura está tan próxima y tan cercana como la del comienzo de una nueva época, una nueva era de la humanidad. Porque, si podemos resolver esta crisis, y si podemos deshacernos del peligro inmediato de la guerra, el cual, como probablemente sepan, aumenta con muchísima rapidez, con la posibilidad de una conflagración contra Irán, que ya está en camino en estos momentos. . . Hay una enorme concentración militar en el golfo [Pérsico]. A como se ven las cosas, entre ahora y tal vez principios de mayo existe el peligro inmediato de un ataque militar contra Irán. Y, como es natural, está la volatilidad creciente de los mercados, que de nuevo quedó demostrada hasta por el diminuto incremento en las tasas de interés por parte del Banco de Japón, que empezó a abrirle el primer boquete al acarreo de yenes.

De modo que estamos muy cerca del abismo, porque una edad oscura puede surgir de una guerra o de un estallido financiero del sistema, y los dos peligros podrían estar hasta conectados, porque una guerra contra Irán de seguro enviaría al sistema financiero mundial a un absoluto desastre. Pero

también estamos igual de cerca de la posibilidad de botar a Cheney con un juicio político en Estados Unidos, de hacer que el Congreso, con la nueva mayoría, recurra a las políticas de Franklin Delano Roosevelt, para que adopte la legislación que Lyn ha ofrecido en la forma de la ley de Recuperación Económica y “El arte perdido de hacer presupuestos de capital”,¹ que en estos momentos está estudiándose de manera muy activa en el Congreso. Y [qué tal] si podemos hacer alianzas por todo el mundo, en el continente eurasiático, con la cooperación de Rusia, China e India; lograr que facciones razonables de Europa cooperen con Iberoamérica, una posibilidad que demostró —de nuevo— nuestra visita a Roma, adonde Lyn fue invitado a hablar ante un grupo de parlamentarios y otra gente importante, y de nuevo se puso sobre el tapete toda la iniciativa de revivir la propuesta del Nuevo Bretton Woods en los parlamentos del todo el mundo.

Así que, como creo que todos pueden ver con mucha claridad, el mundo está sobre el abismo, podría caer en una catástrofe absoluta. Pero, si suficientes personas de todo el orbe impulsan una propuesta enérgica y valiente, también podemos realizar un milagro. Y si observan, por ejemplo, cómo en otros períodos de la historia en los que hubo peligros parecidos fue la intervención valiente de unos pocos individuos la que hizo la diferencia, entonces pueden ver que no cabe duda que la humanidad nunca ha estado en mejor posición, porque nunca hubo una organización internacional con el conocimiento necesario de qué hacer. Y creo que un período que ciertamente debemos considerar es el Renacimiento italiano, porque tuvimos una Era de Tinieblas terrible en el siglo 14; ya saben, la que arrasó con la mitad de la población,

1. Ver *Resumen ejecutivo* de la 1ª y 2ª quincenas de diciembre de 2006 (vol. XXIII, núms. 23–24), y de la 1ª quincena de febrero de 2007 (vol. XXIV, núm. 3).



Helga Zepp-LaRouche: “Estamos en un momento histórico increíble, en el que, como yo lo veo, la posibilidad de que la humanidad caiga en una edad oscura está tan próxima y tan cercana como la del comienzo de una nueva época, una nueva era de la humanidad”. (Foto: Helene Möller/EIRNS).

desde India hasta Islandia, con la peste negra. Tuvimos a los flagelantes, la quema de brujas, todo los horrores que pueden estudiar en las pinturas del Bosco y de Bruegel. Tuvimos un desplome del sistema bancario, de los Bardi y los Peruzzi. Y, después, por un largo tiempo tuvimos un período de veras terrible de superstición y desplome de la civilización.

La revolución de Nicolás de Cusa

Pero, entonces, el Renacimiento italiano superó esto, y vale mucho la pena estudiar cómo se hizo y, en cierto sentido, los factores de Petrarca, Dante, y los grandes pintores y arquitectos de este período. Pero la verdadera influencia decisiva en el Renacimiento italiano fue la de la mente más grandiosa del siglo 15, precisamente ese Nicolás de Cusa que ya mencionaron antes [en la reunión] y a quien muy, muy claramente puede llamársele el fundador del Estado nacional moderno, el fundador de las ciencias naturales modernas y, en esencia, el verdadero pensador que formuló los conceptos que sentaron las bases para la Revolución Americana, y para las ideas de Leibniz y los derechos inalienables individuales de todos los pueblos. Porque él rompió con el sistema previo del feudalismo, y sólo puedo recomendarles que lean sus libros, como *Concordantia cathólica*, *De docta ignorantia*, *De pace fidei*, porque estas obras son en realidad el partaguas que divide el período de la Edad Media de los tiempos modernos.

Ahora bien, Nicolás de Cusa sin duda hizo un avance fundamental en lo que Lyn llama la astrofísica, que, en efecto, define las condiciones para los conceptos a los que Kepler arribó en su *Nueva astronomía*, y fue un concepto de veras revolucionario en el siglo 15. Si leen el prefacio de *Concordantia cathólica*, donde Nicolás fue muy conciente de lo que hacía, dice: “Éste es el comienzo de una nueva época en la historia espiritual de la humanidad, y voy a escribir algo que

nunca antes se había pensado”. Así que tenía muy claro que formuló algo completamente revolucionario; a saber, que concebía al universo como autolimitado y creciente, pero no en función de la extensión lineal o el tamaño, sino en cuanto a su complejidad como un universo autolimitado, con principios universales demostrables. Y la clave de cómo Cusa arribó a esto, es que no concebía al alma humana afuera de este universo, como si de algún modo estuviera afuera del mundo y en la esfera de la percepción sensorial, sino que la consideraba como la causa activa y eficiente de este universo.

En sus escritos sobre el *Globusspiel*, el *De ludo globi*, dice: “El alma inventa las ciencias, es decir, la Aritmética, la Geometría, la Música, la Astronomía, y al hacerlo se percata de que es en sí misma una fuerza envuelta. Porque estas ciencias las descubre el hombre y las desenvuelve. Y como es eterna, y como permanece en la misma forma —porque sigue siendo inmortal y eterna—, el alma también reconoce que en realidad ella, el alma, es inmortal, y que permanece en una forma inmortal por siempre. Porque estas ciencias matemáticas sólo están envueltas en su poder, y a través de ella desenvueltas, tanto así, que si el alma no existiera, las ciencias no existirían”.

Así, es muy interesante que defina la inmortalidad del alma, porque ésta puede crear cosas inmortales y, por tanto, el alma, que es de un poder superior a lo que puede crear, también tiene que ser inmortal.

Entonces, lo más importante es entender —y eso tiene que ver con el debate con Wenck— que Nicolás de Cusa rompió de manera radical con la filosofía escolástica que imperaba en las universidades de la época.

Los escolásticos básicamente eran un derivado del aristotelismo y, en lo fundamental, unos completos nominalistas. Sólo por mencionarles uno de los pensadores más importantes de esto, Guillermo de Occam, quien vivió del 1300 al 1350 y fue una influencia muy importante en las universidades de la época, en esencia tenía la idea de que el mundo consistía de objetos individuales y que toda la cognición del hombre se fundaba en la experiencia. Así que, por consiguiente, entender a Dios o probar que Su existencia es, sin lugar a dudas, real, es absolutamente imposible, porque no puedes hacerlo con los sentidos y, por tanto, sólo tienes que creer en Dios. Entonces, como es natural, la consecuencia de esto es el escepticismo, una fe ciega, porque Dios no es inteligible y uno carece de una imagen explicable del universo. Por ende, lo que pasa no tiene significado, la Providencia no tiene ningún plan, sino que todo lo que sucede es por la voluntad ilimitada, la voluntad irracional de Dios como la razón final de la Creación, y como la razón final del bien y del mal.

Dios carece de leyes, no puedes reconocerlo, no puedes hacerlo inteligible y, por consiguiente, con este nominalismo, la religión también se somete a la casualidad, y si eres salvo o te condenas es producto del talante divino; a veces tienes suerte, otras no, pero es incierto. Y, si es incierto, entonces tampoco hay responsabilidad, porque no puedes influir para nada en los acontecimientos.

De modo que, con ese concepto, venía una imagen del universo que era igual de irracional. Por ejemplo, se presumía que las órbitas de los planetas tenían una forma circular o que consistían en diferentes aros dentro de estas órbitas. Uno tenía una velocidad constante y, si se daban los epiciclos o si no tenían movimientos constantes, entonces tenías que explicarlos de la siguiente manera: supondrías una Tierra con un movimiento fijo y, a su alrededor, tendrías círculos concéntricos para el Sol, la Luna y los planetas, y estos últimos tendrían, ya sea círculos exactos o se moverían en pequeños aros cuyo centro estaría, de nuevo, en el primer círculo alrededor de la Tierra, los llamados epiciclos, que estarían encima de los círculos más grandes. Y ésa era la explicación que, desde Ptolomeo, existía para estos movimientos extraños de los planetas.

Así, cuando el observador veía estos movimientos, veía una combinación de dos o más movimientos circulares y un cambio constante en la velocidad de los planetas. En esencia, Ptolomeo suponía que la Tierra no estaba en el centro de los círculos concéntricos ni representaba el centro verdadero del movimiento en el universo.

¿Qué es Dios?

Platón ya había dicho algo mucho más inteligente en la *Politeia* [o *La República*]: “De estas trakerías con que está bordado el cielo hay que pensar que son, en verdad, lo más bello y perfecto que en su género existe; pero también que, por estar labradas en materia visible, desmerecen en mucho de sus contrapartidas verdaderas, es decir, de los movimientos con que, en relación la una con la otra y según el verdadero número y todas las verdaderas figuras, se mueven, moviendo a su vez lo que hay en ellas, la rapidez en sí y la lentitud en sí, movimientos que son perceptibles para la razón y el pensamiento, pero no para la vista”.²

Básicamente lo que Platón indica es que, tras los imprecisos movimientos aparentes del firmamento, tienes que descubrir las leyes verdaderas que los gobiernan, y esto sólo puede hacerse mediante la razón. Tienes que tener la capacidad de razonar para arribar a una hipótesis adecuada que descubra cuáles son estas leyes. Para eso, necesitas precisamente lo que escribió, por ejemplo, Alejandro de Humboldt en su famoso libro *Cosmos*, lo que dice sobre Nicolás de Cusa, de que lo que precisas para arribar a su hipótesis es libertad mental y coraje. Y esa libertad mental y coraje para salir con una hipótesis por completo diferente es justo lo que Wenck tildó de “herejía”, porque, cuando leyó la *Docta ignorantia* de Nicolás de Cusa, dijo que sus escritos e hipótesis no eran más que panteísmo, que en lo fundamental estaba negando la existencia de Dios, y que lo que decía eran precisamente cosas que no le está permitido decir a uno.

Pero, en realidad, lo que hizo Nicolás de Cusa fue tener un enfoque completamente diferente. No habló de círculos ni de movimientos iguales de los planetas, pero lo que dijo

representó una revolución en el pensamiento, porque aplicó su noción del infinito de Dios al universo físico. De modo que, sencillamente tomó la idea que tenía de, “¿qué es Dios?”, o sea, de que el universo es ahora un absoluto concreto, que no es comprensible mediante sus definiciones limitadas. Partió de dos supuestos: uno es que el mundo es una conexión infinita de relaciones y, en segundo lugar, que ningún objeto de este mundo puede ser exactamente igual a otro. Según el lugar individual que cada objeto tiene en la relación total del mundo, tenemos tres principios que funcionan juntos; a saber, la posibilidad, el potencial; la realidad; y los movimientos de conexión entre ellos, de modo que ningún objeto puede compararse con otro en lo absoluto. Así, si se determina por completo, de este modo, el número de todas las opciones y potencialidades de cada objeto en sus relaciones con todos los demás objetos del mundo, pero que es infinito, entonces el reconocimiento humano nunca está en disposición de entender la totalidad de todas las conexiones posibles ni, por tanto, de determinar a cabalidad el objeto. Pero, a partir de esta supuesta infinitud del mundo, Nicolás concluye la imposibilidad absoluta de determinar con precisión la existencia, luego entonces, la cognición.

El principio de ambigüedad

De manera que él toma esta indeterminación o imprecisión como punto de partida. Esto es lo que Lyn ha llamado la ambigüedad, como la imprecisión que es la condición para la formulación de hipótesis que fue, por ejemplo, el enfoque mental, espiritual, el enfoque intelectual del descubrimiento de Kepler de la gravitación. Por consiguiente, la posibilidad de un centro fijo, inamovible del universo desaparece con los conceptos de Nicolás, porque semejante centro sería un mínimo absoluto, y como el mundo no tiene un centro fijo, tampoco tiene una circunferencia fija, porque entonces la determinaría un límite fijo.

Según Cusa, nunca llegas a un punto fijo, inamovible en el universo, porque cada elemento del mismo siempre se manifiesta ya más allá de sí, porque lo determina un número infinito de otros elementos. Así que no hay precisión en la relación con el llamado centro del universo ni con la circunferencia. Como uno no puede determinar el centro exacto ni ofrecer un polo fijo en el universo, es natural que la Tierra no pueda estar en el centro del mundo ni en una calma total, como había supuesto Ptolomeo.

La Tierra es tal como todos los demás objetos y planetas del universo: se mueve. Los planetas también se mueven, al igual que las estrellas fijas, por tanto, no tenemos círculos absolutos ni velocidades constantes. La órbita y las magnitudes del movimiento están supeditadas a todo, o sea, a la ley de la imprecisión. Nicolás dice: “Así que nos percatamos de que todo el tiempo nos movemos en *coniécturus*, en hipótesis, y que siempre estamos equivocados”. Sin embargo, estas *coniécturus*, estas hipótesis, no significan que uno no tenga cognición, sino que abren la puerta a una clase de reconocimiento totalmente nueva.

2. *La República*, de Platón (librodot.com).

En el capítulo 12 de la *Docta ignorantia*, Nicolás habla de la desvalorización de la Tierra, en donde dice que no ocupa el lugar más bajo en el universo ni es diferente de los demás planetas en lo cualitativo. Dice que, de haber estrellas más pequeñas que la Tierra, entonces todas tendrían la misma materia, y si uno observara la Tierra desde una distancia lo bastante alejada en el universo, parecería una estrella y luciría como las demás de ellas en cuanto a calor y radiación.

Ahora bien, recuerden que Nicolás habla de esto en el siglo 15 y que no tenía forma de entrar en órbita con la NASA; sólo pensó en ello.

Así, él dice: “Por tanto, la idea de que la Tierra es la única estrella habitada por seres racionales no necesariamente es el caso”. Entonces, tendremos que adentrarnos en el universo para descubrirlo, si es que es una posibilidad. Dice: “Entre los muchos mundos infinitos del universo, pudiera ser que haya otros habitados por individuos que en esencia cuenten con razón”. Por eso quemaron vivo en la hoguera a Giordano Bruno, quien retomó estas ideas de Cusa.

Como es obvio, con esa clase de pensamiento, sin lugar a dudas se superó la idea medieval de un cosmos organizado por jerarquías. Pero, al mismo tiempo, tuvimos la posibilidad de una nueva ciencia natural que podía adentrarse sin límites en el tiempo y el espacio, y en realidad fue por eso que Kepler llamó a Nicolás, “mi Cusa divino”. Así, Nicolás dijo: “La imposibilidad de la cognición precisa es lo que nosotros mismos producimos. Éstas no son la *entia realia* de la naturaleza, las cosas reales de la naturaleza, sino sólo las *entia rationalia* de nuestro *hombre*, de nuestro espíritu, de nuestra mente”. De modo que no hablamos de las leyes de la naturaleza imprecisa, sino de las de nuestro propio pensamiento, en el que las matemáticas tienen una función especial. Y son las matemáticas las que nos dan las varas de medir que nos permiten aproximar la imprecisión en la naturaleza”.

Sí podemos entender a Dios y Su creación

Kepler estaba imbuido totalmente de este pensamiento cuando, en 1599, le escribió a su amigo Herbert von Hohenberg: “En todo el mundo material, de Dios son las leyes, las formas y las relaciones de un delicadeza especial en el bello orden del mundo. Por tanto, no queremos intentar siquiera descubrir más sobre el mundo divino e inmaterial que lo que Dios nos ha descubierto, porque esas leyes son entendibles para el espíritu humano, y Él nos ha creado a Su imagen para que podamos participar de Sus pensamientos. Porque, ¿qué existe en el espíritu humano aparte de las figuras y tamaños? Sólo aquellos que podemos entender como es debido, y sólo si la humildad nos conduce a verlos de este modo, podemos ver que nuestra razón es de la misma clase que la Razón Divina, y porque en nuestra vida mortal podemos entender algo de ello. Así, sólo los idiotas, sólo los locos temerían que quisiéramos crear al hombre como a Dios, porque el consejo y las ideas de Dios son incomprendibles y no pueden entenderse del todo, pero no así Sus creaciones materiales”. En otras palabras, podemos entender



Platón: “De estas tracerías con que está bordado el cielo hay que pensar que son, en verdad, lo más bello y perfecto que en su género existe”. El astrónomo, de Johannes Vermeer (pintado en 1619, el mismo año en que Kepler publicó *La armonía del mundo*).

Su creación material, y a Dios a través del universo que ha creado.

Esto me parece muy bello, y pueden ver que estas ideas, aunque Nicolás vivió casi 200 o 150 años antes que Kepler, que sin estas ideas, Kepler no hubiera tenido la libertad de arribar a sus conceptos. Y ahí pueden ver que ciertamente Nicolás tuvo razón cuando dijo que estaba creando una nueva época con estos pensamientos, y que estaba entrando a un dominio del pensamiento en el que ningún ser humano había pensado antes.

Esto debe darnos cierta esperanza de que hoy estamos al borde de una nueva época, porque tenemos todas las herramientas para revivir a los grandes pensadores del pasado y luego dar el siguiente paso necesario para la humanidad, porque Nicolás también dijo que cada ser humano recapitula, en potencia, la evolución entera del universo en su propia mente. Y si hacen eso, y si conocen todos los descubrimientos absolutamente decisivos de la civilización hasta ese momento, pueden determinar con precisión científica cuál es el siguiente descubrimiento necesario para que la humanidad siga su curso. Y eso es exactamente lo que Lyn ha definido en *Los próximos cincuenta años de la Tierra*.³ De modo que, ¡debemos divertirnos!

3. Ver *Resumen ejecutivo* de la 2ª quincena de abril de 2005 (vol. XXII, núm. 8).

¿Acabará Cheney como Nixon?

“Lo único que puede hacerse con este Gobierno [estadounidense] es deshacerse de él. Ninguna otra cosa será de utilidad en lo absoluto. Por tanto, debe formularse de inmediato una propuesta de enjuiciamiento contra [el vicepresidente Dick] Cheney, que se redacte en la Cámara de Representantes, para someterla al pleno del Congreso y empezar un juicio de destitución. Y quisiera saber por qué no se hace. *Mentir* para meter a Estados Unidos a la guerra, y *mentir* del modo que Cheney lo ha hecho, y *amedrentar* como Cheney lo ha hecho, son, de hecho, fundamentos específicos para emprender un juicio político. Debe enjuiciárseles”. Tales fueron las palabras del político estadounidense Lyndon LaRouche el 7 de marzo, durante la videoconferencia internacional por internet que auspició su Comité de Acción Política Lyndon LaRouche en Washington, D.C.

A menos de una semana de estas fuertes declaraciones de LaRouche, algunos de los principales órganos noticiosos dijeron que la condena contra el oficial mayor del Vicepresi-

dente, Lewis “Scooter” Libby, por filtrar la identidad de la agente de la CIA Valerie Plame en represalia porque su marido, el embajador Joe Wilson, no se había ceñido a la línea belicista de la Casa Blanca, era en realidad una condena contra el propio Cheney. En su edición del 19 de marzo, titulada “El veredicto contra Cheney”, la revista *Time* señala que aunque Libby fue condenado, el que en verdad está en el banquillo de los acusados es el Vicepresidente.

A LaRouche le preguntaron que “cómo justifica el Gobierno de Bush sus acciones” en la guerra contra Iraq, con la tortura, la detención de gente inocente y los intentos de provocar una guerra contra Irán, “ante su propia población”.

“No hay nada que pueda justificar al Gobierno de Bush y Cheney, y es en vano tratar de hacerlo”, respondió LaRouche. “Pero el precio es que la nación se viene abajo, una y otra vez las naciones se vienen abajo, o prácticamente lo hacen, en medio de algún problema terrible, a consecuencia de sencillamente rehusarse a enfrentar lo obvio: tenemos que botar al



“Tenemos que botar al Gobierno de Bush y Cheney. Tenemos que hacerlo con astucia, pero tiene que darse”, afirmó Lyndon LaRouche el 7 de marzo. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).



El Movimiento de Juventudes Larouchistas es el músculo político más potente para botar a Cheney y compañía del poder. Jóvenes larouchistas estudian La armonía del mundo de Kepler. (Foto: Elizabeth Mendel/EIRNS).

Gobierno de Bush y Cheney. Tenemos que hacerlo con astucia, pero tiene que darse”.

Los ‘científicos’ del calentamiento global son lamebotas de la Cheney

Más adelante, en respuesta a preguntas que defendían la teoría de que el CO₂ es el responsable del calentamiento global y el fraude de Al Gore sobre el “cambio climatológico”, LaRouche fue contundente:

“La corrupción de la cúpula es increíble. Y todos los que participamos en este proceso, dentro o fuera del Congreso y las comisiones, lo sabemos. La pregunta que se hacen es: ‘¿Cómo podemos enfrentar esto, con todo el prestigio que apoya estas mentiras?’

“¡Sofistería! ¡Sofistería! ¡Sofistería! Y estamos aquellos de nosotros que podemos resistir esta sofistería y decir: ‘Exigimos la verdad’. Ahora hagámosle algunas preguntas, señor dizque científico. Preguntémosle lo siguiente: ¿qué piensa de las muestras de hielo? ¿Dice que las muestras de hielo son valiosas? ¿Qué clase de farsante es usted, don Experto?’ La prueba experimental es que no son confiables. Cualquiera que use estas cosas es un mentiroso o un inepto. El CO₂ *no* es un factor del calentamiento global. El agua tenderá a afectar más el calentamiento global; el CO₂ es insignificante.

“Así que, si lo ves desde la óptica de las pruebas científicas, en vez de la sofistería de escuchar lo que la gente. . . Fulano de tal llega, adornado con tales y cuales credenciales. Bueno, ¿quién lo mandó? ¿El trasero de quién está besando? Tienes que ver estas cosas con rigor. Esto es un fraude; lo sostengo, es un fraude, ¡y si no te gusta puedes irte al infierno!”

Así respondió LaRouche a una pregunta que vino de una oficina demócrata del Congreso, que decía que no eran ningunos “admiradores” de Gore, pero “si uno aparta el tema mismo de Al Gore. . . el hecho es que. . . un científico reputado tras otro expresa opiniones que van desde la preocupación hasta la alarma sobre esta misma cuestión. También han proporcionado una montaña de pruebas. ¿Y ahora nos pide que aceptemos que todos ellos están equivocados? Éstos son científicos, no personas con un plan político”.

LaRouche explicó que, “tuvimos oportunidad de revisar algunos de estos argumentos de los llamados científicos. Algunos de ellos tienen credenciales científicas, pero sus credenciales morales están en tela de duda. . . Si ves lo que está pasando en las universidades, por ejemplo, te das una idea de esto. Tomemos el caso de la esposa de Cheney —o tal vez él es la esposa, quién sabe—, con su organización, el ACTA [Consejo Estadounidense de Fiduciarios y Ex Alumnos], que funciona como una Gestapo en las universidades. Y si observan el fenómeno de esta Gestapo en las universidades, que dirige Lynne Cheney, que se asentó en EU desde más o menos 1987, cuando ha venido trabajando en este terreno, verán el grado al que los científicos son víctimas del terror en las universidades.

“Ahora bien, estos científicos universitarios. . . tienden a no ser los tipos más fuertes del mundo. También sucede que son de una generación llamada del 68. . . Y la mayoría de los científicos que abiertamente alzan su voz contra esto son de una generación más vieja, la mía o un poco más joven”.

Los expertos que citan los de la ralea de Gore, “quizás estén acreditados como esto o lo otro, pero. . . a los que se tira

por delante para decirte esto y que apoyes aquello, mienten. . . Sus carreras, sus gratificaciones, la publicación de sus libros, sus conferencias aquí y allá, sus puestos en las facultades, sea que los corran o no. Y si ven el terror que está desatando en estos momentos la organización de Lynne Cheney en las universidades, que también es la de Joe Lieberman, lo que tenemos hoy es una operación de corte nazi bajo la dirección de ella en esas universidades. Y afecta a los profesores tanto como a los estudiantes; probablemente más a los profesores, que en cierto sentido son más vulnerables. . . Y la carrera se funda en besarle el trasero a lo que la pandilla de Lynne Cheney exige”.

El LYM puede crear un Renacimiento

Pero la solución estriba en que la ciencia cree “un nuevo Renacimiento, entonces podremos ser optimistas acerca de la sociedad”, dijo LaRouche.

“Lo fundamental aquí es que nuestro sistema educativo apesta”, dijo LaRouche, quien contrapuso esto a su “feliz experiencia de primera mano”, en la que los jóvenes del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) “que empezaron un ‘proyecto Kepler I’, hicieron una labor que se convirtió en la plataforma de lanzamiento del ‘Kepler II’. . . En un período limitado de meses completaron un proyecto superior a la norma alcanzada hoy en la universidad, en el mismo período de tiempo”.

El trabajo previo “es ahora la plataforma de lanzamiento de un ‘proyecto Gauss’, que se funda en ver lo que la mayoría desconoce de Gauss, pero que puede descubrirse en lo que éste sabía de Kepler”, abundó LaRouche, quien ha establecido los parámetros básicos para este nuevo proyecto.

“Así que, cuando ves lo que son capaces de hacer jóvenes entre estas edades, de este grupo en una llamada edad idónea para la universidad, en lugar de que algún profesor les ladre y les escupa una materia obligatoria, de hecho reviven la experiencia del pasado, en el empeño universitario original donde los estudiantes dirigían las universidades; no como algunos chicos fresa descocados o algo así, sino en el sentido de que se educaban ellos mismos y aprovechaban a la gente allí con conocimiento como un recurso, para autoeducarse.

“Por tanto, creo que lo fundamental en lo que tenemos que pensar, es en hacer de la sociedad entera un movimiento de juventudes de esa índole, y en aprovechar ese enfoque para generar el mismo efecto, como el efecto del Renacimiento que vino de Italia.

“Piensen en el Renacimiento del siglo 15. Brunelleschi tenía la misión de terminar la cúpula de esta catedral de Florencia, y, ¿qué método usó para resolver un problema de otro modo imposible? ¡La cadena suspendida! ¡Una catenaria! Usó el principio de la catenaria como un principio de la física, que de otro modo no se conoció hasta que Leibniz formuló el de la acción mínima, para el diseño de algo. Y uno toma las otras cosas que se desarrollaron en ese breve período en Italia, el Renacimiento, y ve en ese y otros casos parecidos, casos únicos de la historia, que esto puede hacerse.

“Creo que lo que hay que hacer es adoptar una visión optimista, no como una perspectiva optimista irreal. . . de que las cosas resultarán, sino una realista de que, si nos concentramos en formar al ser humano a fin de que desarrolle estas facultades intelectuales para resolver problemas, descubriremos que somos capaces de hacerlo”.

LaRouche revive en Roma la lucha por el NBW

por Liliana Gorini y Claudio Celani

El 13 de febrero el economista y dirigente demócrata estadounidense Lyndon LaRouche habló en Roma sobre “Las tareas inmediatas del nuevo Congreso estadounidense”, a invitación de miembros del Parlamento italiano. La reunión, que tuvo lugar en la famosa Sala del Cenáculo del Parlamento, fue organizada por la facción parlamentaria Rifondazione Comunista (PRC), que repartió su propia invitación a todos los miembros de la Cámara de Diputados, y por *EIR*. La iniciativa vino de una facción favorable a Franklin Roosevelt dentro del PRC, partido integrante del gobierno de coalición encabezado por el diputado Andrea Ricci, quien forma parte de la Comisión de Presupuesto de la Cámara de Diputados. Ricci es economista y autor de un libro sobre “El fin de la economía de libre mercado”, en el que cita la propuesta de LaRouche de instaurar un Nuevo Bretton Woods.

Ricci inauguró la reunión anunciando su intención de crear una “comisión interparlamentaria a favor de un Nuevo Bretton Woods en el Parlamento italiano, como seguimiento de la propuesta que sometió el diputado Mario Lettieri a la Legislatura anterior”. Lettieri, quien ahora es subsecretario del Ministerio de Economía del Gobierno italiano, también participó en la reunión del 13 de febrero. Otro miembro del Gobierno, el subsecretario del Ministerio de Desarrollo Alfonso Gianni, quien fue uno de los firmantes de la propuesta de Letieri de instaurar un Nuevo Bretton Woods en abril de 2005, también apoyó la propuesta de Ricci.

“Nos sentimos muy honrados de tener al señor LaRouche como orador en esta reunión con los parlamentarios hoy”, dijo Ricci en su introducción. “Él tuvo un papel clave en asegurar una victoria demócrata arrolladora en las recientes elecciones intermedias en Estados Unidos y, en Italia, su propuesta de una reorganización del sistema financiero, un Nuevo Bretton Woods, se considera como la llave para resolver la crisis financiera que nos azota y que impide que los gobiernos tomen medidas que fomenten el empleo y la economía real.



Lyndon LaRouche habla en la Sala del Cenáculo de la Cámara de Diputados de Italia el 13 de febrero. De izq. a der.: el parlamentario Gennaro Migliore, el parlamentario Andrea Ricci, Liliana Gorini del Movimento Solidarietà, LaRouche, Helga-Zepp LaRouche y Claudio Celani del Movimento Solidarietà.

Hoy el señor LaRouche también abordará otro asunto que al presente se debate en el Congreso de EU: cómo detener la guerra en Iraq y una potencial conflagración contra Irán, otro tema que es decisivo para nuestro país”.

“Esta conferencia”, explicó Ricci, “fue organizada conjuntamente con *EIR*, que es la revista de LaRouche en EU, y con el Movimento Solidarietà de Italia, representado aquí en el podio por Liliana Gorini. Pero creo que es importante añadir que Rifundazione Comunista, que a menudo se le etiqueta en la prensa italiana como ‘antiestadounidense’, no lo es en lo absoluto. Simplemente se opone a la política bélica del Gobierno de Bush, y estaríamos más bien dispuestos a aliarnos con esa mayoría de los estadounidenses que también se opone a tales políticas y que las derrotaron en las recientes elecciones intermedias en EU”.

Oponerse a las guerras de Bush no es antiestadounidense

Lo mismo reafirmó el parlamentario Gennaro Migliori, dirigente de grupo de Refudazione Comunista en la Cámara de Diputados, al hablar luego del discurso que dio LaRouche. Migliore apoyó la propuesta de LaRouche de restablecer los principios del tratado de Westfalia que dieron a luz el sistema del Derecho internacional, que se funda en las relaciones entre Estados nacionales perfectamente soberanos, a excepción de que él eliminaría la disposición que legitima el uso de la guerra como último recurso. Señaló que el principio westfaliano de la soberanía nacional “se le está negando a Italia en estos momentos, a consecuencia de la presión a nuestro gobierno para que aumente el número de sus tropas en Afganistán, y para que duplique el tamaño de la base estadounidense ubicada en Vicenza. Nos oponemos a tales medidas, no

porque seamos antiestadounidenses, sino porque la política de guerra preventiva del Gobierno de George Bush ha demostrado ser un fracaso para el mundo entero”.

De hecho, la conferencia de LaRouche coincidió con un debate candente en el Parlamento, tanto en la Cámara como en el Senado, sobre el refinanciamiento de la misión militar italiana en Afganistán (que vencía a fines de febrero) y la ampliación de la base militar estadounidense en Vicenza. Aunque el Gobierno italiano, en declaraciones del primer ministro Romano Prodi y del viceprimer ministro y ministro de Relaciones Exteriores Massimo D’Alema, han afirmado que las tropas italianas permanecerán en Afganistán, el embajador de EU en Roma, Ronald Spogli, probablemente asuzado por el propio vicepresidente Dick Cheney, organizó a otros cinco embajadores a que se le unieran en emitir una carta pública para presionar al Gobierno y al Parlamento italianos. Muchos vieron esta carta, correctamente, como un intento de desestabilización en la víspera del debate parlamentario sobre política exterior.

El ministro D’Alema reaccionó ofreciendo declaraciones y entrevistas en las que cuestionó la legitimidad de la carta y la tildó de una interferencia en los asuntos soberanos de Italia. En una entrevista en el principal programa noticioso vespertino de la televisión italiana, TG1, unos cuantos días antes de la visita de LaRouche a Roma, D’Alema subrayó que “el Gobierno italiano ya había confirmado su presencia militar en Afganistán, y es muy inusitado e irregular que el embajador estadounidense decidiera intervenir con una carta personal en un debate parlamentario nacional sobre la política militar italiana. Rechazamos esas presiones al Parlamento de Italia. El debate que acontece en el Congreso estadounidense sobre los errores que cometió el Gobierno de Bush

en la guerra de Iraq es mucho más áspero que nuestro debate en el Parlamento italiano. En cuanto a la acusación de que somos antiestadounidenses, mi respuesta es que, al estar con el 70% de los estadounidenses que se oponen a esta política bélica, no significa para nada que seamos antiestadounidenses; todo lo contrario”.

Acusaciones de ‘complot’ estadounidense contra Italia

Otros políticos italianos le atribuyen estas presiones del Gobierno de Bush a un “complot” para provocar una crisis de gobierno en Italia. La senadora Silvana Pisa, integrante de la Comisión de Defensa del Senado italiano y del mismo partido del ministro de Relaciones Exteriores D’Alema (Demócratas de Izquierda, DS), habla de dicho complot en una entrevista que le concedió a *EIR*. “El ministro de Relaciones Exteriores D’Alema estaba dándole un muy alto perfil a la política exterior italiana con la misión de Italia en el Líbano, que fue ejemplar, con su equidistancia de Israel y Palestina, y también con la propuesta de D’Alema de combinar la presencia militar italiana en Afganistán con un plan de paz integral para la región”, similar a las propuestas de Hamilton y Baker en EU. “Entonces el Gobierno de EU empezó a presionar para que se refinanciara la misión italiana en Afganistán sin ninguna cortapisa en relación con algún plan de paz, y el embajador Spogli exigió que esto se hiciera pronto, ya que el Congreso estadounidense estaba debatiendo el refinanciamiento de su propia misión en Iraq”.

“Nixon tuvo que renunciar por mucho menos que esto. Creo que la renuncia de Cheney sería muy apropiada en este momento”, le dijo la senadora Pisa a *EIR* en cuanto a la participación del vicepresidente Cheney en fraguar mentiras y documentos falsos para justificar la guerra de Iraq.

El complot tumba al Gobierno italiano

Así, dicho complot tuvo éxito el 21 de febrero, cuando la votación del Senado sobre la política exterior tumbó al Gobierno de Romano Prodi. Esta crisis sólo subraya la fragilidad del sistema parlamentario, el cual, como LaRouche ha señalado, es una componenda del poder de la oligarquía feudal en el Viejo Continente.

Al tiempo que LaRouche hablaba en Roma, el peligro de una crisis ya flotaba en el ambiente. Políticos tanto de la coalición de gobierno como de la oposición con los que LaRouche se reunió en privado en Roma, habían advertido que el Gobierno de Prodi podía caer a consecuencia de alguna componenda relacionada con el minúsculo margen de tres votos que la coalición de centro-izquierda tenía en el Senado. Sin duda, la caída del Gobierno de Prodi se debió a una emboscada, precedida por un aumento de los conflictos en el seno de la coalición, pero también de una gran interferencia extranjera.

La coalición, como *EIR* insistió desde la formación del Gobierno de Prodi en mayo de 2006, fue una catástrofe en

materia de política interior, aunque aplicó un cambio eficaz de política exterior, al apartarse del apoyo ciego al Gobierno de Bush y Cheney que había caracterizado al Gobierno anterior de Silvio Berlusconi. Se retiró a los soldados italianos de Iraq; Italia se involucró hondamente en el proceso de paz en el Oriente Medio, incluso en el Líbano; y restableció una política independiente con India, China y Rusia. Es más, en un ambiente diferente, varias iniciativas judiciales y populares contra la orientación de Bush y Cheney pudieron prosperar, aunque el Gobierno no las fomentó, pero tampoco las obstruyó. Por ejemplo, el juicio en Milán contra 26 agentes de la CIA que secuestraron a un imán egipcio, Abu Omar, como parte de la “guerra contra el terrorismo” de Bush y Cheney; y los 200.000 manifestantes en Vicenza el 17 de febrero contra los planes de ampliar la base militar ahí como parte de las directrices “bélicas del siglo 21” contra naciones del Tercer Mundo.

La otra cuestión central de la crisis política italiana concierne a la política económica. Los ministros de Prodi aplicaron una serie de cortes presupuestales, liberalizaciones y privatizaciones, pero, gracias a la oposición del PRC y el otro partido “comunista”, el PdCI, reformas más radicales, tales como la privatización de las pensiones, se han estancado.

Por estas razones, lo que los medios llaman la “izquierda radical” en el gobierno —el PRC y el PdCI— está en medio del fuego cruzado de todo un abanico de fuerzas, desde la oposición, los órganos de difusión e incluso las facciones liberales entre sus aliados putativos. Varios políticos de la coalición de centro-izquierda revelaron un complot para provocar la crisis de gobierno y remplazar a la “izquierda radical” con secciones de la actual oposición. Eso explica a grandes rasgos lo que sucedió el 17 de febrero, con la adición de una sorpresa. Giulio Andreotti, el ex primer ministro y uno de los políticos más poderosos de Italia, quien ha sido un crítico constante de las políticas de Bush y Cheney y simpatizante de D’Alema, votó en contra del Gobierno, lo cual aportó el margen decisivo que provocó la crisis. De aquí en adelante sólo podemos especular cómo se desenvolverá dicha crisis del Gobierno italiano.

En este ambiente, la intervención de LaRouche proporcionó un método para fortalecer la unidad nacional, mediante un diálogo entre fuerzas que tenderían a dividirse en cuando a asuntos ideológicos, pero que responderán de manera positiva si se les desafía al más alto nivel cultural con soluciones a la crisis económica y estratégica fundadas en principios comunes. Un ejemplo de eso es el debate sobre el tratado de Westfalia que le dio fin a la guerra de los Treinta Años, que se dio en la conferencia del 13 de febrero. Intercambios similares tuvieron lugar en las reuniones privadas de LaRouche con representantes políticos de ambos bloques políticos. Este proceso lo nutrió la perspectiva de la “nueva política” que el Movimiento de Juventudes Larouchistas viene aplicando en el Congreso, y que continuará a pesar del próximo arreglo político provisional al que se llegó en Roma.

Putin apela al verdadero EU

por Rainer Apel

Algo especial sucedió este año en la 43 Conferencia Internacional sobre Seguridad de Múnich, que tuvo lugar del 9 al 11 de febrero. En los últimos diez años han participado funcionarios rusos en esta reunión, antes conocida como la conferencia de Wehrkunde, pero ésta es la primera vez que habla un presidente ruso. Desde el momento en que Vladimir Putin tomó la tribuna y, con una sonrisa irónica, anunció que hablaría sin tapujos diplomáticos, aseguró que lo que estaba por decir sería la comidilla de la reunión y, después, de la prensa internacional.

Con 250 políticos y expertos en defensa procedentes de unas 40 naciones, la mayoría de la OTAN, el público de la reunión de Múnich fue el ideal para que el dirigente ruso respondiera a las muchas provocaciones del Gobierno de Bush y Cheney contra Rusia. Y, aunque podía esperarse un discurso áspero, la llaneza de Putin parece haber tomado por sorpresa a los estadounidenses, que integraban una tercera parte de los asistentes. Las caras largas del secretario de Defensa Robert Gates, los senadores John McCain, Joe Lieberman y Lindsay Graham, así como de los ex embajadores John

Kornblum, Richard Burt y Richard Holbrooke, fueron testimonio elocuente de que el Presidente ruso los había conmovido.

“¡He estado esperando este discurso de un dirigente ruso desde que la OTAN bombardeó Yugoslavia en 1999!”, comentó un lector de *EIR* de la comunidad emigrante rusa en EU.

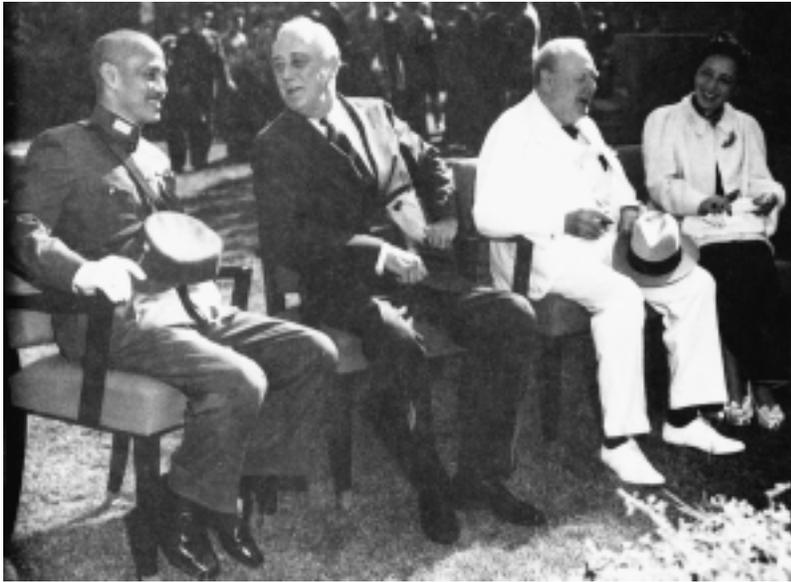
No obstante, mientras que la prensa occidental tildaba al discurso de Putin del ataque más grande a la fecha contra EU, e incluso de “una nueva Guerra Fría”, todos omitieron el hecho de que el Presidente ruso empezó con una cita cuidadosamente escogida de Franklin Delano Roosevelt. “Cuando la paz se ha roto en cualquier parte, la paz de todos los países de todas partes peligra”, dijo Putin, al citar la “charla informal” radiofónica de Roosevelt del 3 de septiembre de 1939, dos días después de que los nazis invadieran Polonia y estallara la Segunda Guerra Mundial.

No fue un ataque a EU

Como muestran estos señalamientos, su discurso no fue un ataque a EU en lo absoluto, sino a la perversión de la política estadounidense a manos de traidores a la verdadera identidad de Estados Unidos de América, como el vicepresidente Dick Cheney y su esposa, George Shultz, el doctor Bernard Lewis, Henry A. Kissinger, etc. Igual de sorprendente fue que Putin también afirmó, desde el principio, su entendimiento de que la política económica es el corazón de la seguridad: “Es bien sabido que la seguridad internacional abarca mucho más que problemas relacionados con la estabilidad militar y política. Implica la estabilidad de la economía global, superar la pobreza, la seguridad económica y fomentar un diálogo de civilizaciones”. Más adelante Putin expresó dis-



El presidente ruso Vladimir Putin habla el 10 de febrero ante la Conferencia Internacional sobre Seguridad de Múnich. (Foto: Oficina Presidencial de Prensa e Información).



Putin citó a Roosevelt: “Cuando la paz se ha roto en cualquier parte, la paz de todos los países de todas partes peligrará”. El presidente Franklin Delano Roosevelt se reúne en El Cairo en 1943 con el general Chiang Kai-shek de China (izq.), y Winston Churchill de Gran Bretaña y madame Chiang Kai-shek (der.). (Foto: Biblioteca Franklin Delano Roosevelt).

gusto por el cinismo con que lucran los intereses financieros internacionales bajo la égida del libre comercio y la “igualdad de oportunidades”, como Rusia misma lo ha vivido en carne propia en sus largas negociaciones para incorporarse a la Organización Mundial del Comercio.

Putin no sólo atacó directamente la política del Gobierno de Bush y Cheney, sino que también advirtió del desastre estratégico al que llevará al propio EU, de seguir aislándose a nivel internacional y arriesgándose a una nueva era de enfrentamiento con Rusia, China, India y otras naciones. Los planes de asentar sistemas estadounidenses de defensa contra proyectiles en Europa Oriental, cerca de la frontera rusa, sería un paso hacia semejante nueva era, porque Rusia se vería obligada a responder con “medios asimétricos”, advirtió Putin. A sólo unas semanas de que China demostrara sus capacidades avanzadas de defensa, al derribar un satélite suyo con ayuda de tecnología láser, la referencia de Putin a medios “asimétricos” significa alternativas, investigación y avances similares que ya tienen lugar en Rusia. Aunque en la diplomacia oficial rusa sigue imperando un acento en el control armamentístico.

La delegación estadounidense neoconservadora, que era obvio esperaba aprovechar la reunión como una tribuna para atacar a Irán y Rusia, reaccionó a Putin batiéndose en retirada a pláticas de trastienda. Según se informó, al senador McCain, quien sería el primer estadounidense importante en hablar después de Putin, lo presionaron para que contraatacara con fuerza, pero optó por minimizar el discurso del Presidente ruso. Lo mismo hizo Gates, al disculpar las palabras de Putin

como las de “un viejo espía” como él.

En consecuencia, los europeos perdieron aun más la confianza en el equipo de Bush y Cheney. Esto fue particularmente cierto entre la delegación alemana, que afirmó que lo que Putin había dicho sobre el desastre político de EU era cierto y comprensible, en vista de las provocaciones contra Rusia. Los alemanes expresaron el parecer de que, aun si hubiera oposición a Putin, Bush se había ganado la desconfianza.

El mismo sonsonete neoconservador

El ministro de Defensa ruso Serguéi Ivanov habló de las “antiguas cajitas musicales que tocan la misma canción una y otra vez”, mofándose al parecer del estilo típico de debate de los neoconservadores estadounidenses. También flanqueó el plan de Bush y Cheney de establecer sistemas de defensa antiproyectiles en Polonia y la República Checa, al reiterar una vieja propuesta de cooperación ruso-europea en la creación de un sistema conjunto de defensa contra proyectiles. Andreas Schöckenhoff, presidente del Grupo Ruso-Alemán

de Parlamentarios, respondió con un llamado al diálogo entre Europa y Rusia, sobre cómo reflejar los intereses de seguridad de cada parte en un futuro sistema de defensa. Andreas Schöckenhoff (un demócrata cristiano), presidente del Grupo Ruso-Alemán de Parlamentarios, respondió a esto llamando al diálogo entre Europa y Rusia sobre cómo reflejar los intereses de seguridad de todas las partes en un futuro sistema de defensa. Rainer Arnold, vocero de política de defensa de los socialdemócratas, se pronunció en el mismo sentido.

De realizarse como es debido, semejante iniciativa de Múnich podría contribuir a un diálogo estratégico entre EUA y Rusia, como el que Lyndon LaRouche propuso hace casi 25 años en su revolucionaria Iniciativa de Defensa Estratégica, misma que adoptó el presidente Reagan en marzo de 1983 y recibió gran apoyo en Europa. Al evaluar la naturaleza de la reciente prueba antisatélites de China, LaRouche instó a revivir el espíritu de la IDE y, en particular, les pidió a los rusos que esta vez la compartan, no como en 1983.

La franqueza del discurso de Putin le envió un mensaje claro a aquellos europeos a los que no los ciega del todo la ideología neoconservadora, de que la seguridad de Europa no depende de guiones antirrusos ni antiestadounidenses, sino más bien de la cooperación ruso-estadounidense en la tradición de Roosevelt. También es muy obvio que no sólo los europeos, los chinos y los indios deben integrarse a esta cooperación, sino también los iraníes, cuyo negociador en materia nuclear, Ali Larijani, reiteró en su discurso la oferta de Teherán a Washington de iniciar pláticas directas, fundadas en el respeto mutuo, sobre los asuntos más delicados.

Bush hundirá a Iberoamérica en la demencia de los biocombustibles

por Cynthia R. Rush

Cuando George W. Bush inició su gira por cinco naciones de Iberoamérica el 8 de marzo para promover la estafa de los biocombustibles como la salvación económica de la región, se embarcó en una misión muy congruente con el carácter demente de su presidencia.

Desde 2001, el régimen de Bush y Cheney ha insultado, provocado y pisoteado a la región, en lo principal por medio de las directrices globalizadoras del Fondo Monetario Internacional que idearon los financieros anglohollandeses que tiran de los hilos del Gobierno estadounidense. El sistema financiero sufre una desintegración sistémica, y los planes para extender la guerra en el Sudoeste de Asia amenazan con arrasar a la civilización misma. El estadista norteamericano Lyndon LaRouche ha propuesto un enfoque programático que podría salvar al mundo. Pero, en cambio, los amos sinarquistas de los chiflados de la Casa Blanca prometen una “revolución del etanol” que llevará a EU y al mundo, no al nirvana, sino derecho al infierno.

En el caso de Iberoamérica, Bush mismo ha anunciado que está dispuesto a escuchar y aprender para “involucrar” a la región, del modo que el subsecretario de Estado Nicholas Burns lo describió durante su viaje del 6 y 7 de febrero a Brasil y Argentina. El equipo de Bush alega que, con los biocombustibles, EU recuperará la influencia que ha perdido en la región.

Bush promovió esta demencia de los biocombustibles en todos los países de su gira —Brasil, Uruguay, Colombia, Guatemala y México—, pero sus amos le tienen echado el ojo en especial al poder económico brasileño. El 6 de febrero, al tiempo que la Casa Blanca anunciaba el itinerario de viaje de Bush, en el que Brasil sería su primera parada, Nicholas Burns

y Greg Manuel, el asesor especial sobre energía de la secretaria de Estado Condoleezza Rice, estaban en Brasil recabando apoyo para la “alianza estratégica” que el Gobierno estadounidense pretende pactar con el presidente Luiz Inácio Lula da Silva, en razón de su posición como los dos principales países productores de etanol del mundo. El biocombustible, dijo Burns, ¡“es ahora el eje simbólico” de las relaciones entre EU y Brasil!

Ésta es la manera de abordar los problemas acuciantes de la pobreza y el desempleo en Brasil e Iberoamérica, dijo Burns, y EU y Brasil lo harán juntos. La Comisión Interamericana del Etanol que creó en diciembre de 2006 el hermano de Bush, el ex gobernador de la Florida Jeb Bush, hasta se atreve a predecir que la integración iberoamericana la forjará. . . ¡el etanol! Jeb también tendrá una participación importante en el “equipo general del etanol” que la Casa Blanca ha formado para supervisar la alianza con Brasil en cuanto a los biocombustibles.

¿De cuál fumaron?

La “solución” de los biocombustibles tiene dos aspectos que subrayan su incompetencia, ya no digamos sus implicaciones genocidas.

Primero, que esto no tiene nada que ver con concepto real alguno de economía física queda claro por el hecho de que los mismos fondos especulativos y derivados financieros que han alimentado la burbuja especulativa global y el acarreo de yenes que están por reventar, concentran ahora su codicia en la estafa internacional del etanol para crear una “burbuja de los biocombustibles” igual de inestable. En una conferencia en Londres el 1 de febrero sobre “El mercado europeo del



George W. Bush realizó una gira el 8 de marzo por cinco naciones de Iberoamérica, Brasil, Uruguay, Colombia, Guatemala y México, para promover la demencia de los biocombustibles como la salvación económica de la región. Pero sus ojos le tienen echado el ojo en especial al poder económico brasileño.

(Foto: Paul Morse/Casa Blanca).

biodiésel”, el consultor financiero Robert Outram correctamente señaló que, “en el interés de las organizaciones financieras por invertir en la industria de los biocombustibles puede verse una gran similitud con la burbuja de las ‘punto com’ que estalló al terminar el siglo”.

La cúpula de la sinarquía financiera internacional dirige este juego. El especulador George Soros, los grandes carteles agrícolas —Cargill, Archer Daniels Midland (ADM), Bunge, Louis Dreyfus—, y los fondos especulativos y de inversión privada con sede en Londres o en sus paraísos bancarios de ultramar en las islas Caimán, Hong Kong o Bermudas, le están metiendo dinero a este timo, babeando por la perspectiva de hacerse de dinero fácil.

En una conferencia sobre “La dinámica global de los combustibles”, que patrocinó el Centro Woodrow Wilson el 20 de febrero en Washington, el asesor sobre energía del Departamento de Estado Greg Manuel, quien acababa de regresar de Brasil, soltó la sopa. Al empezar sus comentarios con la explicación de que él venía del sector privado, donde trabajó para J.P. Morgan y como emprendedor capitalista en el Valle del Silicio, Manuel regurgitó que, “esta industria [de los biocombustibles] en realidad no es tan diferente. La clave es el capital. . . todo lo mueve el capital”.

Luego, al igual que otros oradores, Manuel defendió la intervención de los fondos y especuladores que vierten su dinero en el sector de los biocombustibles de Brasil. “Todo nuevo mercado tiene especuladores. . . ¿Existe una burbuja? Quizás”, dijo. Pero así es que funciona el libre mercado. Hizo hincapié en que el gobierno debe intervenir lo menos posible en este embaucó, y dejarlo todo en cambio en manos de los financieros que saben lo que hacen.

Ansiosos por sumarse al circo, los bancos de inversión de

Wall Street programaron una “Reunión cumbre sobre finanzas e inversión en el etanol” para el 19, 20 y 21 de marzo, con oradores de Goldman Sachs, Morgan Stanley y Citigroup Venture Capital International, entre otros. Una “Reunión cumbre de Wall Street sobre el comercio verde”, a realizarse el 16 y 17 de abril, contará con una sesión especial sobre “Los mercados comerciales de biocombustibles”, junto con toda clase de temas sobre “financiamiento verde”.

Segundo, como lo ha documentado *Resumen ejecutivo de EIR*, los biocombustibles mismos son un fraude. No es ciencia real, como la que el Movimiento de Juventudes Larouchistas ha demostrado con su trabajo revolucionario en el redescubrimiento de los principios físicos universales que probó el gran científico del siglo 17, Johannes Kepler. Más bien representan una *acumulación primitiva*, como la típica del modelo colonial británico de las plantaciones, que también se impuso en los estados del Sur en EU y que llevó a la guerra civil de 1861–1865. No tienen nada que ver con el principio del Sistema Americano de defender el bienestar general. Es saqueo de materias primas y destrucción de la fuerza laboral mediante la mano de obra esclava, en tanto que sólo se construye la infraestructura necesaria para facilitar dicho saqueo.

Entenderlo bien. . .

La mayoría de los gobiernos iberoamericanos ha enfrentado con bastante competencia la locura de las políticas especulativas librecambistas del FMI, y lo que éstas le han hecho tanto a sus economías como a su estabilidad política. Por eso, en los últimos años el demoninado grupo informal del “Club de Presidentes” ha aprovechado una serie de reuniones cumbre y la cooperación estrecha para formular alternativas al quebrado sistema del FMI.

El 21 de febrero el presidente argentino Néstor Kirchner y su contraparte venezolana Hugo Chávez anunciaron en Puerto Ordaz, Venezuela la firma de un memorando de entendimiento para crear el Banco del Sur, como núcleo de una nueva entidad continental que financie el desarrollo, con grandes obras industriales y de infraestructura.

Kirchner, quien le ha aportado un liderato importante al Club de Presidentes, subrayó que, aunque la nueva entidad empiece como una asociación bilateral, todas las naciones iberoamericanas están invitadas a unirse tan pronto como puedan. El ministro de Economía de Ecuador, Ricardo Patiño, quien estuvo en Caracas el mismo día, de inmediato anunció la disposición de su Gobierno a sumarse.

En los comentarios que hizo en Venezuela el 21 de febrero, Kirchner explicó que el Banco del Sur tendrá “filosofías diferentes” a las del FMI, cuyas directrices se convirtieron en “verdaderos castigos” para muchas naciones.

El Banco del Sur debe fomentar “el financiamiento de inversiones básicas y fundamentales para la integración latinoamericana”, dijo Kirchner, “resolver estructuralmente problemas que [las naciones] tienen y que... les va a permitir desarrollarse”. Y, advirtió, “si el Banco del Sur se convierte en una entidad financiera más, habrá sido un nuevo fracaso de la región”.

... y entenderlo mal

Pero entender bien la criminalidad de las medidas libre-cambistas y enemigas del Estado nacional del FMI no ayudará si los gobiernos iberoamericanos se tragan el cuento de los biocombustibles, que los mismos oligarcas financieros que dirigen el Fondo ofertan como una gran revolución “transformadora”. Los borrarán de la faz de la Tierra. Hasta a los gobiernos más cuerdos en materia de política económica, como Argentina, los han contagiado con esta fiebre.

Brasil, que le gusta jactarse de su “grandeza”, es quizás el peor. Brasil es decisivo para la integración iberoamericana, y tiene planes ambiciosos de construir plantas nucleares y enriquecer uranio. Pero, al mismo tiempo, el presidente Lula ha dejado que el pragmatismo mortal que con frecuencia ha significado la pérdida de Brasil, lo lleve a abrazar la idea estúpida de que puede convertirse en una superpotencia energética independiente “sembrando el petróleo del futuro”, el etanol.

En su discurso del 26 de enero en el Foro Económico Mundial de Davos, Lula le hizo una gran propaganda al desarrollo de biocombustibles, en la que en particular instó a EU a ayudar a los países pobres a financiar cultivos que se usan en la producción de etanol, los cuales, alegó, no sólo producirán un combustible limpio, sino que también le traerán empleo e ingresos a esas naciones. Embobado con el “Programa Estratégico de Biocombustibles” del Gobierno de Bush, que también incorporará a otras naciones de América Central y del Sur, el Gobierno de Lula organizó una conferencia internacional a fines de febrero, a fin de establecer normas técnicas

para clasificar al etanol como un “producto globalizado” que no puede comerciarse en los mercados internacionales, como es hoy el caso con el petróleo y la soya.

Según el Banco Central brasileño, la inversión extranjera en el etanol aumentó 3.000% en 2006. George Soros, Cargill, ADM y una caterva de depredadores financieros asentados más que nada en paraísos fiscales de ultramar, son los primeros en la lista. Lula tal vez tenga la ilusión de que Brasil se convertirá en otra “Arabia”, pero la intención de los buitres que le inyectan liquidez al etanol brasileño es aprovechar la mano de obra esclava de la industria azucarera para llenarse los bolsillos, al tiempo que pulverizan la fuerza laboral.

No por nada los zafreos del empobrecido noreste de Brasil hablan del “azúcar satánica”. Es un trabajo extenuante por muy poca paga y condiciones miserables de vida, plagado de desnutrición y analfabetismo. No hay seguridad laboral, y los campesinos que cultivan para el consumo humano y se ven obligados a ceder sus tierras para la creciente producción de azúcar, soya o ricino para el etanol, por lo general acaban en las favelas urbanas.

Argentina crece, crece y crece. . .

por Gretchen Small

El nombre de nuestro futuro es el cambio. Argentina protagoniza una profunda transformación, es hora del cambio cultural y moral. Producto del profundo cambio de paradigma que necesitamos, el éxito de la gestión tiene que ser juzgado desde las perspectivas del bien común... y el ejercicio del poder político a favor del bienestar del pueblo.

La economía argentina está transitando su quinto año consecutivo de crecimiento a un fuerte ritmo, que ronda entre el 8 y el 9% anual, sin mostrar signos de desaceleración y con firmes expectativas de que en el año 2007 continuará el proceso de crecimiento a una tasa todavía elevada.

Se confirma que, luego de la crisis económica y financiera más grave de la que se tenga memoria, lejos de experimentar un rebote, como decían los especialistas, la economía experimentó un cambio decisivo en su modo de funcionamiento. Los resultados son elocuentes en todos los frentes, a pesar de algunos representantes dignos y brillantes de las escuelas económicas que nos vienen asesorando.

—*Presidente de Argentina, Néstor Kirchner,*
1 de marzo de 2007.

Argentina, que era el modelo del éxito del Fondo Monetario Internacional en los 1990, y que luego los financieros internacionales la abandonaron a su suerte cuando su econo-

mía se desintegró por las propias directrices del FMI a fines del 2001, se yergue ahora como una nación donde los salarios, las pensiones, la industria, la infraestructura, la salud y la educación crecen, en tanto que el holocausto económico se propaga por todo el planeta. Para furia de los buitres financieros del imperio de las islas Caimán de Londres, gente de todo el mundo sabe que Argentina no emprendió el camino a la recuperación sino hasta que su actual presidente, Néstor Kirchner, rompió con el garlito del FMI.

Ahí radica la importancia estratégica del informe que Kirchner presentó ante el Congreso argentino el 1 de marzo, en el que identificó los principios que guían la recuperación nacional y resumió los logros alcanzados.

Como dejan claro sus palabras, Kirchner no es ningún sesentiochero cuando se trata de la economía. Los criterios financieros no determinan la decisión de su Gobierno de dónde invertir, sino más bien las necesidades físicas de la nación y su pueblo. Condena la intentona de reducir a la Argentina a una economía de servicios con una política que procuró imponerle “la paz del sepulcro” a los argentinos, mientras unos pocos se enriquecían con el pretexto de “combatir la inflación”. Argentina quiere una “sociedad viva”, dijo Kirchner, y así es que ahora con orgullo *se reindustrializa* e invierte en la energía nuclear.

Kirchner identifica el quid de su programa de recuperación como ese anatema para la sicosis sesentiochera: ¡el trabajo!

Para enojo de esos satélites del financiero fascista Félix Rohatyn que repiten hasta el cansancio que los métodos de Franklin Delano Roosevelt no funcionan en el mundo moderno, el hecho irrefutable es que el enfoque que adoptó el Gobierno de Kirchner sigue los mismos principios que los que Roosevelt aplicó: que la inversión dirigida por el gobierno en la infraestructura y la industria, la regulación del Estado de los intereses privados en favor del bien común, un gobierno guiado por su responsabilidad de garantizar el bienestar general y la felicidad del pueblo de la nación, ¡sí funcionan!

Esos principios económicos del Sistema Americano han funcionado en todos los países del mundo que los han aplicado. Demostraron su poder con Roosevelt, y lo hacen ahora en la pelea de Argentina por recuperarse del infierno que le impusieron los buitres financieros y sus testaferros del FMI. Éstos son los principios que han de aplicarse de inmediato para remplazar al sistema financiero mundial en su totalidad, o el planeta entero caerá en una nueva Era de Tinieblas que arrastrará a todas las naciones, incluso a Argentina.



El presidente argentino Néstor Kirchner, luego del discurso que dio el 1 de marzo. (Foto: Presidencia de Argentina).

Lo que fraguó el FMI

Antes de que el FMI se apoderara de la economía con el golpe militar de José Martínez de Hoz que dirigieron los nazis en 1976, Argentina era una de las naciones más ricas de Iberoamérica, con altos niveles de vida, una fuerza laboral calificada, 99% de alfabetismo, y una infraestructura científica y tecnológica impresionante.

Tras 25 años de dictados del FMI, en los que los gobiernos de los 1990 aplicaron, por medios dizque “democráticos, una dictadura económica tan destructiva como la militar de Martínez de Hoz (quien remató las empresas y recursos del Estado, redujo los servicios públicos a nada, y “resolvió” cada crisis de la deuda creando más), para 2001 Argentina estaba acabada. En noviembre de ese año el gobierno incautó los ahorros de la gente para pagar deuda, el sistema financiero hizo implosión y el gobierno cayó. La economía se hundió en el abismo.

Para fines del 2002 se reconocía que 60% de los argentinos había caído por debajo del nivel de pobreza, a un ritmo de 762.000 al mes, o 25.000 diarios durante ese año. El desplome hacía parecer pequeño incluso el que sufrió Indonesia durante la “crisis asiática” de 1997–1998. Durante ese año, los pobres aumentaron a un ritmo de 762.000 por mes, o 25.000 diarios.

En un país que produce suficiente comida como para alimentar a 300 millones de personas, 30% de la población ya no podía ni comprar comida. En la capital, Buenos Aires, ejércitos de familias harapientas recorrían las calles por las noches en busca de comida de los basureros. Cuando no encontraban nada, comían ratas, ratones, ranas y sapos. Cuarenta por ciento de los argentinos cayó en la desnutrición, la mortandad infantil aumentó, y la muerte por inanición —desconocida antes en Argentina— fue la suerte que corrie-



Antes de la llegada del presidente Kirchner en el 2003, Argentina se hundía en una pobreza tan abyecta, que la gente salía por las noches a escarbar en los basureros en busca de comida. (Foto: Carlos Pérez Galindo).

ron cientos de niños, al tiempo que los recortes presupuestales diezmaron el otrora excelente sistema nacional de salud.

Resultados elocuentes

Ése fue el país que encontró el presidente Kirchner al tomar posesión el 25 de mayo de 2003. No podía emprenderse reconstrucción seria alguna en tanto no se quitara la carga financiera de las espaldas del país. Invocando el principio de que la vida es primero que la deuda, Kirchner le dijo a los acreedores que Argentina sólo podía pagar entre 25 y 35% del valor nominal de su deuda, y que el resto tendrían que darlo por perdido. Tras ganar esa ardua batalla, Argentina pudo saldar su deuda con el FMI en enero del 2006, para librarse de sus chantajes.

Casi cuatro años después, Kirchner pudo informarle al Congreso que entre los avances logrados con el nuevo paradigma están que:

- El porcentaje de argentinos por debajo del nivel de pobreza se redujo, de 60% cuando tomó posesión, a 31,8% hoy, y el número de indigentes se ha reducido a la mitad, lo cual aún es “una vergüenza”, dijo, pero es mucho menor.
- El desempleo cayó a menos de 10% por primera vez en 14 años, a 8,7%, una tercera parte del 27% que era en mayo del 2003. Desde entonces, se han creado unos 3,4 millones de empleos.
- Desde el 2003, el salario mínimo aumentó de 200 a 800 pesos, el salario de los maestros se triplicó, el salario nominal promedio de los trabajadores con empleos registrados (es de-

cir, que no están en la “economía informal”) aumentó 72%.

- El pago de las pensiones y el seguro social aumentó diez veces, luego de estar congelado por años. Mientras que treinta y cinco de cada cien de nuestros abuelos estaban condenados a la indigencia en el 2002, sin seguridad social, hoy nueve de cada diez están protegidos, afirmó.
- Está dándosele marcha atrás a la privatización del sistema de salud por medio de la cooperación entre la federación y los estados, que incluye el establecimiento de 179 nuevos centros comunitarios de salud, y un aumento de la atención básica y de la inversión en 40 hospitales a nivel nacional. Un ejemplo de los resultados es el aumento de 46% en las consultas médicas en los hospitales y los centros de atención básica combinados.
- Se construyen ya 2.400 km de carreteras nuevas, que integran a las provincias “olvidadas”. La inversión en los ferrocarriles aumentó en el 2006, con la reparación de equipo y 300 km de ferrovías ya construidos.
- La industria creció 8,3% en el 2006, con un incremento tal en la capacidad utilizada, que ramas tales como el acero y el papel ampliaron su capacidad de producción. En los últimos tres años la industria de más rápido crecimiento fue la de la construcción: 34,4% en el 2003, 29,4% en el 2004, 20,4% en el 2005, y se proyecta un ritmo de 20% para el 2006.
- La inversión en plantas de electricidad pretende añadir más de 4.600 megavatios de generación para el 2008, un aumento de 50% en las líneas de alta tensión del país, uno de 22% en la capacidad de transporte de gas natural, y está terminándose la central nuclear Atucha II.

¿Sabes qué hora es?

En respuesta a la última pregunta que le hicieron durante la videoconferencia que dio el 7 de marzo (ver pág. 36), que en esencia era sobre qué hacer ante la crisis, Lyndon LaRouche definió la cuestión que debe informar todo pensamiento político en los próximos días y semanas decisivos.

“Lo primero en lo que hay que concentrarse es en siempre preguntar: ¿qué hora es? ¿En qué hora te ubica el calendario? ¿En qué momento de la historia te encuentras? ¿En qué territorio te mueves?

“Ahora estamos en un momento en el que la realidad es que nada importa, a menos que atiendas el hecho de que todo el sistema económico, monetario y financiero internacional está ahora en un estado de desplome, de desplome de reacción en cadena. ¿Qué vas a hacer al respecto? Porque, si no vas a hacer algo para resolver eso, cualquier otra cosa que pienses es inútil; es irrelevante. La crecida se avecina; la plaga de langostas se ha llevado todo. ¿Cómo paras a la plaga de langostas?

“La cosa es que la gente tiene que despertar, y la gente pequeña tiene que convertirse en gente grande”.

Uno de los públicos que escucharon a LaRouche fue, por supuesto, el Congreso estadounidense, que en muchos sentidos ha estado rascándose el ombligo, aun desde su victoria del 7 de noviembre de 2006. Demócratas connotados se han sentado a ver el desmantelamiento del sector automotriz en los últimos *dos años*, a pesar de las advertencias y soluciones que planteó LaRouche desde 2005. Se han rehusado a enfrentar a las autoridades establecidas de su propio partido, y a encarar las consecuencias, *para EU y para el mundo*, de no salvar la capacidad de máquinas-herramienta estadounidense.

Una parálisis parecida ha sentado sus reales en cuanto al quebrado sistema financiero. ¿Puede algún congresista decir con honestidad que no se dio cuenta de que el mercado de los bienes raíces era otra burbuja enorme que sufriría el mismo sino que la de la informática? ¿Puede alguno negar que sabía del carácter depredador de los fondos especulativos, que desangran empresa tras empresa hasta secarla, sin dejar otra cosa que la

cáscara y un nuevo cúmulo de deuda impagable?

Ahora, ya tarde, algunos quieren hablar de los atropellos de estos fondos, e incluso de *regularlos*. Pero, dada la hora, estas medidas son demasiado pequeñas, demasiado tardías como para lograr nada significativo. La *única* forma de “controlar” a estos fondos es *abolirlos*, y enfrentar los huecos que esto dejará en el sistema monetario-financiero mundial con el establecimiento de uno nuevo, fundado en los principios que Franklin Delano Roosevelt demostró que funcionan.

La fase actual de desintegración de la economía también fija un plazo muy inmediato en cuanto a la política bélica de Cheney y Bush. Hay toda razón para creer que los amos financieros de dicho Gobierno quieren crear una nueva guerra que “asegure las escotillas” y establezca un imperio dictatorial. Así, un plan de meses, si no es que años, de retiro gradual y cambios en el Sudoeste de Asia, no sirve de nada, pues deja intactos elementos que podrían detonar una nueva conflagración u ola de terrorismo.

Esto nos lleva al aspecto cronométrico más decisivo: la destitución del vicepresidente Dick Cheney.

Cada instante que sigue al mando, desde donde puede someter con su matonería al Presidente y al Congreso, es un desastre para el mundo. *No* hay modo que un Congreso sin las agallas para enjuiciar a un Vicepresidente que una y otra vez ha violado de manera flagrante la confianza y las leyes de EU y su Constitución, pueda aplicar las medidas económicas y políticas de emergencia que se necesitan.

Y, por supuesto, hay quienes siguen diciendo que podemos aguantar a Cheney y a Bush hasta la elección de 2008, que no falta mucho. ¿Acaso quieren mancharse las manos de sangre con la guerra? ¿Quieren cargar con la culpa de crear millones de desempleados, de quitarle a niños y ancianos el apoyo del gobierno, de quitarle la comida de la boca al hambriento? *No* habrá ningún cambio positivo mientras Cheney siga en el poder.

Es momento de ver la hora, y de prepararse para un nuevo sistema económico más justo.