

DIR

RESUMEN EJECUTIVO

Febrero de 2008

Vol. XXV, núm. 2

Los tres pasos de LaRouche para sobrevivir
Quieren a 'Mussolini' Bloomberg de presidente
LaRouche desenmascara a las FARC

**Picándoles la cresta a los
sesentiocheros; una radiografía**



El único periódico que dice la verdad

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Vol. XXIV No. 5 P^a quincena de marzo de 2007

El alza de intereses en Japón podría ser el acabose financiero mundial

por Helga Zepp-LaRouche
Wiesbaden (EIRNS)—No obstante las ilusiones de los pequeños inversionistas a los que llevan como reses al matadero a especular con su dinero en los mercados bursátiles, y pese a la insistencia de numerosos analistas financieros de que la decisión del Banco Central de Japón de elevar las tasas de interés, de 0,25 a 0,50%, no afectará mucho el llamado "acarreo de yenes", el hecho es que esta alza sí tendrá repercusiones tremendas para el sistema financiero mundial, y hasta podría causar su derrumbe.

"No hay nada en el sistema financiero mundial que no esté conectado con el acarreo de yenes", comentó un banquero europeo. Hay entre 500 y 600 mil millones de dólares en inversiones fuera del Japón, producto del acarreo de yenes baratos. Si el yen empieza a subir ahora debido al alza de intereses, el efecto sería mucho mayor que lo que representa el aumento a 0,50%. Los más beneficiados por el acarreo de yenes son los grandes bancos, los fondos especulativos y los fondos de inversión de capitales, cuyo negocio ha llevado a un aumento escalonado en todos los segmentos del mercado mundial. La burbuja gigantesca de la economía tiene que hincharse, es decir, tiene que generar ganancias, y esto requiere un flujo constante de liquidez.

Pasa a la página 4



La City de Londres hace alarde de que el Imperio Británico ha resucitado en la forma de la "globalización", en el artículo de la revista The Economist, "Revive Britania".

El calentamiento global por CO₂ es un fraude

por Laur ence Hecht
Washington (EIRNS)—El registro histórico de la concentración de dióxido de carbono en la atmósfera que presentó el Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climático (GICC) como justificación para reducir los llamados gases de invernadero, es un fraude. Investigaciones del profesor Ernst-Georg Beck de la Merian-Schule de Friburgo, Alemania, muestran que el GICC interpretó y manipuló los registros de CO₂ previos a 1957 a partir de la medición de

muestras de hielo de extracción reciente, que pasan por alto más de 90.000 mediciones directas por métodos químicos realizadas entre 1857 y 1957.

El registro adulterado del GICC pretende probar que las concentraciones de CO₂ han venido aumentando de modo constante con el progreso de la civilización industrial. El trabajo de Beck confirma un cúmulo de investigaciones previas que demuestran que el GICC escogió qué datos usar, en un intento

Pasa a la página 9

Bush hundirá a Iberoamérica en la demencia de los biocombustibles

por Cynthia R. Rush
Washington (EIRNS)—Cuando George W. Bush inició su gira por cinco naciones de Iberoamérica el 8 de marzo para promover la estafa de los biocombustibles como la salvación económica de la región, estará embarcándose en una misión muy congruente con el carácter demencia de su presidencia.

Desde 2001, el régimen de Bush y Cheney ha insultado, provocado y pisoteado a la región, en lo principal por medio de las directrices globalizadoras del Fondo Monetario Internacional

Pasa a la página 10

Etanol es sólo otro nombre para decir 'guerra'

por Creighton C. Jones, miembro del LYM

Washington (EIRNS)—"La equivalencia de mano derecha y mano izquierda puede considerarse como una propiedad geométrica del espacio euclidiano tridimensional", escribió el famoso académico ruso Vladimir Vernadsky, al ponderar el carácter de un espacio sin conocimiento

Pasa a la página 11

¡Suscríbase ya!

Suscríbase a **Solidaridad de las Américas**

Envíe el siguiente cupón a nuestras oficinas regionales

NOMBRE: _____

DIRECCION: _____

CIUDAD: _____

PAIS: _____ TEL: _____

Para mayor información, diríjase a nuestras oficinas:

ARGENTINA

Buenos Aires:
Castelli 376
piso 15 Oficina G
CP (C1032AAD)
Teléfono: (5411) 4867-4169

Neuquén, Neuquén:

Mario Ferrín
Correo Central 8300.
Tel. (0299) 442-9704

COLOMBIA

Bogotá, DE: Calle 32 sur
No. 29-51. Barrio Murillo Toro,
Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

MÉXICO

México, Distrito Federal:
Manuel María Contreras 100,
Desp. 8. Col. San Rafael,
Del. Cuauhtémoc, C.P. 06470.
Tel.: 2453-2852 al 55

Mexicali, Baja California Norte:

Obregón 922-6 Centro.
Teléfono: (686) 566-9538
Ciudad Obregón, Sonora:
Guerrero 619 Ote. Centro.
CP 85,000.
Teléfono: 413-3481

León, Guanajuato

Teléfono: (477) 779-7391
schillermsia@prodigy.net.mx

Monterrey, Nuevo Leon:

Calle Viezca No. 150
Colonia Mitras Centro
C.P. 64460
Teléfono: (81) 8040-7505 y
8040-7504

E-mail:
ischillerl@hotmial.com

PERU

Lima: Avenida Canevaro
1591, Lince, Lima, Peru
Teléfono: 471-2661

REPUBLICA DOMINICANA

Santo Domingo: Apartado
Postal 520-2.
Teléfono: (809) 535-6773.

VEA A LYNDON LAROUCHE POR TV CABLE

INTERNACIONAL. VÍA INTERNET

- ACCESSPHOENIX.ORG
Pulse en *Live Webcast* viernes—6 pm
(Hr. este del Pacíf. de EU)
- LAROUCHEPUB.COM
Pulse en *LaRouche Writings* (disponible 7/24)
- SCAN-TV.ORG
Pulse en *Scan Web* miércoles—4 pm
(Hr. este del Pacíf. de EU)

ALABAMA

- BIRMINGHAM—Cn.4
miércoles—11-11:30 pm
- UNIONTOWN—Cn.2
lun-vie cada 4 hrs.
domingo—tardes

ALASKA

- ANCHORAGE—Cn.10
jueves—10 pm

ARIZONA

- PHOENIX—Cn.98
viernes—6 pm
- VALLE DE PHOENIX
Quest Cn.24
viernes—6 pm

ARKANSAS

- CABOT—Cn.15
Diariamente—8 pm

CALIFORNIA

- BEVERLY HILLS
Adelphia Cn.37
miércoles—4 pm
- LA BREA—Cn.98
jue.—6:30, 10:30 pm
- CARLSBAD—Cn.3
1er y 3er mié.—10 pm
- CLAYTON/CONCORD
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
martes—7:30 pm
- CONTRA COSTA
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
- COSTA MESA Cn.35
miércoles—10 pm
- ESTE DE LOS ANGELES
Adelphia Cn.25
lunes—3 pm
- HOLLYWOOD, ETC.
Comcast—Cn.24
jue. y sáb.—4-4:30 pm
- LANCASTER
- PALMDALE
Adelphia Cn.36
domingo—1 pm
- LONG BEACH
Analog Cn.65/69
Digital Cn.95
cada 4^a martes
1-1:30 pm
- LOS ANGELES
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30

- MARINA DEL REY
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30 pm
Comcast Cn.24
- MID-WILSHIRE
Comcast Cn.24
jue.y vie.—4-4:30 pm
- NE VALLE DE SAN.FDO
Comcast Cn.20
martes—4 pm
- N.CONDADO DE SAN DIEGO
Adelphia Cn.3
1er y 3er miércoles 6 pm
- CONDADO N. ORANGE
Adelphia Cn.95/97/98
jueves 3:30-4 pm
- OESTE DE HOLLYWOOD
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30 pm
- O.VALLE DE SAN FDO.
TimeWarner Cn.34
mié.—3:30
- OJAI—Cn.10
lunes—3 pm
- STA.CLAR.VLY.
T/W y Comcast Cn.20
viernes—1:30 pm
- SANTA MÓNICA
Adelphia Cn.77
mié.—3-3:30 pm
- CIUDAD DE VENTURA
Adelphia/Avenue Cn.6
lunes—7 am
viernes—10 am
- CONDADO DEL VENTURA
Adelphia/Avenue
Cn. 8/16/25
lunes—1 pm
- WALNUT CREEK
Comcast Cn.6
2do martes—7 pm
Astound Cn.31
martes—7:30 pm

COLORADO

- DENVER
Comcast Cn.57
sáb.—1 pm
- CONECTICUT
- GROTON—Cn.12
lunes—5 pm
- NEW HAVEN Cn.29
domingo—4 pm
miércoles—7 pm
- NEWTOWN
- NEW MILFORD
Cablevision Cn.21
lunes—9:30 pm
jueves—11:30 am

DISTRITO DE COLUMBIA

- WASHINGTON*
Comcast Cn.5
Starpower Cn.10

IDAHO

- MOSCOW—Cn.11
lunes—7 pm

ILLINOIS

- CHICAGO Cn.21
Comcast/RCN/WOW*

CONDADO DE PEORIA

- Insight Cn.22
domingo—7:30 pm
- QUAD CITIES
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

IOWA

- QUAD CITIES
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

KENTUCKY

- BOONE/KENTON
Insight Cn.21
domingo—1 am
vie.—12 am
- JEFFERSON Cn.98
viernes—2-2:30 pm

MAINE

- PORTLAND
TimeWarner Cn.2
martes—1 y 6 pm

MARYLAND

- ANNE ARUNDEL
Annapolis Cn.76
Millenium Cn.99
sáb. y dom. 12:30 am
martes—6:30 pm
- MONTGOMERY
Comcast Cn.21
viernes—10:30 am
domingo—1 pm
- CONDADO P.G.
Comcast Cn.76-A/B
martes—3 pm

MASSACHUSETTS

- BRAINTREE
Comcast Cn.9
BELT Cn.16
martes—8 pm
- CAMBRIDGE
Comcast Cn. 10
martes—2:30 pm
viernes—10:30 am
- WALPOLE
Comcast Cn.8
martes—1 pm

MICHIGAN

- BYRON CENTER
Comcast Cn.25
lunes—2 y 7 pm
- DEARBORN
Comcast Cn.16
Zajak Presents
lunes—6-8 pm
- DEARBORN HTS.
Comcast Cn.18
Zajak Presents
lunes—6-8 pm
- CONDADO KENT
Comcast Cn.25
viernes—1:30 pm
- KALAMAZOO
Charter Cn.20
jue.—11 pm
- CONDADO N.KENT
Charter Cn.22
mié.—3:30 y 11 pm
- LAKE ORION
Comcast Cn.10
lunes y martes
2 pm y 9 pm
- LIVONIA
- REDFORD
BrightHouse Cn.12
jueves—3 pm
- MT.PLEASANT
Charter Cn.3
martes—5:30 pm
miércoles—7 am
- SHELBY
Comcast Cn.20
WOW Cn.18
lunes y martes
6:30 pm
- WAYNE
Comcast Cn. 68
Programación variable
- WYOMING
- KENTWOOD
Comcast Cn.25
miércoles—9:30 am
- MINNESOTA
- BURNSVILLE
EGANComcast Cn.14
dom, mar, jue, sáb:
4:30 pm
lun, mier, vier: 4:30 am
- CAMBRIDGE
U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm
- COLD SPRING
U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm
- COLUMBIA HTS.
Comcast Cn.15
miércoles—8 pm
- DULUTH
Charter Cn.20
lunes—9 pm
miércoles—12 am
viernes—1 pm
- MINEÁPOLIS
TimeWarner Cn.16
martes—11 pm
- MINEÁPOLIS (suburbios al norte)
Comcast Cn.15
jueves—3 pm y 9 pm
- NEW ULM Cn.14
viernes—5 pm
- PROCTOR
- HERMANTOWN
Mediacom Cn.12
mar.—5 pm-1 am
- ST.CLOUD AREA
Charter Cn.12
lunes—9:30 pm
- ST.CROIX VALLEY
Comcast Cn.14
jueves—1 y 7 pm
viernes—9 am
- ST.LOUIS PARK
TimeWarner Cn.15
mié. y vie.
12 am-8 am-4 pm
- ST.PAUL (sólo en la ciudad)
Comcast Cn.15
viernes—11 pm
- ST.PAUL (Suburbios al norte)
TimeWarner Cn.14
lunes—7 pm
martes—3 y 11 am

- St.PAUL (Suburbios sur y oeste)
Comcast Cn.15
mié.—10:30 am
viernes—7:30 pm
- SUR DE WASHINGTON
Comcast Cn.14
jueves—8 pm

MISURI

- SAN LUIS
Charter Cn.22
miércoles—5 pm
jueves—12 pm

NEVADA

- CONDADO WASHOE
Charter Cn.16
jueves—2 pm

NEUVA JERSEY

- HADDEN
Comcast Cn.19
domingo—8 am
- WINDOR OCC/ORIENTAL
Comcast Cn.27
lunes—5:30-6 pm
- TRENTON
Comcast Cn.26
3,4 vie.—6-6:30 pm
- MONTVALE
Adelphia Cn.2
dom: 7 am, y 1 y 8 pm
- WEBSTER Cn.12
miércoles—9 pm

CAROLINA DEL NORTE

- HICKORY
Charter Cn.3
martes—10 pm

OHIO

- AMHERST
Adelphia Cn.30
De domingo a sábado:
(spanish)12 y 10 pm
- CONDADO CUYAHOGA
Adelphia Cn.21
mié.—3:30 pm
- OBERLIN—Cn.9
martes—7 pm
- OKLAHOMA
- NORMAN
Cox Cn.20
miér.—9 pm

OREGÓN

- LINN/BENTON
Comcast Cn.29
martes—1 pm
jueves—9 pm
- PORTLAND
mar.—6 pm (Cn.22)
jue.—3 pm (Cn.23)

NEUVA YORK

- ALBANY
TimeWarner Cn.18
miércoles—5 pm
- BRONX
- RIVERDALE
Cablevision Cn.70
viernes—4:30 pm
- CHEMUNG
- STEUBEN
TimeWarner Cn.1/99
martes—7:30 pm
- CONDADO DEL ERIE
Adelphia Cn.20
jueves—10:35 pm
- IRONDEQUOIT
TimeWarner Cn.15
lunes—7:30 pm
jueves—7 pm
- JEFFERSON
- LEWIS
TimeWarner Cn.99
Horario variable
- NIAGARA
Adelphia Cn.20
jueves—10:35 pm
- ONEIDA Cn.99
jueves—8 o 9 pm
- PENFIELD Cn.15
miércoles—8 pm
- ROCHESTER Cn.15
domingo—11 pm
martes—10 pm
- ROCKLAND Cn.71
lunes—5 pm
- STATEN ISLAND
TimeWarner Cable
jue.—11 pm (Cn.35)
sáb.—8 am (Cn.34)
- CONDADO DE TOMPKINS
sáb. 6 pm
dom. 9 am y 12:30 pm
- TRI-LAKES
Adelphia Cn.2
dom: 7 am, y 1 y 8 pm
- WEBSTER Cn.12
miércoles—9 pm
- ALBUQUERQUE
Comcast Cn.27
jueves—4 pm
- ANTHONY/SUNLAND
TimeWarner Cn.15
miércoles—5:05 pm
- LOS ÁLAMOS
Comcast Cn.8
miércoles—10 pm
- SANTA FE
Comcast—Cn.8
jueves—9 pm
sábado—6:30 pm
- SILVER CITY
Comcast Cn.17
Conley Productions
diariamente de 8 a 10 pm
- TAOS—Cn.2
jueves—7 pm
- ALBANY
TimeWarner Cn.18
miércoles—5 pm
- BRONX
- RIVERDALE
Cablevision Cn.70
viernes—4:30 pm
- CHEMUNG
- STEUBEN
TimeWarner Cn.1/99
martes—7:30 pm
- CONDADO DEL ERIE
Adelphia Cn.20
jueves—10:35 pm
- IRONDEQUOIT
TimeWarner Cn.15
lunes—7:30 pm
jueves—7 pm

- HOUSTON
TimeWarner Cn.17
TV Max Cn.95
miércoles—5:30 pm
sábado—9 am
- KINGWOOD—Cn.98
Cebridge Cn.98
miércoles—5:30 pm
sábado—9 am

VERMONT

- GREATER FALLS
Adelphia Cn.8
martes—1 pm
- MONTPELIER
Adelphia Cn.10
martes—9 pm
miércoles—3 pm

VIRGINIA

- ALBERMARLE
Adelphia Cn.13
viernes—3 pm
- ARLINGTON
Comcast Cn.33
lunes—1 pm
martes—9 pm
- CHESTERFIELD
Comcast Cn.6
martes—5 pm
- FAIRFAX
Cox Cn.10
1o mié: 1 pm
2o mié: 1 pm
- LOUDOUN
Adelphia Cn.23
miércoles—6 pm
- ROANOKE
Cox Cn.19
martes—7 pm
jueves—2 pm

WASHINGTON

- KING
Comcast Cn.29/77
miércoles—4 pm
- TRI-CITIES
Charter Cn.12/13/99
lunes—tardes
viernes—8:30 pm

WISCONSIN

- MADISON Cn.4
martes—1 pm al mes
- MARATHON
Charter Cn.10
jueves—9:30 pm
viernes—12 tarde
- WYOMING
- GILLETTE
Bresnan Cn.31
martes 7 pm

Si desea que su sistema de TV cable transmita "The LaRouche Connection", por favor comuníquese con el señor Charles Nottley al teléfono 703-777-9451, ext. 322. Para mayor información, visite nuestra página electrónica: <http://www.arouchepub.com/tv>.

(*) Llame a su estación local para preguntar por el horario.

Deseo suscribirme a EIR Resumen ejecutivo

Para mayor información llame a los teléfonos que aparecen en el directorio en la página 1.

Nombre _____

Domicilio _____

Ciudad _____

Edo. o provincia _____

Zona postal _____

País _____

Teléfono _____

Ocupación _____

¡Suscríbese ya! ¡Publicación en español, vía internet!



Resumen electrónico de EIR



Evaluación estratégica

Resumen electrónico de EIR le ofrece a los suscriptores el mismo análisis económico que ha convertido a la revista *Resumen ejecutivo de EIR* en una de las fuentes de información más valoradas a nivel internacional. Análisis basado en los exitosos pronósticos de Lyndon LaRouche.

Análisis de LaRouche



El quincenario *Resumen electrónico* le da:

- Los análisis estratégicos y económicos de Lyndon LaRouche.
- Un seguimiento a fondo de la crisis económica mundial.
- Los acontecimientos nacionales e internacionales más decisivos que los grandes órganos de difusión prefieren omitir.

Economía

Iberoamérica

Internacional

En EU llame al: 1-888-347-3258.

En Iberoamérica contacte a nuestras oficinas (vea el directorio en la pág. 1)

Visite nuestra página electrónica en español: www.larouchepub.com/spanish/reir

Economía

2 ¡Llegó el juicio final! Tres pasos para sobrevivir

por Lyndon H. LaRouche

Reportaje especial

3 Una radiografía: Picándoles la cresta a los sesentiocheros

por Lyndon H. LaRouche



Nuestra portada: Los disturbios del 68 en Chicago, EU.

Internacional

8 Los LaRouche en Italia: La crisis financiera podría regresarnos al fascismo

por Claudio Celani

9 Bloomberg miente: 'No contiendo', pero babeo sólo de pensarlo

11 Quieren imponer a 'Mussolini' Bloomberg como Presidente de EU

por Jeffrey Steinberg

Iberoamérica

14 LaRouche desenmascara a las FARC: Una operación británica para destruir a Sudamérica

15 ¿Quién instiga una guerra colombo-venezolana?

por Maximiliano Londoño Penilla

18 Calderón suelta la sopa sobre el plan fascista de Bloomberg

por Gretchen Small

20 El LYM pide petróleo por tecnología nuclear para México

¿Está el diablo en tu laptop?

23 La nueva secta de los terroristas suicidas adolescentes

por Nick Walsh

28 Editorial

Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador:
Lyndon H. LaRouche

Director general:
Dennis Small

Jefe de redacción:
Carlos Wesley

Subjefe de redacción:
Germán Campoy Borchardt

Traductores:
Carlos Valdez
Cruz del Carmen Cota-Wertz
Javier Almario
Carlos Cota Moreno

Corresponsales:
Bogotá: *Javier Almario*
Lima: *Sara Madueño*
México, D.F.: *Rubén Cota*
Washington, D.C.: *David Ramonet*

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O escribamos a: campoyborchartd@larouchepub.com

Resúmen ejecutivo de EIR publica 24 números al año; algunas ediciones son números dobles. La casa editora es EIR News Service Inc., 912 Pennsylvania Ave., S.E., Washington, D.C. 20003. Tel. 1-800-272-3135. *Oficinas regionales:* Argentina: Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538. CP (c1037ACD), Capital Federal, Buenos Aires, Mario Ferrín, Correo Central 8300. Neuquén, Neuquén. Tel. (0299) 442-9704. Bogotá, Colombia: Tel. 720-7755. Lima, Perú: Av. Canevaro 1591, Lince. Tel. 471-2661. México: Manuel Ma. Contreras No. 100, Despacho 8, Col. San Rafael, Del. Cuahutémoc. C.P. 06470 México, D.F. Tel. 2453-2852 y 2453-2853. Washington, D.C.: EIR, P.O. Box 17390, Washington, D.C. 20041-0390. Tel. (202) 543-8002. Las suscripciones pueden pagarse en moneda nacional a las oficinas regionales. Copyright 2008 EIR News Service. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción sin permiso, todo o en parte.

¡Llegó el juicio final!

Tres pasos para sobrevivir

por Lyndon H. LaRouche

17 de marzo de 2008.

Como afirmó con la mayor claridad la voz del mercado financiero alemán, el diario Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ), la bancarrota de Bear Stearns marca el momento en que el presente sistema monetario-financiero mundial entra a la fase terminal de desplome hiperinflacionario de esta crisis de desintegración que empezó a fines de julio pasado. Ahora bien, existen tres medidas fundamentales que hay que tomar más o menos de inmediato, antes de que la situación en Estados Unidos de América y en Europa Occidental se torne desesperada; son las tres clases de medidas que ya he planteado antes, y quienes sigan resistiéndose a su adopción, caerán ahora rápidamente en la categoría de incompetencia conocida como "caso clínico".

1. Hay que adoptar y poner en acción de inmediato mi ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de 2007; si no, la situación de EU pronto se volverá desesperada.

2. Debemos establecer un sistema crediticio de dos niveles en el que, a) se proporcione crédito del Gobierno estadounidense para programas de recuperación físico-económica a 1 o 2% de interés; y, b) circulen más o menos con libertad otras emisiones para la inyección de crédito.

3. El Gobierno de EUA tiene que acudir ahora, de inmediato, a los Gobiernos de Rusia, China, India y otros países para el establecimiento expedito de un sistema internacional de tipos de cambio fijos, de emergencia, que acabe con el ahora irremediablemente quebrado sistema de paridades flotantes.

Con este último acuerdo que se propone, los tratados de largo plazo deben enfocarse en la construcción intergubernamental de infraestructura económica básica esencial de la variedad que hace un uso intensivo de capital, como en: a) la generación eléctrica (con acento en la nuclear); b) la creación de fuentes de agua dulce (en gran medida con reactores nucleares de alta temperatura); c) la dependencia creciente de los combustibles sintéticos, tales como los generados con reactores de alta temperatura, en vez de los productos petroquímicos; d) el remplazo de la actual dependencia excesiva del transporte carretero con los sistemas de alta densidad de la integración de redes ferroviarias magnetolevitadas (maglev) a escala mundial; e) la eliminación del acento en los conglomerados gigantescos y las prácticas monopólicas, a favor de empresas productivas más pequeñas con pocos accionistas, esparcidas como elementos esenciales de la economía de regiones de tamaño moderado con una industria y agricultura empresariales privadas; f) el acento fuerte y cada vez mayor en el desarro-

llo de modalidades de progreso tecnológico en las manufacturas y otras aplicaciones, con una alta densidad de flujo energético.

Observación:

El presente sistema monetario-financiero transatlántico está ahora en la quiebra sin remedio; ¡las medidas descabelladas que tienen que ver con la intervención del Tesoro y el sistema de la Reserva Federal de EU representan un arranque de imprudencia increíble! Es claro que aquellos funcionarios públicos o privados que están en desacuerdo con esta evaluación o que siguen oponiéndose a la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda como la he definido, necesitan ahora atención psiquiátrica profesional.

Como la producción moderna eficiente y la infraestructura que la apoya exigen imprimirle un acento a las formas de inversión con un uso intensivo de capital físico, por el orden de los 25 a 50 años de vida útil estimada en el transcurso del desgaste físico y tecnológico, la manera necesaria de proceder serán los acuerdos de largo plazo entre naciones que son socias comerciales por esos órdenes de magnitud, a tasas de interés de alrededor de 1 a 2% anual para los gobiernos y entre ellos, si es que han de alcanzarse los objetivos humanos adecuados para los pueblos, como en Asia y África.

Para facilitar esto, hay que ponerle alto a la farsa pseudocientífica neomaltusiana del llamado calentamiento global; de otro modo, será inevitable que el planeta entero se hunda en una nueva Era de Tinieblas genocida, una peor que la que vivió Europa a mediados del siglo 14.

En esta coyuntura, no se conoce otra alternativa cuerda.

El éxito de las reformas del intervalo de 1932–1944 que emprendió el presidente Franklin Delano Roosevelt, es el modelo de la toma de decisiones que brinda un precedente probado de las políticas que deben adoptarse ahora entre naciones cuerdas.

Advertencia:

Cabe señalar que la propuesta actual de privatizar los sistemas de infraestructura económica básica, y el modelo de torre de Babel que el Imperio Británico ha redactado, como en el tratado de Lisboa, para que una forma propuesta de imperio neofeudal la adopte, no sólo remedan la bíblica torre de Babel, sino que, como lo propusieron el alcalde de la Ciudad de Nueva York Michael Bloomberg y compañía, representan una restauración de la monstruosidad de la liga de ciudades que se asocia con la Nueva Era de Tinieblas, en la que la Liga Lombarda hundió a Europa y entre cuyas consecuencias se cuentan, según se calcula, la destrucción del 50% de las parroquias, una caída demográfica de un tercio, y la corrupción de aquellas vociferantes hordas depredadoras de criaturas desquiciadas de las que eran típicos los flagelantes de entonces.

Una radiografía Picándoles la cresta a los sesentiocheros

por Lyndon H. LaRouche

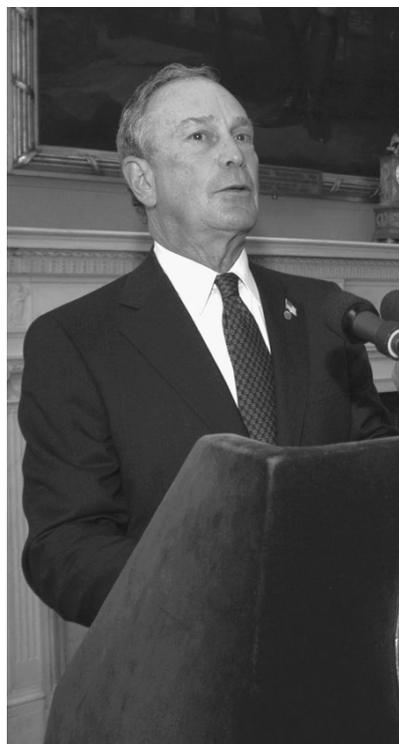
6 de enero de 2008

A cualquier observador bien informado ya se le ha advertido debidamente que la intención de intereses financieros internacionales muy poderosos es que se elija a un hombre montado sobre un corcel blanco, al alcalde de la Ciudad de Nueva York Michael Bloomberg, para que la campaña presidencial estadounidense de 2008 devenga en lo que los historiadores describirán, temblando, como la dictadura del Mussolini americano (o tal vez como algo peor) de enero de 2009.

Los parásitos financieros superacaudalados que en gran medida controlan las campañas, pretenden manipular a los candidatos —tales como el pelele desechable de Chicago, Barack Obama— unos contra otros, con la intención de asegurar que, para principios de marzo de 2008, los manipuladores financieros hayan embrollado el potencial electoral de los candidatos ahora punteros lo suficiente como para abrirle paso a la llegada de un tirano montado sobre un multimillonario “corcel financiero personal blanco”.

Para entender cómo semejante amenaza de pesadilla podría cernerse sobre nosotros, tenemos que examinar la evolución de un movimiento que vino a conocerse como el del “68”, de una generación de corbata que se engendró en Estados Unidos de América, Europa y otros lugares pertinentes durante 1945–1958.

La sección *Dossier* del periódico alemán *Welt am Sonntag* del domingo 6 de enero de 2008 presenta un reportaje político trivial de los acontecimientos de Berlín y otros relacionados de hace cuatro décadas. El elemento principal de este recuento del autor Richard Herzinger es importante, porque



Intereses financieros internacionales poderosos pintan hoy al alcalde de la Ciudad de Nueva York, Michael Bloomberg (izq.), como un candidato presidencial “sobre un corcel blanco, que está por encima de los partidos”. Los historiadores lo describirán, temblando, como el Mussolini estadounidense. (Foto de Bloomberg: contra maestre de tercera clase Kyle McCloud/Armada de EU).

ilustra el modo habitual en que le pasa totalmente desapercibida la realidad subyacente de la intervención de los “sesentiocheros”, su letal significado estratégico mundial actual, en una reminiscencia de los nazis, para la elección venidera en EUA y para otras partes.

Yo conozco muy bien la historia verdadera. Estuve ahí, sobre el terreno, cuando lo de 1968. También estuve sobre el terreno cuando se sembró la semilla del fenómeno “sesentiochero”, al término de la guerra, en 1944–1946 y los años inmediatos. Es un tema al que le he dedicado mi vida adulta, de

entonces a la fecha.

En una reunión vespertina en la que participé en la Universidad de Columbia de la Ciudad de Nueva York en junio de 1968, presenté mi reseña de las enseñanzas que dejaron dos huelgas estudiantiles multitudinarias que ocurrieron en esa universidad los meses y semanas anteriores. Poco después se publicó un sumario del informe que di en esa reunión, con el título de *La nueva izquierda, control local y fascismo*. En dicho informe, comparé la segunda de las huelgas en esa universidad con la forma en que los partidos comunista y nazi estuvieron intercambiando montones de miembros de aquí para allá en las semanas de la famosa huelga de los tranvías en Berlín, del período que culminó con la toma nazi de poderes dictatoriales mediante el incendio del edificio del *Reichstag* (el Parlamento alemán) que organizó Hermann Göring.

De principios de 1968 en adelante, lo que surgía como la mayoría claramente definida de la llamada “nueva izquierda”, tanto en EUA como en otras partes, en esencia representaba el ascenso de un movimiento fascista, como lo hubiera advertido cualquier observador cuidadoso serio con un análisis detenido de la segunda huelga estudiantil de 1968 en la Universidad de Columbia.

Sabía muy bien de lo que hablaba entonces, y hoy, cuarenta años más tarde, lo sé con mucha, mucha más claridad y a mucho mayor detalle.

El 15 y 16 de agosto de 1971 el presidente Richard M. Nixon actuó como en repetidas ocasiones yo había advertido que probablemente sucedería para más o menos esas fechas: repudió el sistema monetario de tipos de cambio fijos de Bretton Woods que se instauró a iniciativa del presidente Franklin Delano Roosevelt, la medida con la que salvó temporalmente al mundo en 1944–1945.

Como advertí de palabra y en un folleto de amplia circulación que se publicó el 31 de agosto de 1971, esta intervención del presidente Nixon abrió la puerta al avance hacia un orden mundial fascista en ciernes, a menos que se revirtiera ese cambio de orientación.

Esto no fue algo que descubrí de pronto. De 1959–61 en adelante pronostiqué, una y otra vez, que permitirle a las políticas económicas monetaristas de Arthur Burns y demás que llevaron a EU a la profunda recesión de 1957 continuar hasta fines de los 1960, acarrearía la desintegración inminente del sistema monetario de Bretton Woods. El presidente John F. Kennedy se convirtió en una amenaza de inclinación rooseveltiana a esas políticas contra las que advertí a fines de los 1950; pero su asesinato y las mentiras sobre lo del golfo de Tonkín encaminaron a la economía estadounidense, repetidamente, en el transcurso de los 1960, en la dirección en la que advertí que no debía.

La advertencia que repetí continuamente era que, a no ser que se enmendaran las medidas culpables de la recesión de 1957, para la segunda mitad de los 1960 debíamos esperar una crisis progresiva, la cual llevaría a una desintegración inminente del sistema de Bretton Woods más o menos para fines de

los 1960 o principios de los 1970.

Sucedió tal como lo había pronosticado.

Cuando ocurrió la desintegración del sistema de Bretton Woods el 15 y 16 de agosto de 1971, yo era el único economista reconocido de EUA o Europa que había pronosticado la probabilidad de semejante acontecimiento.

La figura clave entre los asesores de Nixon para tomar esa medida de 1971 fue George P. Shultz. A dos semanas de que Nixon hizo lo que hizo, advertí que la consecuencia pretendida era allanarle el camino a una toma fascista de la economía estadounidense. En enero de 1972 se desplegó a Shultz para destruir lo que quedaba del sistema de Bretton Woods. La política monetaria de Nixon, como la siguieron los cambios pro fascistas que la Comisión Trilateral de Zbigniew Brzezinski introdujo en la economía nacional con el Gobierno de Carter, destruyó el cimiento de la recuperación económica que había encabezado el presidente Roosevelt, para abrirle paso así a lo que ha devenido en la nueva depresión económica mundial que estalló el 30 de julio de 2007, aproximadamente.

Entonces, en septiembre de 1971, desafié a los economistas más importantes que, entonces y ahora, no previeron esto. Semanas después, un economista keynesiano importante, el profesor Abba Lerner, un colaborador íntimo del profesor Sidney Hook de la Universidad de Nueva York, aceptó el reto. El gran debate tuvo lugar en Queens College. Lerner respondió a mi acusación de que las políticas que defendía estaban llevando al fascismo, del mismo modo general en que se llevó a Adolfo Hitler al poder en Alemania. Lerner eructó con debilidad su respuesta fatídica de que, si los socialdemócratas alemanes hubieran aceptado las directrices de Hjalmar Schacht, “¡Hitler no hubiera sido necesario!” Los congregados supieron, con ese reconocimiento de Lerner, que el debate había terminado.

El profesor Sydney Hook amenazó que mi derrota de Lerner en ese debate significaba que él y sus colegas se encargarían de impedir que me presentara de nuevo en el ámbito de la política pública. Tal vez —podrías intimarle a mis críticos, aun hoy— sencillamente era mucho más listo que los economistas y políticos que estaban en desacuerdo conmigo sobre estos temas económicos y políticos entonces, y que los que siguen estándolo hoy.

1. Cómo se coció este arroz

En la actualidad, el gobernador de California Arnold Schwarzenegger marcha, casi con el “paso de ganso”, en la tradición de servicio nazi de su padre con el régimen de Hitler; esta vez bajo la tutela del mismo George Shultz que, manipulado y con el apoyo descarado de Londres, y junto con cómplices tales como Félix Rohatyn, instaló la máquina neonazi de muerte del dictador chileno Augusto Pinochet y también fue decisivo en poner a Schwarzenegger en la silla de gobernador.



El presidente estadounidense Richard Nixon (centro), por órdenes del pinochetista George Shultz (der.), le puso fin al sistema monetario de Bretton Woods el 15 y 16 de agosto de 1971, a favor de la actual dictadura global de los banqueros. (Foto: Oliver Atkins/Archivo Nacional de EU).

Ahora este arroz ya se coció.

A pesar del cúmulo de pruebas reunidas al efecto y otras muy relacionadas, las páginas del *Welt am Sonntag* de Alemania del domingo 6 de enero nos recuerdan qué tan pocos han aprendido a encarar la verdad del repunte de la nueva izquierda, aun después de los 40 años que han tenido para reflexionar. Ahora muchos de esa generación y otros conocerán, quizás muy a su pesar, sus verdaderos motivos contra mis candidaturas anteriores.

Esos influyentes tanto de EUA como de Europa que, a sabiendas o no, son como Montagu Norman, ese presidente del Banco de Inglaterra de los 1920 y 1930 que usó a Hjalmar Schacht como instrumento para poner a Hitler en el poder en Alemania, me han odiado, y también temido desde 1971. La diferencia hoy es que el nombre del instrumento al que se ha elegido para imponer un régimen fascista no es, como he advertido con frecuencia, Hjalmar Schacht, sino George Shultz; y el dictador fascista que se propone no se llama Adolfo Hitler, sino, al menos por el momento, el alcalde Bloomberg de la Ciudad de Nueva York.

La negativa insistente a ver la llegada de esta amenaza desde antes de agosto de 1971, nunca fue porque quisieran pruebas abundantes. A muchos, tales como el neomaltusiano rabioso y ex vicepresidente estadounidense Al Gore, les hubiera bastado con verse en un espejo político. Que el *Welt am Sonntag* pasara por alto el origen y el carácter verdaderos del grueso del llamado fenómeno “sesentiochero”, es típico de la cualidad de irrealidad que la mayoría de los gobiernos y sus partidos políticos aportan hoy a la toma de decisiones y los pronósticos.

Cómo fue que comenzó, en junio de 1944

Para entender lo que pasó en realidad en la Universidad de Columbia y otras partes a mediados de 1968, remontémonos

a las consecuencias que tuvo junio de 1944.

Para entender lo que pasa en estos momentos, hay que recordar que tanto a Mussolini como a Hitler los puso en el poder el Imperio Británico como dictadores ex profeso. Mussolini fue el favorito de Winston Churchill hasta aproximadamente el día que se unió a las fuerzas de Hitler en la conquista de Francia en 1940. Al rey de Inglaterra Eduardo VIII lo botaron (en realidad) por sus nexos con la causa de Hitler. El cuento del paraguas de Neville Chamberlain se exageró un poco a la hora del Pacto de Múnich de 1938 con Hitler; pero, sin la intervención del presidente Franklin Roosevelt, Gran Bretaña hubiera capitulado a un acuerdo con Hitler, como el Gobierno pro fascista de Francia lo hizo cuando los acontecimientos de mediados de 1940. Sin la intervención del presidente Roosevelt, la tiranía fascista hubiera imperado en las décadas que siguieron a 1940.

¿Dónde está, pues, el Franklin Roosevelt de hoy? ¿Quiénes son los fascistas modernos que, como el viejo socio de Pinochet, Félix Rohatyn, están desesperadamente decididos a que nada parecido a Roosevelt intervenga hoy?

Por tanto, la clave del fenómeno sesentiochero se remonta a alrededor de los 1920 y la primera mitad de los 1930, cuando los principales intereses financieros internacionales de Londres, Nueva York y centros afines en otras partes se consagraron, tanto al régimen de Mussolini en Italia desde los 20, como a poner al movimiento de Adolfo Hitler en una posición de poder dictatorial en Alemania, a raíz del incendio del *Reichstag* que organizó Göring en febrero de 1933. El propio apego de la oligarquía británica a la causa de Hitler continuó hasta entrados los 1930, e incluso cuando la Gran Bretaña de Churchill se había aliado con el EUA de Franklin Roosevelt, hubo renuencia, aun entre los círculos del primero, a ganarle “demasiado pronto”.¹

De modo que la penetración estadounidense en el frente de Normandía produjo una sensación tanto de alivio como de preocupación en la oligarquía británica. Su adhesión previa al liderato del presidente Franklin Roosevelt de cuando la guerra disminuía, conforme sopesaba su temor de lo que un Gobierno de posguerra de Franklin Roosevelt significaría en tanto amenaza a la existencia continua del Imperio Británico entonces, como hoy. En esto, los oligarcas de Londres podían con-

1. La traición británica contra la insurrección de los generales alemanes expresó esta política de Gran Bretaña para la posguerra.

fiar en la simpatía de esos mismos intereses financieros con centro en Manhattan que se les habían unido antes en apoyo a Mussolini y Hitler. En la elección estadounidense de 1944 se vio un giro derechista súbito y brutal aquí, en casa, no sólo entre los republicanos, sino también entre los demócratas de los que fue típico el senador Harry S. Truman.

La clave para entender las consecuencias de este cambio de tendencia política en EU después de junio de 1944, ha de encontrarse más que nada en ciertos cambios abruptos y radicales en la política estadounidense que surgieron casi inmediatamente después de la muerte del presidente Franklin Roosevelt. Los preparativos para este cambio abrupto de política y perspectiva ya se habían hecho desde 1938 en adelante, tendencias que pusieron en marcha unos doce años antes, principalmente, las que fueron las redes de Aleister Crowley, notables por adorar a Lucifer, y que aun eran las de H.G. Wells y Bertrand Russell, todo en concierto con la sección de guerra psicológica de la inteligencia británica que dirigía el doctor y general de brigada John Rawlings Rees.

En cierto sentido, la monarquía británica ha encarnado la monarquía real que su pompa pretende mostrar; pero, en un más profundo, su poder, desde tiempos de Jorge I y, más, desde febrero de 1763, ha sido el de un instrumento de poder superior. Ese poder superior lo ha representado el verdadero Imperio Británico desnudo, la tradición “liberal angloholandesa” de la facción financiera de la Nueva Venecia de Paolo Sarpi.

Londres viene dirigiendo un imperio de este estilo neove-neciano, de manera implícita, desde que el ascenso del equipo de Guillermo de Orange se impuso con el antiguo protegido de éste, el rey Jorge I. Vengan y vayan reyes, reinas o nomeolvides, el poder imperial real está en las riendas de una chusma de suyo heterónoma conocida como la oligarquía liberal angloholandesa, de la cual el agente imperial británico de facto George Shultz es un elemento notable, y el gobernador Arnold Shwarzenegger, un bufón tragicómico. Al ver al verdadero Imperio Británico moderno en esas trazas, hay cierto dejo de verdad profética en aquella obra de ficción llamada *Historia de la decadencia y la caída del Imperio Romano* que se le entregó al matón en jefe de la Compañía de las Indias Orientales británica, lord Shelburne.

Ese imperio financiero en la tradición de Paolo Sarpi, y el control que el mismo ejerce sobre la Oficina de Relaciones Exteriores británica desde 1782 con el matón de Shelburne, Jeremías Bentham, y no el Gobierno británico, ha sido el principal enemigo continuo de largo plazo de nuestro EU desde la Paz de París de febrero de 1763. Los agentes británicos al seno de EUA, en la tradición del agente de Bentham, Aaron



Un mes después de que Nixon “desenchufó” el sistema de Bretton Woods de Roosevelt, Lyndon LaRouche (izq.) sostuvo un debate con el profesor Abba Lerner de la Universidad de Nueva York, quien reconoció que el programa de Shultz era idéntico al de Hjalmar Schacht, el ministro de Economía de Hitler. (Foto: Alan Yue/EIRNS).

Burr, o del de éste, Andrew Jackson, o de Martin van Buren y compañía, son quienes, como el tío confederado del presidente Theodore Roosevelt y fanático del Ku Klux Klan, Woodrow Wilson mismo, o los tiranos financieros George Shultz y Félix Rohatyn hoy, han representado la fuente principal de actividades traidoras entre nuestras filas políticas, de entonces a la fecha.

Regresemos ahora a los sesentiocheros.

2. La llegada de los sesentiocheros

Desde que comenzó el diálogo continuo entre el presidente Franklin Roosevelt y Winston Churchill cuando la guerra, como en el conflicto entre los simpatizantes estadounidenses de Churchill y el general Douglas MacArthur sobre la política bélica para el Pacífico, las diferencias estratégicas para ese período o el de la posguerra nunca fueron ningún secreto (sólo los *wikipedófilos* wellsianos podrían ser tan necios como para tratar de negar las pruebas.)

Los sesentiocheros no son una generación; son una porción de una generación biológica, en lo principal de entre los que nacieron en el intervalo inmediato de la posguerra de 1945–1958, quienes, como su representante y ex vicepresidente Al Gore, manifiestan su ralea en formas neomaltusianas de hostilidad contra el progreso físico científico en la industria, la agricultura, la infraestructura económica básica y la cultura artística clásica en general. En su expresión extrema, fueron la generación “vaivén”. No se convirtieron en esto de manera “natural”, “espontánea”; fueron producto de un dise-

ño, con frecuencia reconocido como “existencialismo”, que se fundó en elementos anexos tales como la “teoría de la información” y modas de espíritu afín a las de la “generación perdida” del período posterior a la Primera Guerra Mundial, la Europa de los 1920 y 1930.

Los parámetros de esa nueva versión sesentiochera de una “generación perdida” no son fijos. Por ejemplo, aquellos del mismo grupo etario que abandonaron su resistencia previa a un paradigma de “generación perdida”, fueron a dar a las arenas movedizas de una orientación ideológica parecida. El rasgo más significativo de estas tendencias decadentes es una propensión a abrazar modas “noemaltusianas”; por así decirlo, “se pasaron al otro bando, como lo han hecho algunos de mis ex colaboradores”.

Muy poco de esta tendencia “sesentiochera” fue mera coincidencia.

La importancia del “68” que describe brevemente *Welt am Sonntag* el 6 de enero, no yace en las consecuencias de la guerra de Vietnam en sí, sino, más que nada, en los cada vez más miembros de la clase social de la generación “del 68” que llegaron a la edad adulta joven entre 1964 y 1968. La instigación de este fenómeno social ha de reconocerse en los cambios de paradigma cultural que experimentaron los hogares y las comunidades excluyentes, relacionados con la cultura de “clase media de corbata”, que estudios sociológicos tales como *La clase media en Norteamérica* y *El hombre organización* describieron desde los 1950.

Para entender cómo se dio la segunda mitad de los 1960, es fundamental ponerle un acento mucho menor a las secuelas de la guerra estadounidense de los 1960 en Indochina, que a la experiencia aterradora de 1961–1963, sobre todo a la crisis de los proyectiles de 1962; la destitución amañada de Macmillan en Gran Bretaña; los reiterados intentos fascistas de asesinar al presidente francés Charles de Gaulle; la expulsión “a patadas”, bajo la dirección de Londres, del canciller alemán Konrad Adenauer; y el asesinato del presidente John F. Kennedy.

Típico de la importancia de esos acontecimientos de 1961–1964, poco después de la segunda huelga general en la Universidad de Columbia, Mark Rudd y compañía planificaron una actividad hostil contra la memoria del asesinato Robert Kennedy, misma que Tony Papert y yo intervenimos para impedir. Ese sector de los “sesentiocheros” encarnaba la verdadera cualidad fascista de odio a los “obreros” del movimiento socioideológico de aquel entonces.

En el transcurso de los 1970, esta corriente profascista de la llamada “nueva izquierda” cobró cada vez más peso en



La huelga estudiantil de 1968 en la Universidad de Columbia dio a luz al movimiento político de LaRouche, en oposición a la contracultura profascista de la “nueva izquierda” de los “sesentiocheros”. Desde entonces, estos sesentiocheros han influido cada vez más en la toma de decisiones en Washington, al apoyar políticas “antiobreras” como el “ambientismo”. Los amigos de LaRouche encabezan un mitin durante la huelga. (Foto: EIRNS).

la definición de los cambios políticos en Washington. Era el puntal “antiobrero” para disolver el sistema (pro industrial, por ejemplo) de Bretton Woods, y de las campañas de la Comisión Trilateral y para efectuar el “cambio degradado de paradigma cultural” en general.

Hoy su representante más notable es el cómplice del Príncipe de Gales, el ex vicepresidente Al Gore, famoso por lo del fraude del “calentamiento global”. Sin la clase específica de “degeneración” intelectual que se alimentó entre las filas de la clase social especial de los “sesentiocheros” de 1945–1958 tales como Al Gore, la amenaza que ahora arremete de que se imponga ahora un régimen fascista en EUA, no hubiera sido posible.

Sin la destrucción de lo que EUA siguió representando con Franklin Roosevelt, no habría sido posible lo que pasa ahora con el mundo en general. Sin embargo, es probable que los imperialistas británicos de marras y sus cómplices estadounidenses de las décadas posteriores a Roosevelt hayan previsto la trayectoria de autodestrucción que EUA cobró en este tiempo, en especial desde el asesinato del presidente John F. Kennedy. Sería imposible que el mal amenazara hoy al mundo, de no ser porque el presidente Truman y su cómplices británicos y estadounidenses procuraron defender la continuación del Imperio Británico, como todos y cada uno de ellos lo han hecho, contra la clase de “siglo estadounidense” que un presidente Roosevelt con vida hubiera concretado.

Los LaRouche en Italia

La crisis financiera podría regresarnos al fascismo

por Claudio Celani

Lyndon LaRouche y Helga Zepp-LaRouche visitaron Italia del 26 al 28 de febrero, para participar en una serie de reuniones políticas. El momento cumbre de su gira fue una conferencia que tuvo lugar el 28 de febrero en una sala del Senado italiano en Roma, titulada “La crisis sistémica internacional y una solución estilo Roosevelt”. Lyndon LaRouche debatió el tema en un diálogo con Alfonso Gianni, subsecretario de Estado encargado de Desarrollo Económico, y Catia Polidori, presidenta nacional de *Giovani Imprenditori* (Jóvenes Empresarios) o *Confapi*, una asociación de pequeñas y medianas empresas. El senador Luigi Ramponi, quien ayudó a organizar la reunión, participó en la primera parte, pero tuvo que retirarse para atender obligaciones electorales (habrá elecciones parlamentarias el 13 y 14 de abril), y al vicepresidente de la Cámara de Diputados, Giulio Tremonti, no le fue posible asistir por la misma razón.

El economista y simpatizante de LaRouche, Nino Gallo, advirtió del peligro de que, como ha sucedido en el pasado, sea la oligarquía financiera la que dicte el programa del gobierno de Gran Coalición que ahora se debate en Italia, el cual consistiría en las llamadas “reformas” que despedazarían los sistemas de bienestar social y de salud. Alfonso Gianni afirmó que, también gracias a LaRouche, hay un viraje que permite darle marcha atrás a las políticas librecambistas que enarbolan facciones de todos los partidos. A instancias de uno de los periodistas, LaRouche dijo que, en gran medida, todo depende de las elecciones en Estados Unidos.

LaRouche encontró oídos atentos durante su visita a Roma, a pesar de que a muchos políticos los agarró en el frenesí de las negociaciones de último minuto para definir a los candidatos, que con frecuencia es una gran distracción de la deliberación sobre la realidad. LaRouche advirtió: “Nos amenaza un regreso al fascismo a una escala mucho mayor que cualquier cosa que hayamos conocido en el pasado”.

Las ideas de LaRouche inspiran un gran respeto y apoyo entre diferentes círculos políticos. Algunos representantes del

Gobierno que no pudieron asistir al seminario de *EIR* el 28 de febrero, le enviaron sus saludos con mensajes como: “Sus políticas van ganando”. Gianni reconoció que “LaRouche ha demostrado el fracaso de las directrices librecambistas”, y que “se necesita el poder del Estado para emprender una recuperación económica”. Polidori, por su parte, hizo hincapié en la enseñanza de LaRouche de que la economía física es lo primordial. Ambos dirigentes apoyaron su propuesta del “Nuevo Bretton Woods”, que insta a las potencias más importantes del mundo a acordar un sistema de valores monetarios estables.

En otro seminario que se celebró el 27 de febrero en el Instituto Italiano Quadri, que es una asociación de medianos empresarios, LaRouche habló del Imperio Británico y la energía nuclear. En todas sus reuniones, tanto públicas como privadas, causó estupor al insistir que el mundo enfrenta un derrumbe potencialmente más grande que el del sistema bancario de la Liga Lombarda en el siglo 14; una referencia histórica delicada para su público, pues ese crac tuvo su epicentro precisamente en el corazón de Italia, con la quiebra de la Casa de Bardi en la ciudad de Lucca. Sin embargo, podemos evitar este peligro, dijo LaRouche, si las naciones europeas reviven su cultura clásica, una cultura que nació hace 3.000 años con el encuentro de tres culturas mediterráneas, y que revivió durante el Renacimiento italiano que sacó a la civilización de la Era de Tinieblas.

Por su parte, la esposa de LaRouche y presidenta del partido alemán Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (*BüSo*), Helga Zepp-LaRouche, hizo estremecer de nuevo a los presentes al revelar la conspiración que existe para imponer una dictadura “constitucional” en Europa mediante el llamado tratado de Lisboa. La señora LaRouche pidió que se apoyara su iniciativa de convocar a un debate público sobre el Tratado en todas las naciones de la Unión Europea, y de someterlo a un referendo.

Luego del seminario, en respuesta a una pregunta sobre el efecto de su visita, LaRouche sólo dijo: “¡Se propagará como el fuego!”

Bloomberg miente 'No contiendo', pero babeo sólo de pensarlo

Que no te vean la cara con el dizque anuncio que hizo Bloomberg el 28 de febrero en un editorial del *New York Times*, de que “no contiendo” por la presidencia. Ve la realidad y contrástala con lo que Lyndon LaRouche lleva meses diciendo: el sistema financiero ya cayó; está condenado a desaparecer este mismo año. Y, en estas circunstancias, la gente de Londres y sus aliados de Wall Street han escogido al fascista favorito de Félix Rohatyn, el alcalde de la Ciudad de Nueva York Michael Bloomberg, como el hombre a instalar en el poder en Washington este 2008. Cuando todos le apostaban a Rudy Giuliani como el principal gallo presidencial republicano, LaRouche declaró que su candidatura había muerto antes de nacer. A Giuliani lo inflaron para reventarlo y que se llevara a algunos otros contendientes junto con él. La misma gente está levantando ahora a Barack Obama para que siga los pasos de Giuliani.

En la última semana la verdadera noticia es que Londres ha emprendido la cargada contra Obama con una serie de reportajes, de los que es típico el artículo de James Bone y Dominic Kennedy del 26 de febrero en el *Times* de Londres, titulado “El ‘error’ de la mansión le pone más presión a Obama”. Londres, como lo ejemplifica el dueño del *Times*, Rupert Murdoch, tiene fichado a Obama y ha indicado estar listo para dejarlo caer, pero sólo después de que cumpla con su encargo final: sacar a Hillary Clinton de la contienda presidencial demócrata. Entonces estallará el infierno. El ataque de Londres contra Obama, el cual se ha anunciado, mas no emprendido todavía, es la clave para meter al gallo de Rohatyn. Londres tiene todo lo que necesita para hacer que Obama caiga en la trampa.

El reportaje del *Times* del 26 de febrero se centraba en la relación de Obama con el empresario encausado Tony Rezko de Chicago y con el multimillonario angloiraquí Nadhmi Auchi. Auchi, que es uno de los hombres más ricos de Inglaterra,



El ratoncillo fascista Benito Ratolini recorrió las calles de Nueva York el 29 de febrero como parte del despliegue político de LaRouche PAC, pero al alcalde y admirador de Mussolini, Michael Bloomberg, no le hizo ninguna gracia. (Foto: Margaret Fairchild/EIRNS).

es un socio de negocios de Rezko desde 2003, a quien le prestó al menos 18 millones de dólares entre abril de 2005 y abril de 2007. Según el *Times*, el primero de esos préstamos, por 3,5 millones de dólares, lo hizo el 28 de abril de 2005, sólo unas semanas antes de que Rezko y el senador Obama realizaran cierta compra inmobiliaria el 15 de junio. “La transferencia de dinero”, cuenta el *Times*, “despierta la duda de si los fondos de Nadhmi Auchi, uno de los hombres más acaudalados de Gran Bretaña, ayudaron al señor Obama a comprar su remedo de mansión georgiana en Chicago. Una empresa asociada con el señor Auchi, quien purga una condena por corrupción en Francia, registró el préstamo a nombre del alcahalero de don Obama, Antoin ‘Tony’ Rezko, el 23 de mayo de 2005. El señor Auchi dice que el préstamo, que se hizo a través de la empresa panameña Fintrade Services, S.A., fue por 3,5 millones de dólares. Tres semanas más tarde, el señor Obama compró una casa al sur de la ciudad, mientras que la esposa del señor Rezko le compró el solar de enseguida al mismo vendedor, el mismo día”.

El juicio contra Tony Rezko está programado para el 3 de marzo, por una serie de acusaciones de corrupción que implican a políticos prominentes de Illinois. El nombre de Barack Obama saldrá a relucir durante el juicio y el escándalo arreciará. Londres sólo usará a Obama para destruir a Hillary Clinton; de lograrlo, ya sea que lo sepa o no —o sus asesores de campaña—, él es el siguiente.

Ésta es la noticia política del momento. Londres tumbará a Obama y le abrirá el camino al alcalde Bloomberg de Nueva York, aunque salga con que “no contiendo”. John McCain, el dizque puntero para la candidatura republicana, ya da indicios serios de fatiga; tal vez no llegue a noviembre. No hay nada seguro en el actual proceso electoral, advirtió LaRouche. Casi

lo único seguro es que el sistema financiero vigente con el que se reemplazó el de Bretton Woods se acabó. Entre ahora y el día de la elección en noviembre, el crac financiero arreciará con una serie de sacudidas del sistema. Para cuando tengan lugar las convenciones y la votación para escoger a los candidatos, Estados Unidos estará en una situación muy diferente. Y si se les permite salirse con la suya a hideputas fascistas como Félix Rohatyn y George Shultz, entrará su nuevo Mussolini, Michael Bloomberg. Y de suceder eso, a uno de los que puede achacárseles la culpa de esta perfidia es a la pelele de Rohatyn, la presidenta de la Cámara de Representantes Nancy Pelosi, quien ha desempeñado un sucio papel en encaminar a su propio partido, así como a la nación, a un infierno fascista.

Mitt Romney se retira

A continuación reproducimos extractos de la declaración que emitió Lyndon LaRouche el 7 de febrero, sobre los planes de instalar en la presidencia de Estados Unidos al actual alcalde de la Ciudad de Nueva York, Michael Bloomberg, y su política corporativista fascista.

Mitt Romney, quien hace poco regresó de la ceremonia de investidura de un nuevo dirigente de la Iglesia mormona, al parecer reaccionó a su pobre actuación en la reciente primaria republicana renunciando de súbito a cualquier participación activa como contendiente por la candidatura presidencial republicana. Barack Obama recibe duros golpes desde Londres, con el inicio de una campaña internacional de grandes proporciones para eliminarlo de la competencia por la candidatura presidencial demócrata. El alcalde de la Ciudad de Nueva York, Michael Bloomberg, quien describió su propia política corporativista explícitamente fascista de “infraestructura” a la Benito Mussolini —la cual comparte con el gobernador de California, Arnold Schwarzenegger— en una reunión en Los Ángeles, junto con sus cómplices confesos Schwarzenegger y el gobernador Ed Rendell, avanza cual fuerza inexorable e irresistible hacia lo que sus patrocinadores han propuesto como una campaña por la Presidencia de Estados Unidos de América en los cincuenta estados. Entre tanto, el senador John McCain parece prácticamente haber amarrado la candidatura republicana.

¿Dónde encaja Bloomberg, un seguidor declarado de las políticas económicas y sociales corporativistas de infraestructura de Benito Mussolini y el Hjalmar Schacht de Adolfo Hitler, en las campañas presidenciales principales?

¿Contenderá realmente Bloomberg para presidente?
¿Con qué careta; demócrata, republicana o “independien-

te”? Confío en poder identificar ya aquí algunas de las alternativas principales, como sigue:

La carta republicana sería una candidatura de McCain y Bloomberg, en cuyo caso sería de esperarse que este último pronto sucediera al primero en la Presidencia por motivos de salud, y la posibilidad no del todo descartada de que Lenora Fulani asumiera el cargo de Condoleezza Rice.

En la demócrata, tras la caída de Obama tramada por Londres, a Hillary también la eliminarían de algún modo, y la maquinaria de Bloomberg se apoderaría de la Presidencia y, con el apoyo de Schwarzenegger, instituiría en EUA el imperio inmediato de un programa corporativista fascista neoschachtiano de Félix Rohatyn, el compinche del engendro de Lazard Frères, George Shultz, en la “revolución en los asuntos militares”. Recuerda que Shultz y Rohatyn fueron los cómplices principales en la creación del Gobierno neonazi del presidente chileno Augusto Pinochet y de su maquinaria de asesinatos en masa, a la que asesoraban los nazis, en los Estados del Cono Sur de las Américas.

No creo que el alcalde Bloomberg trate de parodiar la campaña de “fuga de votos” de Ross Perot, de 1992. Semjante papel no casa con la intención actual de quienes crearon y han desplegado al alcalde Bloomberg.

EUA se precipita ahora al abismo más profundo que haya conocido desde los 1960. Existen medidas, medidas que cuadran con la intención explícita de nuestra Constitución federal, mediante las cuales podríamos hacer lo que el presidente Franklin Roosevelt para rescatar a nuestra nación y a su pueblo de un hundimiento en marcha al que no se le ve fondo. Como dejó claro esto la reunión que tuvieron en California los gobernadores Schwarzenegger y Rendell, el alcalde Bloomberg, y Judith Rodin de la Fundación Rockefeller, la orientación que delinearon (ante las cámaras que los grababan) era un programa fascista de “infraestructura” explícito que tiene como modelo precisamente los precedentes de Mussolini y Hitler, un programa que, por su naturaleza, ha de llevar a resultados similares.

Quieren imponer a ‘Mussolini’ Bloomberg como Presidente de EU

por Jeffrey Steinberg

Lyndon LaRouche alertó el 7 de febrero que redes financieras asociadas con los viles fascistas estadounidenses Félix Rohatyn y George Shultz, estaban decididas a imponer a su nuevo Mussolini, el alcalde de la Ciudad de Nueva York Michael Bloomberg, en la presidencia de EU en noviembre de este año (ver recuadro en la pág. 10).

Tal como dijo LaRouche...

En las dos semanas que siguieron a la advertencia de LaRouche, la cual circula ahora en la forma de un volante nacional en EU, los acontecimientos han probado que el economista político estadounidense tuvo toda la razón.

En una muestra de la ofensiva de Bloomberg, el agente político Doug Schoen publicó a principios de febrero toda una apología a favor de una candidatura independiente, *Declaring Independence—The Beginning of the End of the Two-Party System* (Una declaración de independencia: El comienzo del fin del sistema bipartidista), en la que alega que un candidato independiente adinerado podría tomar la Presidencia en el 2008. Schoen, un ex socio del principal estratega electoral de Hillary Clinton, Mark Penn, trabajó para Bloomberg en sus dos campañas para alcalde. En la brillante contraportada del libro, el ex senador demócrata Bob Kerrey; el dueño de la publicación *U.S. News and World Report*, Mort Zuckerman; y Robert Shrum, el fracasado jefe de la campaña presidencial del senador John Kerry en 2004 y viejo agente de Ted Kennedy, expresan su apoyo.

El libro también recibió la sentida acogida del propio Bloomberg, quien escribió, acarreado agua para su molino: “El sistema bipartidista de EU se desmorona, y el nuevo libro de Doug Schoen explica el porqué. Es un examen profundo de por qué el pueblo estadounidense está tan harto del partidismo y, desde aquí, hacia dónde vamos como nación”.

A sólo días de publicarse el libro de Schoen, Shrum apareció en la televisora del alcalde Bloomberg, NY1, pidiendo su postulación. Shrum le dijo al teleauditorio: “Siempre pensé que, en las circunstancias correctas, en una contienda de tres candidatos, por supuesto que él podría ganar. Primero que nada, podría conseguir mucho dinero. Podría organizar

un desayuno de recabación de fondos para juntar mil millones de dólares, en el que el único invitado sería él mismo. Y al electorado no le importaría, porque no le debería nada a nadie. En segundo lugar, es muy diferente de candidatos como Ross Perot; es alguien que ha participado en política electoral y ha trabajado con políticos profesionales, y tiene alguna gente muy lista a su alrededor. Y es realista, puede tomar decisiones, pero no cree saberlo todo... Si piensas que sabes más que tu encuestador y lo echas de la habitación porque no te gustan los resultados —que creo que fue lo que hizo Perot—, te meterás en problemas. Así que creo que Bloomberg es perfecto para hacerlo, de tener al republicano y al demócrata correctos”.

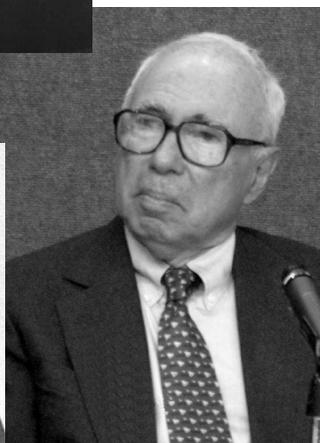
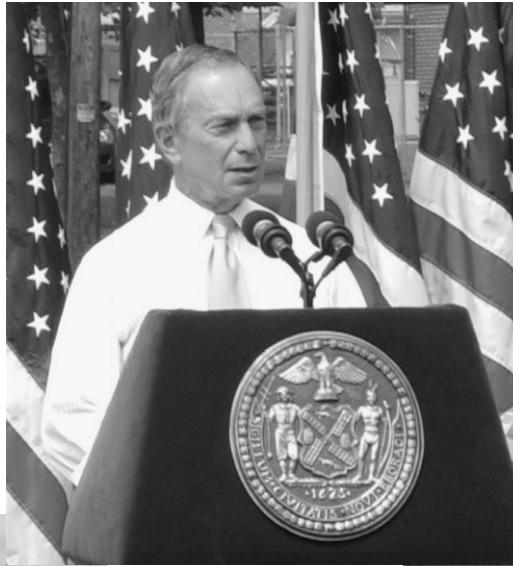
El hombre de Ted Kennedy, Shrum, ha sido un asesor electoral clave del gobernador Arnold Schwarzenegger de California, uno de los aliados más cercanos de Bloomberg en el fomento del fascismo corporativista para EU, que enfrenta un crac económico y financiero peor que el de la Gran Depresión. A mediados de enero Bloomberg viajó a Los Ángeles para unirse a Schwarzenegger, el gobernador Ed Rendell de Pensilvania, y la presidenta de la Fundación Rockefeller y vieja compinche suya Judith Rodin, en la inauguración del plan fascista recalcitrante de “construcción de infraestructura” mediante estrategias de financiamiento privado, todos tomados directamente de los viejos programas de mano de obra esclava de Mussolini y Hitler, y de la propiedad oligárquica privada de los activos públicos.

A la caza de Obama

El corifeo derechista Armstrong Williams, un agente de Newsmax.com de Richard Mellon Scaife, ofreció otra opción presidencial para Bloomberg. Mellon Scaife fue quien financió el ataque relámpago de “atrapen a Clinton” a lo largo de los 1990, y sigue siendo uno de los arquitectos principales de lo que Hillary Clinton una vez tildó, correctamente, de una “vasta conspiración derechista”. En una columna el 14 de febrero, Williams propuso la fórmula independiente de Obama y Bloomberg para noviembre:

“El rumor en las calles es que el equipo de campaña de

La oligarquía financiera con eje en Londres ya ha decidido que quiere imponer al alcalde fascista de la Ciudad de Nueva York, Michael Bloomberg (arriba), en la Casa Blanca. Bloomberg, al igual que el finado dictador chileno Augusto Pinochet (abajo), es un engendro de George Shultz (izq.) y Félix Rohatyn (der.). (Fotos de Bloomberg y Rohatyn: Ejército de EU y Dan Sturman/EIRNS).



Obama y el alcalde Mike Bloomberg de Nueva York ya se reunieron e idearon un plan increíble en caso de que Clinton gane la candidatura. El alcalde Bloomberg le daría casi mil millones de dólares a Obama para su campaña, tras lo cual éste desertaría del Partido Demócrata y contendría como candidato independiente, con el hacedor de reyes Bloomberg como su compañero de fórmula”.

Y Williams continuó: “Su equipo de campaña reconoce que Obama es demasiado nuevo en este juego y no tiene el peso político de los Clinton como para meter a los bateadores pesados de la jerarquía del partido. De modo que, según ciertas fuentes, fue el propio Bloomberg el que sugirió esta hábil estrategia. Es inconcebible que los Clinton estén dispuestos a destruir todo el Partido Demócrata y potencialmente, en el proceso, a perder la Casa Blanca y curules en el Congreso, por su propia sed egoísta de poder y gloria”.

Por supuesto, las fuerzas que dirigen la ofensiva fascista de Bloomberg saben perfectamente bien que al senador Obama lo están usando de ariete contra Hillary Clinton, y que a él mismo pronto lo desecharán entre una montaña de escándalos.

Para obviar esto, su propio servicio noticioso, Bloomberg.com, publicó el 15 de febrero un reportaje que destaca las vulnerabilidades de Obama ante los notorios perros de presa del Partido Republicano. Con el encabezado de, “Los lazos de Obama podrían alimentar la ‘máquina de ataque republicana’”, el columnista de Bloomberg News Timothy J. Burger advirtió: “Aunque al Senador de Illinois nunca lo han acusado de nada malo, algunas de sus asociaciones como organizador comunitario y político en Chicago pueden alimentar los ataques, dicen expertos políticos demócratas y republicanos. Además de su relación con el empresario en-

causado Antoin Rezko, Obama puede enfrentar la crítica republicana por sus nexos con un ex dirigente del grupo Weather Underground, un banquero vinculado a un criminal convicto y hasta su Iglesia”.

Luego de señalar que el puntero republicano, el senador John McCain, será sometido a un duro escrutinio por sus propios lazos

con el estafador de ahorros y préstamos de los 1980 Charles Keating, Burger comentó que Obama no sólo tiene que responder por lo de Rezko, sino que también

lo presionarán para que explique sus vínculos con el tesorero del estado de Illinois, Alexi Giannoulias, cuya familia bancaria le extendió préstamos dudosos al criminal convicto de la región de Chicago, Michael “Faucus” Giorango.

“Además de Rezko y Giannoulias”, continuó Burger, “a Obama podrían preguntarle sobre su relación con William Ayers, un antiguo miembro del grupo radical Weather Underground que ahora es maestro de educación de la Universidad de Illinois en Chicago. Ayers donó 200 dólares a la campaña de Obama para senador estatal de Illinois en 2001, y de 1999 a 2002 trabajó con él en la junta del fondo Woods, un grupo de combate a la pobreza”.

Como indicio de la clase de vilipendios que Obama sufrirá por su conexión con Ayers (la esposa de Ayers es la dirigente de Weather Underground Bernardine Dohrn), Burger añadió: “Weather Underground realizó una serie de bombazos a principios de los 1970, incluso en el Capitolio y en el Pentágono. Aunque a Ayers nunca lo enjuiciaron por esos ataques, le dijo al *New York Times* en una entrevista que publicó el 11 de septiembre de 2001 que, ‘no me

arrepimiento de poner bombas’”.

Los verdaderos fascistas son Rohatyn y Shultz

Aunque la alternativa Bloomberg para presidente es la “opción A” de una red de fascistas estadounidenses encabezados por Félix Rohatyn y George Shultz bajo su control, Londres está empecinado, cualesquiera que sean las circunstancias, en realizar una toma corporativista (fascista) trasatlántica este año, conforme la embestida del crac financiero mundial arrecia y todo el sistema financiero va hacia un derrumbe general, con toda probabilidad antes de enero de 2009. La ofensiva con eje en Londres para imponer una estructura corporativista vertical en toda Europa para mayo de este año mediante la ratificación forzada del tratado de Lisboa, es parte del mismo ataque con el que pretende instalarse a Bloomberg en el poder en Washington y, con ello, destruir hasta el último vestigio de EU en tanto república soberana.

Como LaRouche afirmó hace poco, cualquier cómplice de Rohatyn y Shultz en su ofensiva contra EUA es culpable de “virtual traición” y debe quitársele de toda posición de autoridad. LaRouche señaló a la presidenta de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi, quien es un instrumento notorio de Rohatyn, sea que ella esté del todo conciente de ello o no. LaRouche pidió la destitución inmediata de Pelosi como uno de los pasos vitales para derrotar la ofensiva corporativista. Pelosi ha sido una enemiga destacada de la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de LaRouche, y ha atacado a la senadora Clinton por su llamado a congelar la ejecución de las hipotecas, un llamado también rechazado por el senador Obama.

El modelo Pinochet

Rohatyn y Shultz fueron los arquitectos del golpe de Estado de principios de los 1970 que derrocó al Gobierno de Salvador Allende en Chile e impuso la dictadura del general Augusto Pinochet aliada a los nazis. El golpe de Pinochet, a su vez, engendró la “operación Cóndor”, el programa de escuadrones de la muerte de los 1970 y 1980 con el que se importó en Sudamérica a asesinos nazis de cuando la guerra, para asesinar, secuestrar y torturar por todas las Américas y Europa.

La “operación Cóndor” es el modelo que promueven ahora Shultz y Rohatyn so capa de la llamada “revolución en los asuntos militares”. Rohatyn y Shultz copatrocinaron una conferencia el 9 de octubre pasado en la Universidad de Middlebury de Rohatyn en Vermont, para fomentar la “privatización de la seguridad nacional” usando el modelo de la Compañía de las Indias Orientales británica. Uno de los oradores principales, Peter Feaver, reveló el plan de Shultz y Rohatyn cuando se jactó: “De hecho, lo que vemos es una restauración del neofeudalismo. Si piensas en cómo la Compañía de las Indias Orientales tuvo una participación en el ascenso del Imperio Británico, hay paralelos similares con el surgimiento del cua-

siimperio estadounidense”.

El mismo par de Rohatyn y Shultz ha puesto manos a la obra para publicitar a Bloomberg y Schwarzenegger como las “almas gemelas” de Mussolini y Hitler, al ofrecer la Iniciativa de Colaboración Público-Privada para despojar al Estado de activos vitales, como carreteras y empresas de servicios públicos, con su privatización. Es el modelo Mussolini-Hitler, que se tomó directamente de los primeros años del fascismo en Italia y del nazismo en Alemania.

La puta Jesse apoya a Félix

El reverendo Jesse Jackson aprovechó la ocasión de una entrevista televisada con Lou Dobbs de CNN el 10 de febrero, para difundir la idea de que Obama debe incorporar al fascista Rohatyn como zar de infraestructura. Que un viejo asistente del gran líder de la lucha por los derechos civiles, el reverendo Martin Luther King, pueda sumarse de manera tan descarada a la causa corporativista fascista, es en extremo repugnante.

Pero, en respuesta a una pregunta de Dobbs, eso fue precisamente lo que hizo Jackson. Aunque invocó la imagen del presidente Franklin Delano Roosevelt, se le puso de pechito a Rohatyn: “Creo que si podemos conseguir a alguien como Félix Rohatyn, quien ayudó a reestructurar Nueva York cuando tuvo su crisis, y buscar la posibilidad de poner a EU a trabajar de nuevo... No me gusta la idea de soltar algunos certificados de regalo de Wal-Mart de 300, de 500 dólares. ¿Son de ayuda cuando has perdido tu casa, [cuando] no puedes pagar la matrícula de tu hijo? Necesitamos volver a invertir en nuestra infraestructura y poner a EU de nuevo a trabajar”.

La referencia de Jackson a la reestructuración que llevó a cabo Félix Rohatyn en Nueva York trae a la memoria su dirección en la Corporación de Asistencia Municipal (“Big MAC”) en los 1970, con la que se saqueó a mansalva la Ciudad de Nueva York a favor de tenedores privados de bonos; se cerraron y cancelaron escuelas, hospitales, y servicios públicos y de transporte; y se sacó de la ciudad a casi todo el sector manufacturero. Éste es precisamente el modelo schachtiano que Rohatyn y Shultz promueven hoy a través de sus testaferros Bloomberg y Schwarzenegger.

No casualmente, el mismo programa de Lou Dobbs en el que Jackson se entregó a Rohatyn, entrevistó al adulator de Bloomberg, Doug Schoen, y destacó una conferencia de prensa en Los Ángeles en la que Bloomberg, Schwarzenegger y Rendell anunciaron su estafa para dizque reconstruir EU, en colusión con la Fundación Rockefeller.

Tras mostrar una toma de Bloomberg en Los Ángeles, Dobbs exclamó: “Acabamos de mostrar a un nombre cuyo nombre se menciona para una candidatura independiente, el alcalde Bloomberg. ¿Por qué demonios no estamos produciendo gente, de algún segmento de nuestra sociedad, que dé el paso al frente como independiente y se enfrente a estos partidos?”

LaRouche desenmascara a las FARC

Una operación británica para destruir a Sudamérica

El Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (o LaRouche PAC) emitió un comunicado informando que, “el estadista norteamericano Lyndon LaRouche reveló el 5 de marzo la trama británica para desatar la guerra por toda Sudamérica, como parte de su estrategia internacional de borrar del mapa el Estado nacional soberano ‘globalizándolo’, y de imponer el fascismo en medio de la desintegración en marcha del sistema financiero mundial”. A continuación reproducimos el resto del boletín de prensa de LaRouche PAC.

El blanco principal de la oligarquía financiera británica es el propio Estados Unidos, explicó LaRouche, como se ve en su intento desesperado por imponer a su evasivo Mussolini de segunda, el alcalde Michael Bloomberg de la Ciudad de Nueva York, como el próximo Presidente de EU, sobre los cadáveres políticos de los candidatos actuales de ambos partidos.

“Los mismos que quieren entregarle el manejo de EU a Wall Street —abundó LaRouche—, también están metiendo su cuchara en el Hemisferio para que peligre la unidad de las Américas en torno a la iniciativa del Banco del Sur”, el paso hacia la edificación de una nueva arquitectura financiera internacional libre del sistema que ahora se hunde.

La reacción de muchos gobiernos sudamericanos a la incursión transfronteriza que llevó a cabo el Gobierno colombiano el 1 de marzo contra un campo de las narcoterroristas FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) en territorio ecuatoriano —ataque en el que resultó muerto el cabecilla Raúl Reyes, junto con otros 16— le hace el caldo gordo a los británicos, dijo LaRouche. “Los británicos aprovechan las declaraciones estúpidas de cierta gente para causar problemas. Así manipulas la historia, usando la estupidez de la gente en su propia contra”.

“El presidente venezolano Hugo Chávez es un agente británico, y él mismo ha declarado serlo”, continuó LaRouche, tanto al pedir la destrucción del dólar y de EU, como al apoyar al narcocartel de las FARC como un grupo dizque legítimo al que debe reconocérsele como “fuerza beligerante” de conformidad con el tratado de Ginebra, lo cual representa una clara violación a la soberanía de Colombia.

Varias voces de toda Sudamérica han protestado contra la incursión con la que Colombia violó el territorio ecuatoriano el 1 de marzo, a lo que LaRouche comentó:

“El asunto de la soberanía nacional es que, por un lado, no puede alegarse que ésta ampare una operación narcoterrorista. Si los gobiernos permiten que una organización terrorista internacional como las FARC use su territorio, entonces no pueden quejarse cuando el gobierno agraviado toma medidas en la frontera. La pregunta es: ¿estarían dispuestos los gobiernos involucrados a apoyar a Colombia y cooperar con ella para que los terroristas no encuentren refugio en sus propias fronteras?”

“Ésta es una organización narcotraficante fascista, de la misma ralea que la que tanto aflige al Sudoeste de Asia. Y está íntimamente ligada a Wall Street y a otros intereses financieros internacionales que dirigen el narcotráfico desde arriba. Por tanto, no puedes quejarte cuando un gobierno descubre que una amenaza terrorista importante usa a un país cercano como plataforma para emprender ataques. De uno u otro modo tienes que cooperar con ese país o hacerte de la vista gorda si cruzó tu frontera”.

En cuanto a Colombia, “tienes que asegurarte de que todos entiendan que vas a hacer algo, pero que lo harás sin ninguna mala intención contra el país cuyas fronteras quizás traspases porque los terroristas ocupan parte de su territorio”.

Por eso, LaRouche manifestó su desacuerdo con las declaraciones de ciertos sectores de Colombia, tales como el periódico *El Tiempo* de la familia Santos, para justificar el ataque fundados en la doctrina británica de la “soberanía limitada”: “No estamos para nada de acuerdo con eso. Pero, el hecho es que es una operación terrorista internacional financiada por las drogas que ha matado a víctimas inocentes en todas partes, y no hay excusa para negar que los gobiernos a los que esta gente amenaza deben lograr que otros Estados cooperen contra estas operaciones transfronterizas. Cuando un gobierno, por su incapacidad o por otras razones, permite que se use su territorio para emprender operaciones terroristas contra el pueblo de otro país, no es inmune”.

LaRouche señaló que, si el Gobierno colombiano de verdad quiere mojarle la pólvora a la ofensiva británica para inci-

tar a una guerra regional, ¿por qué no da a conocer la documentación de las computadoras que le encontraron a Raúl Reyes sobre la famosa reunión que tuvo en la selva colombiana en 1999 con Richard Grasso, el entonces presidente de la Bolsa de Valores de Nueva York? Ahí, Wall Street consolidó su alianza con las FARC para hacer “inversiones mutuas”, con el encuentro selvático de Reyes y Grasso que vino a conocerse como el “abrazo de Grasso”.

LaRouche retomó el tema del objetivo estratégico de Gran Bretaña en Sudamérica: “El asunto aquí es el Banco del Sur, que es una institución a defender. El problema es que el petróleo de Venezuela ha sido un factor significativo en la construc-

ción de la unidad de Sudamérica”, incluso países amigos como Ecuador y Argentina sobrevivieron al combatir el sistema financiero que los estaba matando. “Y ahora Chávez se ha vuelto loco, cosa que no nos sorprende, conociendo sus antecedentes. Los británicos lo están usando. Él está protegiendo, defendiendo a terroristas, como si tuvieran alguna soberanía, al llamarlos revolucionarios y pedir que se les reconozca como fuerza beligerante. Ésa es una estupidez absoluta; es la mejor manera de desbaratar el Banco del Sur, que es la razón por la que esto sucede. Estas fuerzas que tiran de las cuerdas de Chávez están ahora empeñadas en deshacer precisamente lo que ayudó a crear”, concluyó LaRouche.

¿Quién instiga una guerra colombo-venezolana?

por Maximiliano Londoño Penilla

El presidente de la Asociación Lyndon LaRouche de Colombia, Maximiliano Londoño, el 7 de febrero emitió la declaración que reproducimos a continuación.

En tiempos de crisis, la marea de la historia cambia con rapidez. Hace poco, el 9 de diciembre, siete presidentes sudamericanos firmaron el documento trascendental de fundación del Banco del Sur, al servicio de los intereses comunes de la región.

Los dirigentes sudamericanos han impulsado la causa de la integración en los últimos cinco años, a pesar de las gestiones de los socios del agente británico y vicepresidente estadounidense Dick Cheney, en particular, para enfrentar a los países unos contra otros.

Sin embargo, la cuenta regresiva hacia la guerra no empezó sino hasta que se indujo al presidente Hugo Chávez a darle todo el respaldo del Estado venezolano a los narcoterroristas colombianos. En un discurso que dio el 11 de enero ante la Asamblea Nacional, Chávez instó a los gobiernos a reconocer como “fuerza beligerante” al cartel de la cocaína más grande del mundo, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), y al Ejército de Liberación Nacional, a los que llamó “ejércitos verdaderos” que ocupan regiones de Colombia, así como fuerzas insurgentes bolivarianas a las que se “respetan” en Venezuela. El 17 de enero la Asamblea Nacional de Venezuela aprobó una resolución concediendo dicho reconocimiento, y el 20 del mismo mes,



¿Se usará a Hugo Chávez y su relación con las FARC para detonar una guerra regional? Richard Grasso, el entonces presidente de la Bolsa de Valores de Nueva York, se reúne en junio de 1999 con el también entonces jefe de finanzas de las FARC, Raúl Reyes, en lo que se conoce como el infame “abrazo de Grasso”.

Chávez anunció la militarización de la frontera con Colombia, dizque para frenar el contrabando.

Nicaragua también cayó en el garlito, cuando el presidente Daniel Ortega, en la reunión que la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA)—integrada por Venezuela, Cuba, Nicaragua, Bolivia y Dominica— organizó en Caracas el 26 y 27 de enero, hizo la declaración sorpren-

dente de que el pacto de defensa del ALBA propuesto por Chávez serviría para que países como Nicaragua se defendan de Colombia, en sus disputas fronterizas.

Entre tanto, altos funcionarios del Gobierno de Cheney y Bush viajaron en tropel a la capital colombiana, donde hicieron declaraciones de amenaza contra Chávez: el 18 de enero fue el almirante Michael Mullen, presidente del Estado Mayor Conjunto; el 20, el zar antidrogas John Walters; e inmediatamente después, la secretaria de Estado Condoleezza Rice fue a reafirmar el apoyo estadounidense a los colombianos.

La tensión va en aumento. Tal vez fueron hasta 15 millones de colombianos los que inundaron las calles el 4 de febrero, como parte de la marcha mundial “¡No más FARC!”

Fuentes militares colombianas le dijeron a este servicio noticioso que, aunque el Ejército de Colombia es diez veces más grande que el de Venezuela, creen que Chávez piensa desplegar su “ejército del pueblo”, con apoyo de la Fuerza Aérea, para atacar a Colombia dejando fuera de combate sus puertos y su comercio internacional, en coordinación con ataques de las FARC. También esperan que Nicaragua apoye a Venezuela. EIR no ha confirmado esto, pero el hecho de que algunos en el Ejército colombiano lo consideren una posibilidad, indica que algo de esto están en marcha.

Y para agitar la explosiva mezcla, el ministro de Defensa colombiano Juan Manuel Santos anunció el 7 de febrero, desde Tel-Aviv, que Israel renovará y ampliará la flota aérea de combate de Colombia.

Aunque hubo una reunión posterior de mandatarios sudamericanos para enfriar las cosas, esta bomba definitivamente no ha sido desactivada del todo.

—Gretchen Small.

El actual conflicto colombo-venezolano, que pudiera terminar en un absurdo enfrentamiento militar entre dos naciones hermanas, es parte del juego británico de guerra con el que el cartel financiero angloholandés que controla a la City de Londres y a Wall Street pretende desviar la discusión sobre la urgente necesidad de establecer un nuevo sistema financiero y monetario internacional, para remplazar al nefasto y moribundo Fondo Monetario Internacional (FMI). La idea de los británicos es utilizar al presidente Hugo Chávez y su relación con las FARC como instrumento para detonar en Sudamérica una guerra “sustituta” contra Estados Unidos, guerra que arrastraría a toda la región. La propia Venezuela y Cuba serían las primeras afectadas, además de Colombia. Como es típico de las operaciones británicas, el propio Chávez sería desechado después de haber sido utilizado y, más grave aun, pudiera ser asesinado para perpetuar el caos y la guerra en la región.

El presidente Uribe y el resto de los jefes de Estado de la región, en particular, deben procurar que Chávez regrese a la orientación que tenía hace unos meses, cuando, en asociación con otros presidentes de la región, promovía un plan de integración económica que incluía la creación del Banco del Sur como parte de una nueva arquitectura financiera mundial.

Precisamente, como lo ha advertido el estadista estadounidense Lyndon H. LaRouche, es la turbulencia creciente de la actual crisis de desintegración económica y financiera, que afecta a EU y al mundo entero, lo que impulsa al cartel angloholandés a buscar la guerra perpetua a nivel planetario, en la pretensión de que así preservará su poder político imponiendo una dictadura mundial fascista en un mundo arrasado por la guerra y la destrucción de los Estados nacionales soberanos. Desafortunadamente, el presidente Chávez, debido a la ideología romántica y jacobina que lo domina, es presa fácil de las manipulaciones británicas.

Chávez debe aprender la lección de Bolívar

El estadista estadounidense Lyndon H. LaRouche dijo el 5 de febrero sobre el Presidente de Venezuela: “Chávez ha sido mal orientado por su ignorancia de la realidad, de lo que Bolívar llegó a comprender sobre la orquestación británica de conflictos regionales. Por su ignorancia de la historia, Chávez, al igual que Castro, comete el error de alinearse con los intereses imperialistas británicos en contra de los legítimos intereses de las naciones americanas. Puede decirse que ésta es una ignorancia inocente de Chávez”. Y agregó: “Chávez tiene que admitir que Bolívar reconoció, al final de su vida, cuando proscribió a Bentham, la catástrofe que significaba para el Hemisferio la política imperial británica”.

Sobre la “relación especial” de Chávez y las FARC, LaRouche observó: “Un hombre con la experiencia militar que tiene Chávez debe comprender que es un error desarrollar una relación demasiado estrecha con una prostituta enferma”. LaRouche insistió que, “Chávez debe entender que el narcotráfico está destruyendo a las Américas y es la forma moderna de la esclavitud”. Como subrayó LaRouche el 4 de febrero, el asunto es que éste es un guión y una estrategia británica, y tiene que identificársele como tal. Es una locura de Chávez, dijo, a la que lo induce tanto su deseo de ser presidente de por vida, como su fracaso en lograrlo en el referendo reciente... por no mencionar las hojas de coca que suele mascar. “Cuando alguien aborda la historia de las Américas y dice que apoya la operación británica contra EU en ese período, cuando Bolívar había dicho, en ese mismo período en general, desde Colombia, que ésta era una operación británica a cargo de Jeremías Bentham, la cual llevó a un montón de tontos en Sudamérica a convertirse en víctimas del Imperio Británico, ¿es [Chávez] un pelele del Imperio Británico?”, preguntó LaRouche.

La ideología jacobina que rige a Chávez fue confeccionada y desplegada originalmente por Jeremías Bentham, a la sazón jefe de inteligencia exterior de Inglaterra durante la época de la Independencia, como instrumento de guerra, para garantizar tanto la fragmentación de las ex colonias españolas como su inviabilidad económica a través de la imposición del libre comercio o libre cambio (actualmente denominado globalismo), con lo cual se hundió cualquier proyecto de industrialización, de mecanización de la agricultura y de grandes obras de infraestructura, que hubiera convertido en verdaderas poten-

cias económicas a las provincias recién liberadas de España.

Bentham se carteaba y daba instrucciones directas a muchos de los precursores y líderes de la Independencia, como Miranda, Zea y Santander, entre otros; incluso manipuló al propio Bolívar, antes de que éste se diera cuenta, casi al final de su vida, de que el proyecto británico era balcanizar en pequeñas republiquetas dedicadas a la producción de materias primas y bienes agrícolas primarios lo que antes había sido, desde México hasta Argentina, una sola entidad geográfica y política. Es decir, el temor de que México y América Central y del Sur siguieran los exitosos pasos de EU —que, con el liderato de Benjamín Franklin, George Washington y Alexander Hamilton, se había convertido en una nación independiente comprometida con el desarrollo industrial y científico— llevó a Inglaterra, que aplicó su “equilibrio del poder”, a buscar la independencia de las antiguas colonias españolas, pero a condición de que se convirtieran en pequeños entes fragmentados y subordinados a la política librecambista y colonial británica. En lugar de un país de industriales, granjeros y trabajadores, Colombia sigue siendo, en lo fundamental, una cueva de contrabandistas, narcotraficantes, latifundistas y banqueros usureros, gracias al libre cambio británico.

Hay que adoptar la política de LaRouche

Ahora, cuando se desmorona el actual orden económico mundial, tal y como lo había pronosticado certeramente el estadista Lyndon LaRouche, es el momento, como lo ha elaborado el mismo LaRouche, de crear un nuevo sistema monetario y financiero internacional justo que provea crédito abundante y barato para financiar los grandes proyectos industriales, agrícolas, científicos y de infraestructura que requieren todas las naciones del planeta, empezando por el propio EU, que afronta la peor crisis de quebrantamiento económico que hayan experimentado en su historia, gracias a la aplicación del mismo y nefasto neoliberalismo que ha destruido el potencial productivo del mundo en su conjunto.

Precisamente cuando la discusión sobre la nueva arquitectura financiera mundial está a la orden del día, y cuando varias naciones de Sudamérica, encabezadas por Argentina y la propia Venezuela, impulsaban la creación del Banco del Sur dentro de esa perspectiva, Chávez, llevado por su romanticismo jacobino, actúa tal y como los británicos lo tienen orquestado, para sabotear ese sano proceso de integración regional del que él mismo había sido gestor. En lugar de ayudar a unificar físicamente a nuestros países con extensos y modernos corredores ferroviarios, Chávez, en su relación con las FARC, está reviviendo la vieja alianza de éstas con Wall Street, que cobró expresión en el famoso abrazo entre Richard Grasso, entonces presidente de la Bolsa de Valores de Nueva York, y alias “Raúl Reyes” de las FARC, cuando la entrega de territorio a éstas que fomentó el despistado presidente Andrés Pastrana.

El Gobierno del presidente Uribe, si es sensato, no caerá en los juegos británicos tendientes a crear una guerra entre Colombia y Venezuela, que pudiera activarse con cualquier inci-

dente fronterizo, de los tantos ocurren y han venido ocurriendo por años. Tampoco debe caer el presidente Uribe en el juego de pedirle a nuestro “aliado” estadounidense que nos venga a proteger de nuestro vecino. El vicepresidente Dick Cheney, quien todavía sigue tratando de invadir a Irán y a Siria, después de las innecesarias y criminales guerras contra Iraq y Afganistán, no tendría mucha dificultad en convencer al mediocre y manipulable George Bush de que, siguiendo la tradición de Teddy Roosevelt, envíe a los soldados estadounidenses a buscar a Chávez, como todavía siguen buscando a Osama Bin Laden. No; no podemos aceptar una guerra entre Colombia y Venezuela, guerra que se extendería al subcontinente. Hay que impedir que la guerra ocurra y, para lograrlo, hay que realizar una maniobra de flanco contra el único que pretende salir beneficiado con esto, la oligarquía financiera angloholandesa. Colombia, junto con el resto de Iberoamérica, debería adoptar la perspectiva de LaRouche, de ser parte activa del proceso de cambio hacia un nuevo sistema monetario y financiero mundial que remplace al decadente y usurero FMI.

En otras palabras, en lugar de caer en la treta del imperio angloholandés, de crearle una nueva guerra sustituta a EU (como ocurrió con la estúpida y criminal guerra de Vietnam, esta vez entre Colombia y Venezuela, lo que debe hacer el Gobierno del presidente Uribe es poner en marcha un programa de grandes obras de infraestructura, cuyo eje sería la construcción de corredores ferroviarios de alta velocidad (350 km/hora), trocha ancha y tracción eléctrica o levitación magnética. Al menos 8.000 km de vías ferroviarias deberán atravesar Colombia de norte a sur y de oriente a occidente. Estos corredores se articularían con los corredores de desarrollo e infraestructura que, vía el túnel por el estrecho de Bering que pretende construir el Gobierno ruso, pondrán en comunicación al continente eurasiático con las Américas. Entre otras obras, Colombia tendría que construir el Tren del Darién, para que sea la puerta de entrada del corredor ferroviario que vendrá desde Alaska hasta la Patagonia argentina. La política de “seguridad democrática”, per se, no perdurará si no hay seguridad económica. La manera más eficaz de consolidar la paz en nuestro país es que haya empleos productivos, estables y bien remunerados para todos los colombianos en edad de trabajar.

En síntesis, si se adopta la política de LaRouche, se pueden derrotar los juegos británicos bélicos para crear una nueva Guerra del Opio en la región. En la página www.larouchepac.com se puede obtener amplia documentación sobre la perspectiva y las propuestas de LaRouche. Una síntesis de la perspectiva de LaRouche se puede apreciar en el reciente diálogo franco y fraternal que sostuvo con el ministro coordinador de Política Económica del Ecuador, Pedro Páez, sobre el tema de la crisis de quebrantamiento económico que afecta a la humanidad en este momento. El texto escrito y el audio de esta histórica entrevista, transmitida por la radioemisora ecuatoriana 530 AM de Quito, se puede encontrar en la ya referida página electrónica.

Calderón suelta la sopa sobre el plan fascista de Bloomberg

por Gretchen Small

El alcalde de Nueva York y aspirante presidencial estadounidense Michael Bloomberg promete puntualidad ferroviaria, no sólo en EU, sino hasta en México, desde y hacia los campos mano de obra esclava que Bloomberg y sus compinches financieros pretenden establecer como parte de su reorganización mundial fascista.

En boca de Bloomberg y de otros, todo es infraestructura. Sin embargo, el presidente mexicano Felipe Calderón acaba de aguarles la sorpresa. En una gira que realizó por cinco ciudades de Estados Unidos del 10 al 14 de febrero, Calderón planteó la idea de un bloque económico norteamericano unido capaz de competir con el resto del mundo, porque México ofrece su famélica fuerza laboral, y los financieros internacionales algo de capital y la administración de las carreteras, los puertos y... el petróleo de México.

“Mientras su economía es intensiva en capital, México es intensivo en mano de obra... Trabajemos juntos para tomar ventaja de las economías complementarias que tenemos para pavimentar el camino hacia la prosperidad”, dijo Calderón en la Asamblea de California el 13 de febrero.

El futuro económico de México está en el uso intensivo de mano de obra, afirmó, en un discurso que dio dos días antes en la Escuela de Gobierno Kennedy de la Universidad de Harvard. Pero hay que construir carreteras, puertos y aeropuertos, y una ferrocarril o dos, para abaratar aun más el transporte de los bienes que su mano de obra barata produce. A su regreso a México resumió el mensaje: “No tenemos tiempo que perder, o fortalecemos nuestros procesos de integración de libre mercado y de fuerza laboral y de inversión en toda la parte de Norteamérica, o vamos a perder la carrera de la competitividad y la productividad”.

Lyndon LaRouche advirtió en 1991 que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), entonces en su etapa embrionaria, terminaría por crear un “Auschwitz al sur de la frontera”, que destruiría a las tres economías norteamericanas en el proceso. Eso ya es prácticamente un hecho.

Incapaces de sobrevivir en su propio país, los mexicanos han cruzado a puños la frontera hacia EU en busca de trabajo. En algunos estados, 10% de la población masculina se ha ido para el norte; ¡la mitad de los zacatecanos están en EU!

Ahora que la economía estadounidense se desintegra junto con el sistema financiero mundial, a esos trabajadores los están mandando de regreso a casa. Calderón y sus amos dicen:

ha llegado la hora de construir campos de concentración para la industria privada, nuevos Auschwitz.

Corporativistas del mundo, uníos

La consigna de este programa es “infraestructura”. Ve la conferencia de prensa en la que el gobernador Arnold Schwarzenegger de California; su “alma gemela” —como él lo llama— Bloomberg; la presidenta de la Fundación Rockefeller, Judith Rodin; y su pelele, el gobernador Ed Rendell de Pensilvania, instaron el 19 de enero a la formación de una coalición apartidista a favor de la infraestructura privada (www.rockfound.org). Ahí es donde Schwarzenegger le dijo a un representante del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) que si quería podía llamar a su programa “corporativismo estilo Mussolini”, pero que seguiría adelante.

Aunque Calderón no se reunió con Bloomberg durante su gira por EU, ya lo había hecho en abril pasado para echar a andar una operación a cargo de la eminencia gris de Bloomberg, Judith Rodin.

Pero Schwarzenegger sí lo recibió en la Legislatura de California. Luego del discurso que el Presidente mexicano dirigió a este organismo, los dos lacayos de Félix Rohatyn y George Shultz se dieron una escapada para tener un almuerzo privado, después del cual, Schwarzenegger se deshizo en elogios a “nuestra magnífica relación”. Calderón “está en la misma onda que California” en cuanto a “mejorar nuestra añosa infraestructura”, declaró.

Calderón empezó su gira, que se anunció como un diálogo con “la comunidad mexicana” en EUA, en Wall Street, con una cena privada que presidió David Rockefeller el 10 de febrero en el Consejo de las Américas. Le siguieron reuniones, también privadas, con la junta editorial del *Wall Street Journal*; con el presidente de la Reserva Federal de Nueva York, Timothy Geitner; con banqueros importantes y gente como Henry Kissinger; y, en Chicago, con ejecutivos de Cargill, Kraft Foods y otras multinacionales. Hasta el rohatyano revelando Jesse Jackson entró en [la polla.

En la Escuela Kennedy, declaró que la parte del financiamiento de este programa de infraestructura que le toca al Gobierno mexicano vendrá, primero, del dinero que se “ahorró” al privatizar el Seguro Social en 2007, y, segundo, de la privatización de la infraestructura pública restante.



Aunque Calderón no se reunió con Michael Bloomberg durante su gira por EU, Arnold "Governator" Schwarzenegger sí lo recibió en la Legislatura de California y se deshizo en elogios a "nuestra magnífica relación", pues Calderón "está en la misma onda" que nosotros. Schwarzenegger (centro) y Bloomberg (der.) ofrecen una conferencia de prensa.

Reciclaje carretero, y de gente

Cuatro días antes de salir hacia EU, Calderón anunció a un público en el que se encontraba el multimillonario mexicano ligado a Lazard, Carlos Slim, el establecimiento de un Fondo Nacional de Infraestructura (FONADIN) para canalizar el dinero del gobierno a programas de colaboración público-privada. La principal fuente de financiamiento del FONADIN vendrá de la venta de muchas carreteras más.

La estafa carretera de Calderón tiene su historia. ¡Es la segunda vez que la mayoría de estas autopistas se privatizará! Cuando el estallido de la deuda mexicana llevó a la quiebra a las empresas carreteras en 1995, el gobierno las intervino para rescatar a las constructoras y administradoras privadas, y a los tenedores de bonos nacionales e internacionales por igual. Una vez que el gobierno asume la deuda incobrable, las carreteras se venden de nuevo a intereses privados, los cuales volverán a exprimir el peaje.

Una semana antes, Slim, quien hizo la mayor parte de su fortuna de 60 mil millones de dólares con el TLCAN (ahora es el hombre más rico del mundo ciertos días, dependiendo de cómo ande su cartera de valores), propuso en el Congreso Nacional de Ingenieros Civiles que tuvo lugar del 27 al 30 de enero en la Ciudad de México, que debería establecerse una "asociación público-privada" que dirija la economía mexicana. Debe instituirse una "comisión nacional de infraestructura" autónoma. Con "autónomo" quiere decir que aquí sólo los chicharrones de los financieros truenan, no los del gobierno.

Oportunidades para los compinches de Bloomberg

Ahora veamos el proyecto conjunto de Calderón y Bloomberg, un plan de corte nazi de "combate a la pobreza", que

Rodin se adelantó a diseñar para la Ciudad de Nueva York como una variante del programa mexicano *Oportunidades*. Rodin y Bloomberg viajaron a México en abril de 2007 para reunirse con Calderón y estudiar su programa, y en septiembre inauguraron "Opportunity NYC" (Oportunidad, Ciudad de Nueva York).

El programa contra la pobreza *Oportunidades* (originalmente llamado *Progresá*), que ahora imitan docenas de países, se estableció con la idea librecambista radical de que la ayuda social en una economía regulada debe remplazarse por la entrega de pequeñas cantidades de dinero a las familias que cumplan ciertas condiciones. En el caso de México, se eliminaron los subsidios (es decir, la regulación) al precio de la tortilla, la leche, el transporte y la electricidad, que beneficiaban a toda la población y la economía. En cambio, las familias que calificaban recibían dádivas minúsculas, en tanto que la economía de la cual depende su existencia se desmantelaba.

Pero, con todo lo malo que es el programa mexicano, el de Bloomberg en la Ciudad de Nueva York es peor en dos sentidos bastante escalofriantes.

Los "beneficiados" también tienen que tener algún trabajo. Y el programa recibe, al menos en su etapa piloto, financiamiento *totalmente* privado (de la Fundación Rockefeller, el Instituto de la Sociedad Abierta de George Soros, los ladrones de la aseguradora American International Group o AIG, el propio Obras de Filantropía Bloomberg del generoso Alcalde, etc.).

Como ves, los nuevos Auschwitz —campos de trabajo esclavo del Gobierno nazi— no sólo son para México.

El LYM pide petróleo por tecnología nuclear para México

Tal vez ya te diste cuenta de que se manejan mil y una versiones en la televisión, la radio, los partidos, con la comadre, la tía o la vecina, sobre quién o quiénes se quieren apoderar del petróleo mexicano; y no sólo eso, sino de las principales materias primas y recursos naturales del subsuelo mexicano. Pero, por encima de estas versiones, hay una causa fundamental que determina todo el problema, y esa causa es que el actual sistema financiero mundial se desintegra a pasos acelerados, como lo ha advertido el economista estadounidense Lyndon LaRouche.

Ya tuvimos una probadita de esto en los meses pasados, durante los cuales las principales bolsas de valores del mundo se vinieron abajo, no una vez, sino varias. Los bancos centrales más importantes, incluyendo el Banco Central Europeo y la Reserva Federal norteamericana, han optado por meterle cada vez más dinero al sistema, de una manera descomunal. Presos de la locura, niegan más y más la realidad que pronto nos alcanzará. De ahí la gran desesperación de los principales grupos financieros por mantener con vida artificial al sistema.

¿Qué pasa cuando ocurre una crisis financiera como la que tenemos a nivel mundial? Tenemos un ritmo de crecimiento financiero exponencial, a la par que se emite más y más dinero para solventarlo, pero la infraestructura física de las naciones se desploma de manera acelerada. Estos tres fenómenos son efecto de una sola causa: un desplome físico-económico (ver **gráfica 1**). En tal situación, el dinero pierde tanto valor, que podrías ser multimillonario y no poder comprar nada. En ese caso, sólo los bienes físicos valen, como la industria, las materias primas como el petróleo y, sobre todo, los alimentos. ¿Ahora entiendes por qué están tan “preocupados” los grupos financieros por apoderarse de nuestro petróleo y demás recursos?

¿Quién le jala la correa al perro?

¿Recuerdas aquella tarde cuando se declaró presidente a Felipe Calderón? Ese mismo día se celebraba una reunión en la provincia de Alberta, Canadá, donde el equipo económico y de transición de Calderón se reunió nada más y nada menos que con el padrino político de Bush, el magnate George Shultz. Y, para reafirmar su pedigrí, su última visita a la “comuni-

dad mexicana” en Estados Unidos comenzó en el Consejo de las Américas, presidido por David Rockefeller; después tuvo una reunión privada con la junta editorial del *Wall Street Journal*, con el vicepresidente de la Reserva Federal de Nueva York, Timothy Geithner, y no podía faltar el “Gobernador” nazi de California, Arnold Schwarzenegger; ¡qué extraña comunidad mexicana!

¿Qué hay detrás del Plan Nacional de Infraestructura?

El plan de Calderón, en sus propias palabras, es “que México sea la plataforma logística” del llamado “bloque económico norteamericano”, un plan diseñado por la firma financiera Goldman Sachs. El plan se reduce a oficializar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte o TLCAN como el “Tratado de Trabajo Esclavo de América del Norte”, porque las economías de México y EU son “complementarias” (ver pág. *).

Goldman Sachs usa a la empresa ICA (Ingenieros Civiles Asociados) como vehículo para hacerse de un paquete carretero y cobrar peaje al transporte de mercancías y personas dentro de la “plataforma logística” calderonista. Y esto no apstaría lo suficiente sin que Carlos Slim metiera su trasero con su empresa Ideal para el saqueo de Iberoamérica.

Y eso no es todo, en la actual crisis económica con centro en EU, los grupos financieros buscan la forma de imponer en ese país a un candidato de mano dura que pueda manejar la crisis económica, la misma mano dura que “necesitó” Alemania en tiempos de crisis, la de Adolfo Hitler. El candidato de los financieros hoy es Michael Bloomberg, el actual alcalde de la Ciudad de Nueva York, a quien se promueve para instaurar un régimen fascista mundial.

Calderón y Bloomberg han venido trabajando juntos durante el último año, para poner en marcha el programa de corte nazi “contra la pobreza”.

Llámalo como quieras: privatización, corporativismo o, de plano, robo

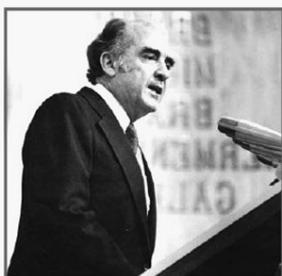
Las propuestas actuales de los carteles internacionales, que quieren quedarse con los recursos de las naciones, son como las de la mafia, que te ofrece protección después de ro-

PETRÓLEO POR TECNOLOGÍA

NUCLEAR



www.wlym.com/espanol



Aprendamos de:

José López Portillo

**¡El petróleo es nuestra puerta
para convertirnos en una
economía nuclear!**

El Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) está difundiendo el contenido del presente artículo en la forma de un volante nacional en México.

barte y amenazarte, pues ellos mismos, a través de la globalización y engendros como el TLC, han impedido el desarrollo de tecnología e infraestructura.

Hoy estos intereses financieros representados por el banquero neoyorkino Félix Rohatyn y George Schultz usan a achichincles como Bloomberg y Schwarzenegger en EU, y a individuos como Carlos Slim y Calderón en México.

Éste no es un fenómeno local o nacional, sino internacional. Como dijera Peter Feaver, uno de los voceros de Rohatyn de la Universidad de Middlebury en una conferencia de la misma: “De hecho, lo que estamos viendo es un regreso al neofeudalismo. Si piensas en cómo la Compañía de las Indias Orientales intervino en el surgimiento del Imperio Británico, hay paralelos similares con el surgimiento del cuasiimperio estadounidense”. Lo que Feaver no dice, *es que no es un imperio estadounidense*, sino una extensión del mismo Imperio Británico para el que trabaja Rohatyn, a través de los nazis Bloomberg y Schwarzenegger, con la llamada iniciativa de las asociaciones público-privadas.

Pero estas políticas no son nuevas, sólo les han cambiado el nombre. En los 1920 y 1930 inició este proceso con el nombre de corporativismo, impulsado por intereses financieros y llevado a cabo, en Italia, bajo la dictadura fascista de Benito Mussolini, y en Alemania, con Adolfo Hitler. La premisa del fascismo, como la del nazismo, siempre fue ver y tratar a la gente como ganado humano. La idea del bienestar no era más que un gasto innecesario, y la población, un recurso desechable.

En 1932 Mussolini escribió en el libro *La doctrina del fascismo*: “El fascismo... no cree en la felicidad como posibilidad en la tierra, como fue concebido por los economistas del siglo 18...”

“El fascismo niega la concepción materialista de la felicidad como una posibilidad, abandonando esta idea a los economistas del siglo 18. Esto significa que el fascismo niega la ecuación: bienestar = felicidad, la cual ve a los hombres como meros animales, felices de ser alimentados y engordados, reduciéndolos a un estado de existencia vegetativa, simple y pura”.

Lo más importante entonces era equilibrar el presupuesto, tener una disciplina fiscal rígida, sin importar las consecuencias. ¿Te suena familiar? Qué tal esta frase: “No hay crisis que aguante 16 horas de trabajo”. De ese pensamiento a la creación de campos de concentración sólo hay un paso. Aquel que no logre visualizarlo deberá recapacitar cuántas horas al día pasa en MySpace, Facebook o cualquier otro entretenimiento de lavado cerebral.

La pelea histórica por nuestra soberanía

La mayoría de nosotros sabemos de esas grandes batallas por nuestra soberanía. Cómo olvidar a Benito Juárez movilizándose contra Maximiliano, restableciendo nuestra república. Benito Juárez y Abraham Lincoln, además de ser dos personajes que se respaldaron mutuamente en tiempos de crisis, guerra e intervención, fueron el dolor cabeza de los grupos financieros británicos de la época. Tampoco podemos olvidar al general Lázaro Cárdenas, quien estuvo a la altura del momento político e histórico que lo llevó a nacionalizar el petróleo y, desde luego, a tener una alianza con el presidente norteamericano Franklin Delano Roosevelt, una alianza de cooperación y desarrollo mutuo que los financieros de Wall Street odiaban. Sin olvidar lo que muchos mexicanos desconocen, la pelea que dio José López Portillo en defensa del petróleo, peleando a la vez en el ámbito internacional por un nuevo orden económico mundial más justo. López Portillo movilizó y desplegó a todo su equipo para que defendiera a capa y espada el petróleo mexicano, a fin de usarlo como la palanca del desarrollo nacional.

Petróleo por tecnología

¿Qué gobierno exclamaría hoy, “¡Maravilloso! ¡Ésta es nuestra puerta para convertirnos en una economía nuclear!” al descubrir reservas de petróleo gigantescas? Pues ésa fue la respuesta del presidente José López Portillo y sus colaboradores. No se veía al petróleo como “dinero”; era el recurso que podía darle a México los medios para, por fin, poder industrializarse y lograr la verdadera independencia. Un estudio del gobierno había llegado a la conclusión de que la energía nuclear debía ser la fuente energética primordial de la siguiente generación en el país. En noviembre de 1977 el presidente del Instituto Nacional de Energía Nuclear, Francisco Vizcaíno Murray, dijo lo siguiente en una conferencia con las juventudes priistas: “El uranio es el recurso más abundante en el país, y no el petróleo, y para el año 2000, 70% de la electricidad en México la generarán al menos 20 reactores. México necesita formar a los técnicos e investigadores del futuro que manejarán esta nueva industria. Y para acelerar su programa de capacitación y experimentación, el gobierno pretende construir un reactor de fusión Tokamak”.

Sólo imaginemos qué México tendríamos hoy de haber continuado el programa de intercambio de petróleo por tecnología que con tanto afán procuró López Portillo con Francia, la entonces Unión Soviética, Japón y EU, propuesta que defendieron en conjunto López Portillo y Lyndon LaRouche. A 26 años de distancia, López Portillo sigue teniendo razón, y es hora de retomar ese programa ambicioso para industrializar a México.

Soluciones globales a problemas locales

Como lo ha propuesto LaRouche, sin una reorganización del sistema económico mundial, no hay salida. El sistema entero está en quiebra, y no hay forma de pagar las deudas especulativas creadas en él con la globalización. No hay una solución financiera, sino sólo política, y por eso el Estado debe intervenir para proteger a la población y a la economía productiva.

El Estado debe dirigir y proteger la economía; su función es crear las condiciones necesarias para que cada ciudadano de la nación pueda desarrollarse, al brindarle educación, una pensión, seguro médico, empleo productivo, energía, transporte, etc.; en pocas palabras, bienestar. Quizás estés pensando: “Sí, pero, ¿de dónde vamos a obtener todo ese dinero? ¿Quién nos lo va a prestar?” Es muy importante entender que el Estado tiene la facultad de generar *crédito dirigido* a través de su banca nacional y, con esto, de comenzar la construcción de estos proyectos de infraestructura.

Como planteó LaRouche en una conferencia reciente en Múnich, Alemania: “La infraestructura a gran escala es la medida del crecimiento económico esencial. Ahora bien, esto no puede ser inversión privada. Puede haber inversión privada, pero no es una parte importante del programa, porque debe ser principalmente crédito público. Y sólo puede ser crédito crea-

do bajo la promesa de pago del Estado mismo, lo que significa crédito estatal, proveído directamente por el Estado o en algunos casos por bancos convencionales, es decir, los bancos comerciales; a pesar de que ahora, en EU, *¡todo banco importante está en quiebra!* ¡No hay ningún banco importante en EU que no esté ya en bancarrota! Y es una situación similar en Europa. Cuando la bancarrota sea totalmente abierta, verás esto; cuando los libros se abran, descubrirás que todos los bancos *ya están en quiebra*”.

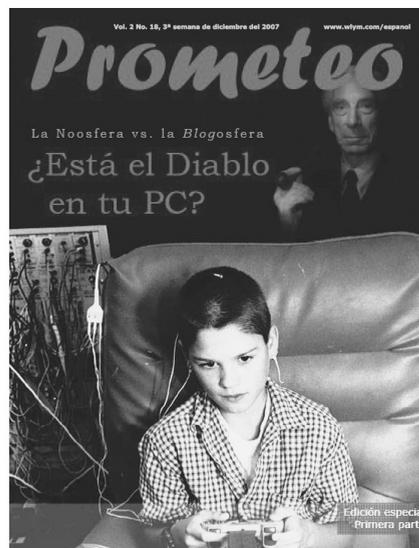
Así que el Estado tiene que intervenir y, para eso, tú tienes que exigirlo.

Tenemos que construir obras de infraestructura que no sólo resuelvan los problemas del país, sino que también le ofrezcan una salida a los millones de mexicanos que están siendo expulsados de EU (ver **mapa 1**).

Para ayudar a la humanidad, México necesita consolidarse como un verdadero Estado nacional, y no como una colonia de algunos intereses privados. Tenemos que evitar que aberraciones como la “globalización” vuelvan a ocurrir, peleando por un nuevo sistema financiero internacional justo y por desarrollar las capacidades creativas del ser humano.

Ésta es la pelea que libra LaRouche y su movimiento internacional, pelea que debe encabezar nuestra generación, si en verdad queremos que nuestras vidas signifiquen algo para las siguientes generaciones.

Conoce el semanario digital
del Movimiento de Juventudes
Larouchistas, *Prometeo*



Ya está disponible en
www.wlym.com/~spanish

El terrorismo llega a Occidente

La nueva secta de los terroristas suicidas adolescentes

por Nick Walsh

“Esos videojuegos violentos son simuladores de homicidio. No sólo son simuladores de homicidio, sino de homicidio *en masa*, porque el niño practica y practica y práctica para matar a cualquier ser vivo que se le ponga enfrente, hasta que se le acaben los blancos o se le acaben las balas”.

—Teniente coronel David Grossman,
discurso publicado en
Resumen ejecutivo de EIR de
la 1ª quincena de junio de 2000.¹

Como Lyndon y Helga LaRouche han señalado, la industria de los videojuegos violentos que encabezan individuos como Bill Gates, pero bajo la dirección de redes angloamericanas de más alto nivel ligadas a la revolución en los asuntos militares, viene reclutando potencialmente a millones de terroristas suicidas adolescentes en Estados Unidos y Europa Occidental. Los hechos son irrefutables. A estos terroristas suicidas adolescentes se les cultiva para que tengan la misma motivación psicológica de “luchar y morir por mi causa” que los terroristas islámicos radicales del Oriente Medio. Pero, en muchos casos, gracias a los videojuegos, su capacidad para matar es mayor que hasta la de los asesinos mejor entrenados. Por tanto, la principal amenaza a nuestra seguridad nacional hoy no es el terrorismo en Asia, sino más bien el gran movimiento de terroristas estadounidenses y europeos en edad escolar que las agencias a cargo de la industria moderna de los juegos de computadora está organizando para



En “Persona 3”, para “evocar” los poderes de tu “persona”, ¿tienes que pegarte un tiro!

que asesinen a sus compañeros de clase y se suiciden.² Quienes desde la cúpula del gobierno niegan ahora la causa obvia de esta nueva violencia o, lo que es peor, defienden los “derechos” de la industria de los videojuegos violentos en el “libre mercado”, *colaboran con los terroristas*. Quienes defienden los videojuegos violentos son el enemigo de EU. Hasta ahora, los hechos saltan a la vista en todos los casos de masacre escolar, como demuestran los siguientes:

Pekka–Eric Auvinen, de 18 años, en Tusula, Finlandia, el 7 de noviembre de 2007

“Estoy preparado para luchar y morir por mi causa”.

Pekka–Eric Auvinen entró a la Escuela Secundaria Jokela gritando, “¡Revolución! ¡Aplastémoslo todo!”, y entonces disparó



1. El coronel (r.) David Grossman es profesor de Psicología en West Point, profesor de Ciencias Militares y comando del Ejército, y ha combinado sus experiencias para convertirse en el fundador de un nuevo campo del quehacer científico al que ha denominado “asesinología”. En este nuevo campo, Grossman ha hecho contribuciones revolucionarias a nuestro entendimiento del acto de matar en batalla, el costo psicológico de la guerra, la raíz del “virus” actual de los crímenes violentos que azotan al mundo y el proceso de sanación de las víctimas de la violencia, en tiempos de guerra y de paz. (Tomado de su página electrónica, killology.com).

2. Los que no se autoinmolen en actos violentos contra la sociedad serán reclutas bien preparados para los ejércitos cada vez más privatizados de la guerra mundial perpetua del imperio angloholandés, o sea, para la nueva *Allgemeine SS*. Lea próximamente en esta serie, “Los videojuegos y las guerras del futuro”, por Oyang Teng.

y mató a siete estudiantes y a uno de los directores de la escuela, antes de suicidarse. Sólo unas horas antes de la matanza aparecieron en su cuenta de *YouTube* videos suyos en los que se le veía jugando videojuegos violentos. En uno de ellos salía como un agente de las Fuerzas Especiales del SAS (Servicio Aéreo Especial) británico en el juego “Battlefield 2: Special Forces” (Campo de batalla 2: Fuerzas Especiales) de la empresa DICE. Las estadísticas de asesinato del juego, que la empresa publicó en internet poco después de la masacre, revelaron que Auvinen, conocido como “NaturalSelector89”, “ha jugado 189 horas desde marzo, lo cual da un promedio de 50 minutos diarios. A las 10:47 a.m. de ayer [7 de noviembre], justo antes de que ocurriera la masacre, jugó su última ronda de Battlefield 2 [se añadió el énfasis]. Entre los asesinados está un miembro del clan de los videojuegos eyeGaming”.³ Auvinen, en su página de YouTube, escribió: “No culpen a las películas que veo, a la música que escucho, a los juegos que juego ni a los libros que leo”. Sobre su motivo para realizar la masacre, dijo: “La verdad es que sólo soy un animal”. Como cualquier terrorista que defiende a sus *amos*, ve lo que Auvinen defiende: ¡su *entretenimiento!*

El propio asesino lista lo siguiente en YouTube:

Pasatiempos: BDSM [sumisión y sadomasoquismo], existencialismo, disparar, armas de fuego, juegos de computadora.

Libros preferidos: *1984*, de George Orwell; *Un mundo feliz*, de Aldous Huxley; y todo lo de Nietzsche.

Música: Nine Inch Nails [uno de los grupos favoritos de otros asesinos escolares], Impaled Nazarene, Hatebreed, Godsmack, Alice Cooper.

Películas: “Asesinos por naturaleza”, “Perros de reserva”, “El cementerio de los zombis”, “Hombre peligroso”, “Juego macabro”, “Apocalipsis ahora”.

Estos juegos de video son simuladores. Hay simuladores de vuelo para aprender a volar. Hay simuladores de asesinato cuyo único valor social es que enseñan a asesinar. Si estas cosas fueran simuladores de violación, no toleraríamos que nuestros hijos jugaran con ellas. Pero nos sentamos a ver a nuestros hijos jugar horas y horas, practicando cómo volarle los sesos a otros”.

—David Grossman,

discurso publicado en Resumen ejecutivo de EIR de la 1ª quincena de junio de 2000.

3. ¡El muchacho pasó directamente del control de video al arma cargada en la secundaria! “eyeGaming” es una comunidad o clan (como ellos mismos se autodenominan) de internet que se dedica a competir en diversas competencias de videojuegos por equipos en línea.



Seung Hui Cho,⁴ de 23 años, en Blacksburg, EU, el 16 de abril de 2007

Esa mañana ocurrió el tiroteo más fatal que haya realizado un solo individuo en la historia de EU, cuando Seung Hui Cho entró a la sala Norris de la Universidad Tecnológica de Virginia, disparó y mató a 32 personas, e hirió a 17, antes de suicidarse disparándose él mismo. Casi toda la matanza ocurrió en diez minutos. Cho, quien no tenía ningún historial de adiestramiento con armas, compró las dos que usó en la masacre con dos meses de antelación, y practicó con ellas una hora en total en un campo de tiro. Al examinar el lugar de la masacre, la policía se preguntó: “¿Cómo podría una sola persona ocasionar todo este daño?”

Aunque al analizar los hechos es obvio que Cho era adicto y se dejaba llevar por los videojuegos, este elemento del suceso ha sido objeto de un gran encubrimiento, que implica hasta al ex director del Departamento de Seguridad Interior de EU, Tom Ridge. Las pruebas siguientes revelan la verdad:

El 18 de abril de 2007 la página electrónica del *Washington Post*, bajo el título de “Estudiante de Centreville fue el tirador del Tecnológico de Virginia”, informó que, “varios jóvenes coreanos que conocían a Seung Hui Cho de sus días en la secundaria dijeron que era un fanático de los videojuegos violentos, en especial de Counterstrike”. Horas después, el artículo desapareció de la página y nunca se dio a la imprenta.

El 22 de abril N.R. Kleinfeld escribió en un artículo del *New York Times*, tras hablar con allegados de Cho: “Cuando el señor Cho ingresó al Tecnológico de Virginia, que está enclavado en los Montes Blue Ridge del sudoeste de Virginia, sus padres lo fueron a dejar en carro a la escuela con cautelosa esperanza. Tal vez ya no se retraería más en los videojuegos ni jugando básquetbol solo, como lo hacía en casa”.

Los compañeros de habitación de Cho dijeron en varias entrevistas que nunca lo vieron jugar videojuegos, aunque admitieron que casi no se relacionaban con él; comentaron que pasaba todo el tiempo en su habitación, en su computadora. La policía informó que, *cuando encontró su computadora, Cho le había*

4. Buena parte de la información sobre Cho que presentamos aquí se tomó de informes inéditos de Don Phau.

quitado el disco duro y nunca lo encontraron. Un investigador dijo: “Me encantaría hincarle el diente a esa computadora”.

En una videograbación que preparó antes de la masacre, Cho mencionó los nombres de Eric Harris y Dylan Klebold, los dos asesinos de Columbine que practicaron sin descanso con el videojuego “Doom”. Cho les comentó a otros que “planeaba repetir lo de Columbine”. Adiestrarse jugando “Counterstrike”, como sus “héroes” lo hicieron con “Doom”, era un *preparativo esencial* de dicho plan.

Aunque el informe que emitió en agosto de 2007 el grupo encargado de investigar lo del Tecnológico de Virginia desatendió con descaro todas las pruebas de que Cho se adiestró jugando “Counterstrike”, su descripción de la masacre sí demostró de manera indirecta el papel que tuvieron los juegos. Conforme leas lo siguiente, ten en cuenta que Cho, como muchos de estos asesinos, no tenía adiestramiento previo con ningún arma de fuego.

El informe sobre lo del Tecnológico de Virginia describía cómo, en la sala Norris, el lugar de la masacre principal, Cho asesinó a 33 personas, entre ellas él mismo, e hirió a 17 más, para un total de 48 personas baleadas. El informe dice que Cho pasó “unos 10 a 12 minutos en total” en la sala Norris. En ese tiempo anduvo por ahí y se asomó a cinco salones de clase, y regresó a ellos “más de una vez”. En dos de las aulas, Cho no pudo entrar porque los estudiantes y un maestro mantuvieron la puerta cerrada; en una, “Cho regresó y golpeó la puerta, la abrió un par de centímetros e hizo cinco disparos alrededor de la manija, entonces cejó en su intento y se fue”. También trató de ingresar a otro salón, pero un maestro le cerró el paso en la puerta. Por la descripción del informe, puede calcularse que 50 a 75% del tiempo, o sea, de 5 a 7 minutos, Cho estuvo realmente disparando; el resto se la pasó tratando de entrar a las aulas o recargando sus armas. La mayoría de las muertes ocurrió en un salón. Durante esos 5 a 7 minutos, disparó y mató o hirió, en promedio, a una persona cada 6 a 8 segundos. Se informa que Cho no pronunció una sola palabra en todo este tiempo. El grupo investigador escribió que la matanza de Cho fue “metódica”.

Según Grossman, “ ‘Counterstrike’ es un juego con un conjunto de reglas complejo que recompensa los tiros a la cabeza. Si le disparas al enemigo y le das en el torso, tendrías 15, 20, 30% de probabilidad de matarlo, pero si lo haces a la cabeza, la probabilidad es de 90%. Así que, mientras disparas, el juego te adiestra para realizar percusiones dobles a la cabeza, pum–pum, pum–pum; dos, tres, cuatro, cinco tiros a la cabeza, que es lo que pasó con el fenómeno real... Es un juego muy realista, en el que las cabezas explotan y los cuerpos caen, y la gente se convulsiona y muere” (ver *EIR* del 24 de mayo de 2002).

El hecho de que Cho se sintiera *tan compelido a matar* gente con la que no tenía ninguna relación personal, y que sólo dedicó unos cuantos segundos a dispararle a cada uno de sus blancos de un modo tan metódico, prueba que sencillamente creyó estar jugando otro videojuego. Sus víctimas eran blancos en una pantalla de computadora. El juego acabó con un tiro en su propia cabeza.

En un video que grabó justo antes de la masacre, Cho, con voz de terrorista desquiciado del Oriente Medio, dijo: “Ustedes tuvieron cien mil millones de oportunidades y maneras de haber evitado lo de hoy, pero decidieron derramar mi sangre. Me acorralaron y no me dejaron otra alternativa. La decisión fue suya, ahora tienen las manos manchadas de sangre, que jamás se lavará”.

Pregunta: Hubo un caso en 1996, en Puerto Arturo en Tasmania, Australia, en el que cierto francotirador profesional mató a 35 personas e hirió a 22. Y se comentó que la proporción de muertos y heridos fue de 1,6:1, que es excepcionalmente alta. Ahora bien, en el caso del chico de Erfurt, él mató a 16 e hirió creo que a 6 o 9. Tenemos una proporción de muertos y heridos de 2,5:1, aproximadamente. Entonces, ¿puede adquirirse esa clase de destreza, que lo pone a uno al nivel de las fuerzas especiales? ¿Puedes lograr eso con tan sólo los juegos de computadora?

Respuesta: Absolutamente.

—David Grossman,
en entrevista con Helga Zepp–LaRouche
publicada en *EIR* del 24 de mayo de 2002.

Robert Steinhäuser, de 19 años, en Erfurt, Alemania, el 26 de abril de 2002

Robert Steinhäuser entró a la escuela Johann Gutenberg en Erfurt y anunció, “Hoy no voy a escribir”, y luego recorrió la escuela hecho una furia, haciendo disparos rápidos y mortíferos a la cabeza. Como en el caso del Tecnológico de Virginia, el siguiente recuento noticioso aporta pruebas suficientes de la motivación.

“Según el decir general, merodeó por la escuela buscando maestros y asesinandolos a tiros a quemarropa a la cabeza con su pistola Glock. ‘Había cuerpos por todas partes en los corredores’, dijo Thomas Rethfeldt, de 18 años. En total, el adolescente asesino descargó 40 tiros y mató a casi la cuarta parte del profesorado de la escuela. ‘Yo pensé que eran fuegos artificiales. Entonces, la puerta se abrió y entró un hombre enmascarado. La maestra estaba ahí parada, y él le atravesó las gafas y la cabeza de un disparo’, dijo el estudiante Dominik Ulbricht.

“Apodado el ‘Exterminador de Erfurt’, Steinhäuser prácticamente mató a todo al que le apuntó. ‘Muchas de las víctimas murieron de tiros a la cabeza; evidentemente era un tirador adiestrado’, dijo Bernhard Vogel, primer ministro del estado de Turingia, donde se ubica Erfurt.

Sólo una persona fue herida de bala en una pierna; los otros tres hospitalizados fueron por conmoción.⁵

Aunque Steinhäuser fue miembro de un club de tiro por un año antes de cometer la masacre, ninguno proporciona esta clase de “destreza y deseo de matar”; los juegos de computadora, como “Counterstrike”, sí. Al analizar la computadora de

5. Artículo de www.mayhem.net/Crime/steinhaeuser.html.

Steinhäuser, la policía descubrió que pasó horas incontables jugando los videojuegos violentos “Ninja”, “Doom” y “Counterstrike”. Un agente de policía dijo: “Es obvio que se obsesionó con estos juegos y con el uso de armas”. El adolescente se adiestró un año con los juegos, con la intención de cometer la masacre. Al momento del crimen vestía ropa negra y la máscara del personaje *ninja* del juego.⁶

En la masacre de la Secundaria Columbine que inspiró Bill Gates, a la cual le han rendido culto muchos de los asesinos posteriores, Dylan Klebold y Eric Harris eligieron el natalicio de Hitler (el 20 de abril) para realizar su jugera premeditada de muerte. No es coincidencia que Steinhäuser escogiera el natalicio de su, al parecer, nazi favorito, Rudolf Hess.⁷

En esencia, los niños que nunca antes han jugado el videojuego violento, cuando tienen que matar a alguien, lo piensan. Es un esfuerzo mental consciente. Pero en los que han jugado muchos videojuegos y que son muy buenos en ellos, no son conscientes; lo único que hay es la actividad del tallo cerebral; se saltan por completo el cerebro consciente. Los videojuegos hacen de matar un reflejo condicionado.

—David Grossman,
entrevista publicada por EIR
el 24 de mayo de 2002.

Michael Carneal, de 14 años, en Paducah, EU, el 1 de diciembre de 1997

En la Secundaria Heath de Paducah, Kentucky, poco después de terminar las oraciones matutinas, Michael Carneal, de 14 años de edad, alzó una pistola calibre 22 en medio de una multitud de estudiantes, disparó ocho veces, y ocho fueron a los que les dio. Dicen que dejó de disparar cuando vio los agujeros de las balas en la pared y a su gran amigo muerto en el suelo, bañado en sangre. Cuando el director de la escuela lo agarró, había tres adolescentes muertos y cinco heridos, uno de los cuales quedó parálítico de por vida. Carneal no tenía adiestramiento previo con armas de fuego, aunque había pasado incontables horas matando, conectado a los juegos “Doom” y “Quake” de Microsoft. De ahí que su destreza y deseo de matar

fueran fuertes, como lo comprueba la dificultad para robarse el arma de una caja cerrada que tenía un vecino en su cochera.

Grossman comentó: “¡Es un niño de 14 años que nunca había disparado una pistola antes de robarse esa arma! Entonces, ¿de dónde sacó esa increíble destreza inaudita? Bueno, cuando cometió ese crimen plantó los pies y, según las declaraciones de todos los testigos, nunca los movió mientras cometía el crimen. Sostuvo en alto el arma con ambas manos. Nunca disparó muy a la izquierda; nunca lo hizo muy a la derecha. Sencillamente puso una bala en cada blanco que apareció en su pantalla”. La hermana de Carneal, que estuvo presente, le dijo a la policía que no reconoció el rostro de su hermano mientras cometía la matanza.

“Es un caso asombroso”, dijo Grossman. “Yo adiestro al FBI, a nuestros Boinas Verdes, y nadie en la historia puede encontrar un caso de puntería equivalente. Hizo ocho tiros, que dieron en ocho blancos, en ocho chicos diferentes, cinco de ellos disparos a la cabeza; los otros tres fueron en la parte superior del torso. Tres de esos niños con sólo una bala calibre 22 —una bala de ese calibre es una descarga muy pequeña y anémica—; puso una bala calibre 22 en cada niño. Tres murieron y uno quedó parálítico de por vida”.

“Ahora bien, ésta es la clase de destreza supernatural para disparar que vemos. Parte de ello es visualización. Hay que entender que un simulador de vuelo no puede enseñarle a un niño a volar. Un simulador de vuelo no te enseña a volar; hace que la curva de aprendizaje cobre mucha, mucha más velocidad. Así que, si pasas horas sin fin en un simulador de vuelo, cuando te subes en un avión de verdad, aprendes mucho más rápido. El niño de Paducah había pasado miles de horas inacabables jugando en el simulador de asesinato, los videojuegos de apunta y dispara. Robó una pistola de la casa de un vecino y vació dos cargadores de municiones —bueno, ésa fue su capacitación de vuelo—, dos cargadores de municiones de una pistola de verdad. Antes de eso, nunca había disparado una pistola real, pero hizo la transición del simulador a la realidad con mucha, mucha rapidez, por todas las miles de descargas que había hecho [en el juego].

“Después los policías le preguntaron: ‘Oye, mataste a la persona a la que odiabas; ¿por qué mataste a los demás? ¡Algunos eran tus amigos!’” (ver *EIR* del 17 de marzo de 2000). Pero Michael Carneal no lo sabía.⁸

Microsoft dirige esta clase de operaciones. No sólo medran en lo monetario, sino que participan en urdir estos actos.

—Lyndon LaRouche,
12 de noviembre de 2007.

6. Steinhäuser sólo dejó de disparar cuando reconoció el rostro de un maestro al que estaba a punto de matar. Se quitó la máscara, y el maestro le dijo: “¿Robert? Hala el gatillo. Si me disparas ahora, entonces mírame a los ojos”. El adolescente, al enfrentar algo que nunca ocurre en un simulador para matar, respondió: “No, es suficiente por hoy, señor Heise”. El maestro lo encerró en un aula, y poco después el jugador se pegó un tiro. En los casos en los que los asesinos han sobrevivido o que “han vuelto en sí” por un momento, es claro que mientras cometían los asesinatos estaban bajo el dominio de una fuerza extraña, no del todo suya. Ver “The Mask of Nancy Pelosi: The Force of Tragedy” (La máscara de Nancy Pelosi: La fuerza de la tragedia), por Lyndon H. LaRouche, en *EIR* del 9 de noviembre de 2007.

7. Las asociaciones nazis para estos asesinos también son parte del “programa”; está implícito, por supuesto, en las matanzas diarias que cometen en la pantalla de video, pero también explícito, como en la subcultura de adoración a los nazis de firmas como id Software.

8. Este caso es un estudio depurado de cómo los videojuegos “se meten en la cabeza de un niño” y llegan a dominar su mente y sus actos. En casa, Carneal estaba plagado de miedos sicóticos. Un familiar comentó que saltaba desde una silla hasta su cama, “creyendo que había gente debajo del piso esperando para cortarle los pies con una sierra eléctrica”. Esta clase de ideas no es normal en la mente de un niño, ni tampoco surge nada más por un “desequilibrio químico”, aunque los bestiales “ólogos” modernos insistan en lo contrario. Estas ideas vienen del programa del juego.

Clive Thompson, columnista de la revista *Wired*, de 38 años, en Worcestershire, Reino Unido, el 5 de noviembre de 2007

El 5 de noviembre de 2007 el degenerado escritor Clive Thompson aportó pruebas clínicas que respaldan la acusación de Lyndon LaRouche, de que el fin pretendido de los juegos de computadora es incitar al jugador al suicidio. Además, también presentó pruebas clínicas de que ciertas instituciones tienen la intención obvia de popularizar este culto a



la muerte en EU y Europa Occidental. En su diatriba colérica, titulada “El suicidio cobra un sentido endemoniado después de jugar Halo 3”, Thompson escribió: “Solía encontrar difícil imaginarme bien el estado mental de un terrorista. Bueno, hasta que jugué Halo 3 en línea, donde yo mismo me encontré adoptando —con gran éxito— tácticas terroristas, entre ellas una forma de bombardeo suicida”. El infantil Thompson se queja de que es “malísimo” para jugar Halo 3 en el Xbox en directo de Bill Gates, porque tiene esposa e hijo, y, por tanto, sólo le dedica “quizás una hora a jugar Halo en un buen día”. Pero, pregona Thompson, así ha aprendido a matar contrincantes superiores, al atacarlos mientras le disparan y arrojándoles una granada en el último instante, para matarlos “desde más allá de la tumba”. “Fue después de ejecutar esta maniobra con éxito unas dos docenas de veces, que de me pronto di cuenta que había adoptado, de modo bastante inconsciente, las tácticas de un terrorista suicida o de un piloto *kamikaze*. No sólo es que esté dispuesto a sacrificar mi vida para matar a otro; es que estoy explotando la psicología de la guerra asimétrica.

“Para mí”, continuó el descontento hombre de familia, “morir no me costará lo que les cuesta a ellos, porque casi no tengo ninguna posibilidad de mejorar mi situación. Bien puedo llevarme conmigo a otros. O, para ponerlo de otra manera, la estructura de Xbox en directo crea un mundo integrado por dos clases: los que tienen y los que no. E igual que en el mundo real, algunos de los desposeídos descontentos están demasiado dispuestos a dar la vida tan sólo por la satisfacción de frenar momentáneamente el progreso de los que sí tienen. Como en el juego resucito al instante, no le temo en realidad a la muerte en Halo 3”. Sobre el suicidio, Thompson concluye que, “al jugar hubo algo que ‘me prendió el foco’, que nunca otra cosa lo había hecho; una capacidad de sentir, por minúscula que fuera, la lógica estratégica y el cálculo emocional que implica el acto”.

En otro artículo del mismo Thompson en la revista *Wired*, titulado “Yo, asesino de Columbine”, se regodea en el juego “Columbine Massacre RPG”, ¡un juego creado para simular la masacre de Columbine! “Entro corriendo a la cafetería de la Escuela Secundaria Columbine, halo la alarma contra incendios y los muchachos estallan en caos. Entonces saco mi escopeta de corredera Savage–Springfield calibre 12, que recorté a 66 centímetros para una máxima letalidad. Un pijo se cruza

en mi camino; de una descarga cae muerto al piso. ‘Esto es lo que siempre quisimos hacer!’, exclama mi compañero asesino, Dylan Klebold. ‘¡Esto es bacano!’”

Este juego, como puede observarse, pone al jugador satánico en los zapatos de los “héroes populares” Eric Harris y Dylan Klebold. ¿Cómo termina el juego? Thompson se muere por decírtelo: “Al terminar la balacera, tu *avatar* [personalidad digital—Ndt.] se suicida en la biblioteca al lado de Harris. El juego corta la toma con fotografías reales de los cuerpos inertes de los asesinos, tomadas por las cámaras de seguridad de la escuela”.⁹

Conclusión

Y luego tenemos el futuro. Próximamente la juventud estadounidense podrá jugar “Persona 3”, una producción de Atlus Company para la consola “PlayStation 2” de Sony. En este juego, tu *avatar* es un estudiante secundario que pasa por los vaivenes de la vida escolar, hasta “la hora siniestra” en que tu escuela se convierte en “Tartarus”, una torre laberíntica infestada de monstruos, en la que los estudiantes se unen para combatir “al enemigo”, llamado las “sombras”. ¿Cómo invoca tu *avatar* a su “persona” para combatir “las sombras”? ¡Suicidándose! Sí, así es; cada vez que el estudiante quiere más poder, tiene que ponerse una pistola en la cabeza, lo que llaman un “evocador”, y dispararse.

En el Oriente Medio, los reclutas terroristas radicales se consiguen pervertiendo la religión islámica.¹⁰ En EU y Europa Occidental la religión pervertida del terrorista son los videojuegos. El nivel al que gente como el caballero comandante Bill Gates de la Orden del Imperio Británico, Rupert “Dingo Quiero Sangre” Murdoch, Sony Company, la revista *Wired* y otros producen, promueven y distribuyen estos juegos, tomando en cuenta sus efectos obvios, demuestra sin lugar a duda que lo que se busca es ese efecto satánico. ¿Cuál es el propósito de estos juegos hoy? ¿Que te disparen? ¿Que le disparen a tu amigo? ¿O que les disparen a tus compañeros de clase y luego a ti mismo? ¿Por eso juegas? Si el pueblo estadounidense, encabezado por el segmento de entre los 16 y 25 años de edad, no destruye a MySpace, Facebook y estos juegos de computadora, EU no sobrevivirá.

Sólo a un terrorista zombi podría emocionarle esto.

9. Este autor decidió no presentar un estudio cabal del caso de Columbine, pues el que “Doom” fue una causa clave de esa atrocidad es un hecho bien conocido, aunque aún quiera negarse. Sólo un idiota o un mentiroso le atribuiría la causa de cualquiera de estas atrocidades a que “a los niños los molestaban en la escuela”. Se trata de una nueva violencia, que corresponde directamente a la distribución de juegos específicamente diseñados para nuestra juventud. En el caso de Columbine, Harris y Klebold usaron un control que ofrece Microsoft de Bill Gates para modificar y diseñar el juego asesino según el plano de su escuela. En la “modalidad de Dios”, en la que los tiradores “nunca mueren”, el par pudo practicar incansablemente con blancos que aparecían en el ambiente de su propia escuela. A uno de estos niveles Harris le puso el nombre de, “¡MÁTENLOS A TOODOOOS!”

10. Uno de los viejos juegos del Imperio Británico. Estas perversiones, que nunca tienen un origen nativo, son producto, aun hoy, de la dedicación y experiencia de ciertos imperialistas británicos. Algunos de estos mequetrefes se enamoran tanto de sus juegos, que deciden convertirse ellos mismos en “nativos”.

¡LaRouche tuvo razón!

A fines de 1971, desde que el presidente estadounidense Richard Nixon hundió el dólar, el movimiento larouchista definió su dedicación a la perspectiva que Lyndon LaRouche delineó en las semanas posteriores a su declaración del 31 de agosto sobre las implicaciones de las medidas de Nixon. Y, más tarde ese año, un debate en la Universidad de Queens definió su visión y compromiso internacionales con la historia entonces en curso y la subsiguiente.

Desde entonces, no ha habido un momento de la historia en que el curso de los acontecimientos no haya correspondido con las características que LaRouche identificó como el desenvolvimiento continuo de la perspectiva que planteó desde el 31 de agosto de 1971, como las determinó su advertencia medular en el debate que tuvo con el profesor Abba Lerner en la Universidad de Queens.

Allá entre septiembre y diciembre de 1971, la reacción a la perspectiva de LaRouche fue inmediata y políticamente explosiva. LaRouche fue uno de los pocos economistas que pronosticaron la desintegración del sistema monetario, y el *único* que planteó una alternativa política acertada al desastre del fascismo global, inminente de no adoptarse reformas antimonetaristas en el acto. Conforme las cuestiones fundamentales de la supervivencia económica pasaron a primer plano, los jóvenes, en particular, se apresuraron a unirse al movimiento larouchista para pelear por el futuro de toda la humanidad.

Hoy, con el estallido del sistema financiero internacional, hemos llegado a lo que podría llamarse el “otro lado” de 1971. El proceso de destrucción del dominio de los gobiernos soberanos sobre sus monedas, y de su capacidad y disposición para defender el bienestar general, que empezó cuando se separó el dólar del oro, ha llegado al grado en que surge la interrogante política: ¿recuperarán los ciudadanos el dominio de sus gobiernos, de modo que puedan defenderse de la destrucción, o un nuevo Imperio Británico global se apoderará del planeta, con una consiguiente ola de guerras y despoblación sólo comparable a la de la peste negra del siglo 14?

Contrario a las estupideces de los periódicos o de los candidatos presidenciales estadounidenses, la pro-

fundidad de la crisis es bien conocida. Políticos de todo el mundo han respondido de manera instintiva a la noticia del rescate financiero de Bear Stearns, y los banqueros centrales han entrado en pánico, reconociendo que “LaRouche tuvo razón”. Esto no es ninguna sorpresa; hasta el más sandio puede ver que hemos vivido acontecimientos impresionantes que comprueban que LaRouche estuvo en lo correcto. Sólo un idiota o un mentiroso negaría la verdad hoy.

Pero lo que necesitamos ahora no es un mero reconocimiento honesto de esa verdad. Ha llegado la hora de que las acciones definan el liderazgo político, específicamente las que consisten en aplicar las medidas que pueden darle marcha atrás a la crisis de desintegración mundial y llevar al orbe por la vía de la recuperación.

En lo inmediato, el ímpetu necesario para actuar vendrá, no del Congreso de EU, sino de los dirigentes políticos locales, de aquellos individuos que trabajan con sus bases y se preocupan por ellas, por el 80% de menores ingresos. En las últimas semanas este estrato de la población ha reaccionado de modo cada vez más positivo a una necesaria aprobación de la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de LaRouche. Estamos al borde de una estampida, conforme la gente comprende lo que LaRouche ha dicho todo este tiempo: ¡ésta es una crisis *bancaria*, no una hipotecaria, y necesitamos un muro de contención de inmediato! Y cuando esta estampida arranque, el Congreso de EU captará el mensaje muy rápido.

Las otras medidas urgentes que deben adoptarse tras la aprobación de la ley de LaRouche se establecen en sus “Tres pasos para sobrevivir” (ver pág. 2).

Como en 1971, hemos llegado a un punto de inflexión histórico. Ningún político de los 70, los 80 o los 90 tuvo el valor de romper con la norma y decir la verdad sobre el rumbo que llevaba el sistema financiero mundial. Ningún líder, sino el propio LaRouche, tuvo las agallas para prescribir las soluciones.

Hemos sufrido las consecuencias de esto, pero ahora no nos queda de otra. Atiende a las palabras de LaRouche: o hacemos que se den sus tres pasos para sobrevivir, o podemos despedirnos de la civilización.