

# EIR

## RESUMEN EJECUTIVO

Abril de 2008

Vol. XXV, núm. 4

Doblemos la producción de alimentos  
EU libra una guerra contra el Imperio Británico  
¡Un día de infamia para el Parlamento alemán!

**LaRouche visita de nuevo México:  
Esta crisis no es necesaria**



El único periódico que dice la verdad

# SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Vol. XXIV No. 5 1<sup>a</sup> quincena de marzo de 2007

## El alza de intereses en Japón podría ser el acabose financiero mundial

por Helga Zepp-LaRouche  
Wiesbaden (EIRNS)—No obstante las ilusiones de los pequeños inversionistas a los que llevan como reses al matadero a especular con su dinero en los mercados bursátiles, y pese a la insistencia de numerosos analistas financieros de que la decisión del Banco Central de Japón de elevar las tasas de interés, de 0,25 a 0,50%, no afectará mucho el llamado "acarreo de yenes", el hecho es que esta alza sí tendrá repercusiones tremendas para el sistema financiero mundial, y hasta podría causar su derrumbe.

"No hay nada en el sistema financiero mundial que no esté conectado con el acarreo de yenes", comentó un banquero europeo. Hay entre 500 y 600 mil millones de dólares en inversiones fuera del Japón, producto del acarreo de yenes baratos. Si el yen empieza a subir ahora debido al alza de intereses, el efecto sería mucho mayor que lo que representa el aumento a 0,50%. Los más beneficiados por el acarreo de yenes son los grandes bancos, los fondos especulativos y los fondos de inversión de capitales, cuyo negocio ha llevado a un aumento escalonado en todos los segmentos del mercado mundial. La burbuja gigantesca de la economía tiene que hincharse, es decir, tiene que generar ganancias, y esto requiere un flujo constante de liquidez.

Pasa a la página 4



La City de Londres hace alarde de que el Imperio Británico ha resucitado en la forma de la "globalización", en el artículo de la revista The Economist, "Revive Britania".

## El calentamiento global por CO<sub>2</sub> es un fraude

por Laur ence Hecht  
Washington (EIRNS)—El registro histórico de la concentración de dióxido de carbono en la atmósfera que presentó el Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climático (GICC) como justificación para reducir los llamados gases de invernadero, es un fraude. Investigaciones del profesor Ernst-Georg Beck de la Merian-Schule de Friburgo, Alemania, muestran que el GICC interpretó y manipuló los registros de CO<sub>2</sub> previos a 1957 a partir de la medición de

muestras de hielo de extracción reciente, que pasan por alto más de 90.000 mediciones directas por métodos químicos realizadas entre 1857 y 1957.

El registro adulterado del GICC pretende probar que las concentraciones de CO<sub>2</sub> han venido aumentando de modo constante con el progreso de la civilización industrial. El trabajo de Beck confirma un cúmulo de investigaciones previas que demuestran que el GICC escogió qué datos usar, en un intento

Pasa a la página 9

## Bush hundirá a Iberoamérica en la demencia de los biocombustibles

por Cynthia R. Rush  
Washington (EIRNS)—Cuando George W. Bush inició su gira por cinco naciones de Iberoamérica el 8 de marzo para promover la estafa de los biocombustibles como la salvación económica de la región, estará embarcándose en una misión muy congruente con el carácter demencia de su presidencia.

Desde 2001, el régimen de Bush y Cheney ha insultado, provocado y pisoteado a la región, en lo principal por medio de las directrices globalizadoras del Fondo Monetario Internacional

Pasa a la página 10

## Etanol es sólo otro nombre para decir 'guerra'

por Creighton C. Jones,  
miembro del LYM

Washington (EIRNS)—"La equivalencia de mano derecha y mano izquierda puede considerarse como una propiedad geométrica del espacio euclidiano tridimensional", escribió el famoso académico ruso Vladimir Vernadsky, al ponderar el carácter de un espacio sin conocimiento

Pasa a la página 11

# ¡Suscríbase ya!

Suscríbase a  
**Solidaridad de las Américas**

Envíe el siguiente cupón a nuestras oficinas regionales

NOMBRE: \_\_\_\_\_

DIRECCION: \_\_\_\_\_

CIUDAD: \_\_\_\_\_

PAIS: \_\_\_\_\_ TEL: \_\_\_\_\_

Para mayor información, diríjase a nuestras oficinas:

### ARGENTINA

**Buenos Aires:**  
Castelli 376  
piso 15 Oficina G  
CP (C1032AAD)  
Teléfono: (5411) 4867-4169

### Neuquén, Neuquén:

Mario Ferrín  
Correo Central 8300.  
Tel. (0299) 442-9704

### COLOMBIA

**Bogotá, DE:** Calle 32 sur  
No. 29-51. Barrio Murillo Toro,  
Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

### MÉXICO

**México, Distrito Federal:**  
Manuel María Contreras 100,  
Desp. 8. Col. San Rafael,  
Del. Cuauhtemoc, C.P. 06470.  
Tel.: 2453-2852 al 55

### Mexicali, Baja California

**Norte:** Obregón 922-6 Centro.  
Teléfono: (686) 566-9538

### Ciudad Obregón, Sonora:

Guerrero 619 Ote. Centro.  
CP 85,000.  
Teléfono: 413-3481

### León, Guanajuato

Teléfono: (477) 779-7391  
schillermsia@prodigy.net.mx

### Monterrey, Nuevo Leon:

Calle Viezca No. 150  
Colonia Mitras Centro  
C.P. 64460  
Teléfono: (81) 8040-7505 y  
8040-7504

E-mail:  
ischillerml@hotmail.com

### PERU

**Lima:** Avenida Canevaro  
1591, Lince, Lima, Peru  
Teléfono: 471-2661

### REPUBLICA DOMINICANA

**Santo Domingo:** Apartado  
Postal 520-2.  
Teléfono: (809) 535-6773.

# VEA A LYNDON LAROUCHE POR TV CABLE

## INTERNACIONAL VÍA INTERNET

- ACCESSPHOENIX.ORG  
Pulse en *Live Webcast* viernes—6 pm  
(Hr. este del Pacíf. de EU)
- LAROUCHEPUB.COM  
Pulse en *LaRouche Writings* (disponible 7/24)
- SCAN-TV.ORG  
Pulse en *Scan Web* miércoles—4 pm  
(Hr. este del Pacíf. de EU)

## ALABAMA

- BIRMINGHAM—Cn.4  
miércoles—11-11:30 pm
- UNIONTOWN—Cn.2  
lun-vie cada 4 hrs.  
domingo—tardes

## ALASKA

- ANCHORAGE—Cn.10  
jueves—10 pm

## ARIZONA

- PHOENIX—Cn.98  
viernes—6 pm
- VALLE DE PHOENIX  
Quest Cn.24  
viernes—6 pm

## ARKANSAS

- CABOT—Cn.15  
Diariamente—8 pm

## CALIFORNIA

- BEVERLY HILLS  
Adelphia Cn.37  
miércoles—4 pm
- LA BREA—Cn.98  
jue.—6:30, 10:30 pm
- CARLSBAD—Cn.3  
1er y 3er mié.—10 pm
- CLAYTON/CONCORD  
Comcast Cn.26  
2do martes—7 pm
- CONTRA COSTA  
Comcast Cn.26  
2do martes—7 pm
- COSTA MESA Cn.35  
miércoles—10 pm
- ESTE DE LOS ANGELES  
Adelphia Cn.25  
lunes—3 pm
- HOLLYWOOD, ETC.  
Comcast—Cn.24  
jue. y sáb.—4-4:30 pm
- LANCASTER  
• PALMDALE  
Adelphia Cn.36  
domingo—1 pm
- LONG BEACH  
Analog Cn.65/69  
Digital Cn.95  
cada 4<sup>a</sup> martes  
1-1:30 pm
- LOS ANGELES  
Adelphia Cn.98  
mié.—3-3:30

- MARINA DEL REY  
Adelphia Cn.98  
mié.—3-3:30 pm
- MID-WILSHIRE  
Comcast Cn.24  
jue.y vie.—4-4:30 pm
- NE VALLE DE SAN.FDO  
Comcast Cn.20  
martes—4 pm
- N.CONDADO DE SAN DIEGO  
Adelphia Cn.3  
1er y 3er miércoles 6 pm
- CONDADO N. ORANGE  
Adelphia Cn.95/97/98  
jueves 3:30-4 pm
- OESTE DE HOLLYWOOD  
Adelphia Cn.98  
mié.—3-3:30 pm
- O.VALLE DE SAN FDO.  
TimeWarner Cn.34  
mié.—3:30
- OJAI—Cn.10  
lunes—3 pm
- STA.CLAR.VLY.  
T/W y Comcast Cn.20  
viernes—1:30 pm
- SANTA MÓNICA  
Adelphia Cn.77  
mié.—3-3:30 pm
- CIUDAD DE VENTURA  
Adelphia/Avenue Cn.6  
lunes—7 am  
viernes—10 am
- CONDADO DEL VENTURA  
Adelphia/Avenue  
Cn. 8/16/25  
lunes—1 pm
- WALNUT CREEK  
Comcast Cn.6  
2do martes—7 pm
- Astound Cn.31  
martes—7:30 pm

## COLORADO

- DENVER  
Comcast Cn.57  
sáb.—1 pm
- GROTON—Cn.12  
lunes—5 pm
- NEW HAVEN Cn.29  
domingo—4 pm  
miércoles—7 pm
- NEWTOWN  
• NEW MILFORD  
Cablevision Cn.21  
lunes—9:30 pm  
jueves—11:30 am

## DISTRITO DE COLUMBIA

- WASHINGTON\*  
Comcast Cn.5  
Starpower Cn.10

## IDAHO

- MOSCOW—Cn.11  
lunes—7 pm

## ILLINOIS

- CHICAGO Cn.21  
Comcast/RCN/WOW\*

## CONDADO DE PEORIA

- Insight Cn.22  
domingo—7:30 pm

## QUAD CITIES

- Mediacom Cn.19  
jueves—11 pm

## IOWA

- QUAD CITIES  
Mediacom Cn.19  
jueves—11 pm

## KENTUCKY

- BOONE/KENTON  
Insight Cn.21  
domingo—1 am  
vie.—12 am
- JEFFERSON Cn.98  
viernes—2-2:30 pm

## MAINE

- PORTLAND  
TimeWarner Cn.2  
martes—1 y 6 pm

## MARYLAND

- ANNE ARUNDEL  
Annapolis Cn.76  
Milleneum Cn.99  
sáb, y dom. 12:30 am  
martes—6:30 pm
- MONTGOMERY  
Comcast Cn.21  
viernes—10:30 am  
domingo—1 pm
- CONDADO P.G.  
Comcast Cn.76-A/B  
martes—3 pm

## MASSACHUSETTS

- BRAINTREE  
Comcast Cn.9  
BELT Cn.16  
martes—8 pm
- CAMBRIDGE  
Comcast Cn. 10  
martes—2:30 pm  
viernes—10:30 am
- WALPOLE  
Comcast Cn.8  
martes—1 pm

## MICHIGAN

- BYRON CENTER  
Comcast Cn.25  
lunes—2 y 7 pm
- DEARBORN  
Comcast Cn.16  
*Zajak Presents*  
lunes—6-8 pm
- DEARBORN HTS.  
Comcast Cn.18  
*Zajak Presents*  
lunes—6-8 pm
- CONDADO KENT  
Comcast Cn.25  
viernes—1:30 pm
- KALAMAZOO  
Charter Cn.20  
jue.—11 pm
- CONDADO N.KENT  
Charter Cn.22  
mié—3:30 y 11 pm
- LAKE ORION  
Comcast Cn.10  
lunes y martes  
2 pm y 9 pm

## LIVONIA

- REDFORD  
BrightHouse Cn.12  
jueves—3 pm
- MT.PLEASANT  
Charter Cn.3  
martes—5:30 pm  
miércoles—7 am

## SHELBY

- Comcast Cn.20  
WOW Cn.18  
lunes y martes  
6:30 pm

## WAYNE

- Comcast Cn. 68  
Programación variable
- WYOMING
- KENTWOOD  
Comcast Cn.25  
miércoles—9:30 am

## MINNESOTA

- BURNSVILLE
- EGAN/Comcast Cn.14  
dom, mar, jue, sáb:  
4:30 pm
- lun, mier, vier: 4:30 am
- CAMBRIDGE  
U.S. Cable Cn.10  
miércoles—6 pm
- GOLD SPRING  
U.S. Cable Cn.10  
miércoles—6 pm
- COLUMBIA HTS.  
Comcast Cn.15  
miércoles—8 pm
- DULUTH  
Charter Cn.20  
lunes—9 pm  
miércoles—12 am  
viernes—1 pm
- MINEÁPOLIS  
TimeWarner Cn.16  
martes—11 pm
- MINEÁPOLIS  
(suburbios al norte)  
Comcast Cn.15  
jueves—3 pm y 9 pm
- NEW ULM Cn.14  
viernes—5 pm
- PROCTOR
- HERMANTOWN  
Mediacom Cn.12  
mar.—5 pm-1 am
- ST.CLOUD AREA  
Charter Cn.12  
lunes—9:30 pm
- ST.CROIX VALLEY  
Comcast Cn.14  
jueves—1 y 7 pm  
viernes—9 am
- ST.LOUIS PARK  
TimeWarner Cn.15  
mié. y vie.  
12 am-8 am-4 pm
- ST.PAUL  
(sólo en la ciudad)  
Comcast Cn.15  
viernes—11 pm
- ST.PAUL  
(Suburbios al norte)  
TimeWarner Cn.14  
lunes—7 pm  
martes—3 y 11 am

- St.PAUL  
(Suburbios sur y oeste)  
Comcast Cn.15  
mié.—10:30 am  
viernes—7:30 pm
- SUR DE WASHINGTON  
Comcast Cn.14  
jueves—8 pm

## MISURI

- SAN LUIS  
Charter Cn.22  
miércoles—5 pm  
jueves—12 pm

## NEVADA

- CONDADO WASHOE  
Charter Cn.16  
jueves—2 pm

## NEUVA JERSEY

- HADDEN  
Comcast Cn.19  
domingo—8 am
- WINDOR OCC/ORIENTAL  
Comcast Cn.27  
lunes—5:30-6 pm
- TRENTON  
Comcast Cn.26  
3,4 vie.—6-6:30 pm
- MONTVALE  
Adelphia Cn.2  
dom: 7 am, y 1 y 8 pm
- WEBSTER Cn.12  
miércoles—9 pm

## CAROLINA DEL NORTE

- HICKORY  
Charter Cn.3  
martes—10 pm
- OHIO
- AMHERST  
Adelphia Cn.30  
De domingo a sábado:  
(spanish)12 y 10 pm
- CONDADO CUYAHOGA  
Adelphia Cn.21  
mié.—3:30 pm
- OBERLIN—Cn.9  
martes—7 pm

## OKLAHOMA

- NORMAN  
Cox Cn.20  
miér.—9 pm
- OREGÓN
- LINN/BENTON  
Comcast Cn.29  
martes—1 pm  
jueves—9 pm
- PORTLAND  
mar.—6 pm (Cn.22)  
jue.—3 pm (Cn.23)

## RHODE ISLAND

- EAST PROVIDENCE  
Cox Cn.18  
martes—6:30 pm
- STATEWIDE  
R.I. Interconnect  
Cox Cn.13  
mar.—10-10:30 am

## TEXAS

- DALLAS Cn.13-B  
martes—10:30 pm
- EL PASO  
TimeWarner Cn.15  
mié.—5:05 pm

- JEFFERSON
- LEWIS  
TimeWarner Cn.99  
Horario variable
- NIAGARA  
Adelphia Cn.20  
jueves—10:35 pm
- ONEIDA Cn.99  
jueves—8 o 9 pm
- PENFIELD Cn.15  
miércoles—8 pm
- QUEENSBURY Cn.71  
lunes—10 pm
- RIVERHEAD Cn.70  
miércoles—8 pm
- ROCHESTER Cn.15  
domingo—11 pm  
martes—10 pm
- ROCKLAND Cn.71  
lunes—5 pm
- STATEN ISLAND  
TimeWarner Cable  
jue.—11 pm (Cn.35)  
sáb.—8 am (Cn.34)
- CONDADO DE TOMPKINS  
sáb, 6 pm  
dom. 9 am y 12:30 pm
- TRI-LAKES  
Adelphia Cn.2  
dom: 7 am, y 1 y 8 pm
- WEBSTER Cn.12  
miércoles—9 pm

## VERMONT

- GREATER FALLS  
Adelphia Cn.8  
martes—1 pm
- MONTPELIER  
Adelphia Cn.10  
martes—9 pm  
miércoles—3 pm

## VIRGINIA

- ALBERMARLE  
Adelphia Cn.13  
viernes—3 pm
- ARLINGTON  
Comcast Cn.33  
lunes—1 pm  
martes—9 pm
- CHESTERFIELD  
Comcast Cn.6  
martes—5 pm
- FAIRFAX  
Cox Cn.10  
1o mié: 1 pm  
• LOUDOUN  
Adelphia Cn.23  
miércoles—6 pm
- ROANOKE  
Cox Cn.19  
martes—7 pm  
jueves—2 pm
- WASHINGTON
- KING  
Comcast Cn.29/77  
miércoles—4 pm
- TRI-CITIES  
Charter Cn.12/13/99  
lunes—tardes  
viernes—8:30 pm

## WISCONSIN

- MADISON Cn.4  
martes—1 pm al mes
- MARATHON  
Charter Cn.10  
jueves—9:30 pm  
viernes—12 tarde

## WYOMING

- GILLETTE  
Bresnan Cn.31  
martes 7 pm

- HOUSTON  
TimeWarner Cn.17  
TV Max Cn.95  
miércoles—5:30 pm  
sábado—9 am
- KINGWOOD—Cn.98  
Cebridge Cn.98  
miércoles—5:30 pm  
sábado—9 am

## Si desea que su sistema de TV cable transmita "The LaRouche Connection", por favor comuníquese con el señor Charles Nottley al teléfono 703-777-9451, ext. 322. Para mayor información, visite nuestra página electrónica: http://www.arouchepub.com/tv.

(\* ) Llame a su estación local para preguntar por el horario.

## Deseo suscribirme a EIR Resumen ejecutivo

Para mayor información llame a los teléfonos que aparecen en el directorio en la página 1.

Nombre \_\_\_\_\_

Domicilio \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Edo. o provincia \_\_\_\_\_

Zona postal \_\_\_\_\_

País \_\_\_\_\_

Teléfono \_\_\_\_\_

Ocupación \_\_\_\_\_

# ¡Suscríbese ya! ¡Publicación en español, vía internet!



## Evaluación estratégica

*Resumen electrónico de EIR* le ofrece a los suscriptores el mismo análisis económico que ha convertido a la revista *Resumen ejecutivo de EIR* en una de las fuentes de información más valoradas a nivel internacional. Análisis basado en los exitosos pronósticos de Lyndon LaRouche.

## Análisis de LaRouche



El quincenario *Resumen electrónico* le da:

- Los análisis estratégicos y económicos de Lyndon LaRouche.
- Un seguimiento a fondo de la crisis económica mundial.
- Los acontecimientos nacionales e internacionales más decisivos que los grandes órganos de difusión prefieren omitir.

Economía

Iberoamérica

Internacional

En EU llame al: 1-888-347-3258.

En Iberoamérica contacte a nuestras oficinas (vea el directorio en la pág. 1)

Visite nuestra página electrónica en español: [www.larouchepub.com/spanish/reir](http://www.larouchepub.com/spanish/reir)

## Crisis mundial de alimentos

- 2 En vez de librar guerras de hambre, doblemos la producción de alimentos**  
por Helga Zepp-LaRouche
- 5 Produzcamos comida, no biocombustibles**  
por Helga Zepp-LaRouche
- 8 El agente británico Al Gore se roba la comida de la gente**
- 9 Gore a los hambrientos: ¡Coman biocombustibles!**  
por Cynthia R. Rush



**Nuestra portada:** “Con la actual presión que existe para expulsar a los mexicanos que están en EU, México es uno de los países que están ante un posible desastre alimenticio”, dijo LaRouche el 18 de abril durante su visita a Monterrey, México. (Foto: ITESM).

## Reportaje especial

- 12 LaRouche visita de nuevo México: Esta crisis no es necesaria**
- 14 Fuera las ideas maltusianas; ¡desarrollemos el planeta!**
- 22 Diálogo con LaRouche**
- 26 Radio UNAM entrevista a LaRouche: Lo que quiero lograr es un acuerdo entre EU y México**
- 27 Radio ABC entrevista a LaRouche: La gente que desconoce la historia de México y EU puede cometer errores**
- 28 El LYM forma a los futuros cuadros científicos de México**  
por Tarrajna Dorsey y Germán Campoy Borchardt

## Economía

- 30 EU libra una guerra contra el Imperio Británico**  
por John Hoefle
- 32 La globalización es genocidio**  
por John Hoefle

## Internacional

- 34 La ratificación del tratado de Lisboa: ¡Un día de infamia para el Parlamento alemán!**  
por Helga Zepp-LaRouche
- 36 Los europeos se rebelan contra el fascismo del tratado de Lisboa**
- 37 El LYM aporta el liderato en la convención demócrata de California**  
por Harley Schlanger
- 40 Editorial**

## Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador: <i>Lyndon H. LaRouche</i>	Jefe de redacción: <i>Carlos Wesley</i>	Traductores: <i>Carlos Valdez</i> <i>Cruz del Carmen Cota-Wertz</i> <i>Javier Almario</i> <i>Carlos Cota Moreno</i>	Corresponsales: Bogotá: <i>Javier Almario</i> Lima: <i>Sara Madueño</i> México, D.F.: <i>Rubén Cota</i> Washington, D.C.: <i>David Ramonet</i>
Director general: <i>Dennis Small</i>	Subjefe de redacción: <i>Germán Campoy Borchardt</i>		

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O escribamos a: [germancampoy@larouchepub.com](mailto:germancampoy@larouchepub.com)

*Resúmen ejecutivo de EIR* publica 24 números al año; algunas ediciones son números dobles. La casa editora es EIR News Service Inc., 912 Pennsylvania Ave., S.E., Washington, D.C. 20003. Tel. 1-800-272-3135. *Oficinas regionales:* Argentina: Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538. CP (c1037ACD), Capital Federal, Buenos Aires. Mario Ferrín, Correo Central 8300, Neuquén, Neuquén. Tel. (0299) 442-9704. Bogotá, Colombia: Tel. 720-7755. Lima, Perú: Av. Canevaro 1591, Lince. Tel. 471-2661. México: Calle Morelos #60-A, Col. Barrio de San Andrés, Del. Azcapotzalco. C.P. 02020 México, D.F. Tel. 1163-9734 y 1163-9735. Washington, D.C.: EIR, P.O. Box 17390, Washington, D.C. 20041-0390. Tel. (202) 543-8002. Las suscripciones pueden pagarse en moneda nacional a las oficinas regionales. Copyright 2008 EIR News Service. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción sin permiso, todo o en parte.

¡La humanidad corre un peligro mortal!

## En vez de librar guerras de hambre, doblemos la producción de alimentos

por Helga Zepp-LaRouche

Las letras llameantes que anuncian una catástrofe humana sin precedentes bailan ya en la pared. ¡Y será mortal para el mundo entero si no logramos declarar la globalización un fracaso *de inmediato*, en los próximos *días y semanas*, y poner todo en marcha para doblar la capacidad productiva agrícola cuanto antes!

Es de la mayor urgencia. Desde octubre de 2007 hemos sufrido disturbios por la comida en 40 naciones. Según Rajat Nag, director general del Banco Asiático de Desarrollo, la crisis del hambre amenaza seriamente a mil millones de asiáticos (!), y en África, en Iberoamérica y entre los pobres de los demás continentes, otros mil millones enfrentan la misma suerte. Pero, como indicó Jacques Diouf, director de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), desde diciembre su organización ha tratado de recaudar, sin éxito, 10,9 millones de euros (¡15,1 millones de dólares!) para comprar las semillas que necesitan los agricultores pobres de países en vías de desarrollo. Las naciones ricas sencillamente no están dispuestas a apoyar con dinero, semillas e inversión en infraestructura a aquellas en vías de desarrollo, declaró Diouf en una conferencia sobre Latinoamérica que la FAO organizó en Brasilia a mediados de abril.

El relator especial de la ONU sobre el derecho a la alimentación, Jean Ziegler, señaló un aspecto adicional de la crisis: que el uso de alimentos para la producción de biocombustibles es un “crimen contra la humanidad”. Para que podamos llenar nuestro tanque de etanol con una clara conciencia ecológica, gente del Tercer Mundo tiene que morir de hambre. Sobre las consiguientes revueltas por la comida, Ziegler dijo: “Éstos son los disturbios de desesperación total de gente que teme por su vida y que, azuzada por un miedo mortal, sale a las calles”.

Y eso sólo es el comienzo, porque, como las naciones “ricas” continúan su política actual —o sea, la doctrina librecambista de la Organización Mundial del Comercio (OMC), la Comisión Europea y demás—, los carteles de los alimentos y los especuladores aprovecharán las condiciones creadas por la crisis sistémica creciente del sistema financiero mundial para aumentar al máximo sus ganancias y alimentar la inflación, sin que los agricultores obtengan ningún beneficio de ello. Y si los bancos centrales del mundo continúan su práctica de usar los ingresos fiscales para tratar de compensar las pérdidas especulativas de los bancos privados, entonces veremos propagarse una hiperinflación estilo Alemania de Weimar por todo el orbe.

En estas circunstancias, el vendaval de los disturbios por los alimentos azotará al mundo entero, hasta que la humanidad caiga en una nueva edad oscura de caos, guerras de pandillas y mortandad en aumento, o hasta que la justicia y la vida digna se restablezcan para todo ser humano en este planeta.

### Los axiomas maltusianos de la oligarquía

La ONU pronostica un crecimiento demográfico de 33% para el 2050, o sea, de los 6.700 millones de seres humanos que somos ahora, a aproximadamente 9 mil millones. La demanda de alimentos aumentará de conformidad y, si le sumamos los cerca de 2 mil millones que ahora sufren desnutrición, entonces doblar la producción de alimentos es una buena métrica preliminar con la que podemos orientar nuestra labor de planificación.

Sería difícil encontrar otro problema que desenmascare con más eficacia el estado mental axiomático oligárquico. La perspectiva estadounidense–eurocéntrica considera el creci-



*Un pequeño filipino se apresura a agarrar una pequeña taza de arroz, mientras su agotada madre descansa a su lado. La escasez mundial de alimentos es consecuencia de políticas deliberadas de genocidio. (Foto: Noel Celis).*

miento demográfico esperado como una amenaza que conlleva el problema de la emigración en masa de pobres a las naciones avanzadas y el de la pelea por las materias primas (la mayoría de las cuales están en los países pobres). Esta opinión la expresó más recientemente el director de la CIA, Michael V. Hayden, en un discurso que dio en la Universidad de Kansas, donde afirmó que este crecimiento se dará más que nada en las naciones de África, Asia y el Oriente Medio, lugares cuya economía no puede sustentar dicho crecimiento demográfico, cosa que llevará a una intensificación del peligro de violencia, rebelión y extremismo.

Esta misma perspectiva axiomática oligárquica subyace en el abominable documento estratégico que emitieron cinco generales retirados, quienes cuentan el crecimiento poblacional y la distribución desigual de la curva demográfica en los distintos continentes como el primero de seis retos básicos que encara la comunidad mundial. Según los generales, esto representa la amenaza más grande a la prosperidad, el gobierno responsable y la seguridad energética. El modelo de esta visión imperial neomaltusiana del mundo es el infame estudio de seguridad nacional estadounidense NSSM-200 que redactó Henry Kissinger en 1974, el cual declara todas las materias primas del mundo un interés de seguridad estratégica de Estados Unidos.

La verdad es que el modelo oligárquico que Richard Nixon, Henry Kissinger y George Shultz pusieron en efecto el 15 de agosto de 1971, con el fin del sistema de Bretton Woods de Franklin Delano Roosevelt y de los tipos de cambio fijos, lo cual guió de manera sistemática la economía rumbo al libre comercio, ha fracasado ahora por completo. Este cambio de paradigma de 1971, que nos alejó de la producción para meternos en la especulación —la generación desregulada de crédito en los llamados mercados de ultramar, tales como los de las islas Caimán, donde 80% de los fondos especulativos del mun-

do están asentados—, presagió el surgimiento de la actual economía de casino.

Desde entonces, paso a paso, cada nuevo precedente ha cobrado la dirección del modelo neoliberal: la creación del mercado del eurodólar; la estafa de los precios del petróleo de 1974; el recrudecimiento de las “condiciones del FMI” de 1975; los ataques del Gobierno de Jimmy Carter, a partir de 1976, contra las “tendencias mercantilistas en los países en vías de desarrollo”; la política de altas tasas de interés del presidente de la Reserva Federal estadounidense Paul Volcker, de 1979; las directrices de la “reaganomía” y la “economía thatcheriana” de los 1980, entre ellas las de las fusiones y las tomas hostiles, que fueron típicas de un proceso de cartelización cada vez mayor; la invención de Greenspan de los milagrosos “instrumentos de crédito creativos” tras el crac de 1987; la globalización desaforada que siguió a la desintegración de la Unión Soviética en 1991; y la transferencia de las manufacturas industriales a “países con producción barata”; todos hitos en la misma dirección.

### **La raíz de la catástrofe de la hambruna actual**

En este marco es que debemos considerar el estallido actual de la catástrofe del hambre. En un principio, desde 1957, la Política Agrícola Común (PAC) de la Comunidad Económica Europea se diseñó para abastecer a la población de productos alimenticios suficientes, a precios razonables, de modo que los agricultores tuvieran un ingreso apropiado y pudieran aumentar la producción. Pero, con la introducción de la globalización desenfrenada, se impuso otro criterio totalmente diferente. Con la reforma agrícola de 1992, se instituyeron reducciones en el precio al consumidor; por ejemplo, 20% a la carne, 30% a los cereales y 15% a la leche. Pero no se estipuló ninguna compensación correspondiente para el agricultor. En cambio, se les ofreció ayuda financiera sujeta al cumplimiento de “criterios ecológicos”.

A los granjeros los persuadieron de aceptar este trato con el argumento de que tenían que “defender lo suyo en el mercado mundial”, es decir, poder competir con la producción abarataada del extranjero. En la práctica, sin embargo, significó que muchos tuvieron que dejar de trabajar definitivamente, en tanto que otros sólo pudieron atender sus granjas como una ocupación de medio tiempo, al grado que hacer carrera en la agricultura perdió el encanto para la generación joven, lo que acarrió la desaparición de muchas granjas familiares.

Esta tendencia hacia el libre comercio se intensificó con la llamada Ronda Uruguay, la sesión final de negociación del Acuerdo General sobre Aranceles de Aduanas y Comercio o GATT, que acabó con su práctica previa de considerar las re-

glas de la producción agrícola desde la perspectiva de la seguridad alimentaria. En cambio, se ciñeron al precepto estricto del libre comercio y, así, los carteles de los alimentos exigieron aumentar al máximo la ganancia.

Desde entonces, millones de granjas se han ido a la quiebra y el proceso de cartelización se ha impuesto, a tal grado que, en cinco meses, la FAO no ha podido reunir miserables 10 millones de euros para que los países pobres, en medio de esta hambruna, ¡puedan sembrar las semillas que sólo tres compañías controlan!

El remplazo del GATT —que todavía conservaba la forma de un acuerdo multilateral entre Estados— por la OMC, una burocracia supranacional con amplios poderes independientes, auguró otra ronda más de desregulación, abolición de toda barrera al comercio no sujeta a acuerdos de negociación colectivos, y “armonización” de las normas de los Estados miembro. Los principales beneficiados con estas medidas de inclinación librecambista fueron, de nuevo, los carteles de los alimentos. Desde entonces, juntas de expertos de la OMC totalmente anónimas han gozado del derecho a imponerles castigos a quienes contravienen el libre comercio, sin que tales “expertos” estén de ningún modo obligados a darles cuenta de sus actos a los votantes.

Para la Unión Europea, el Programa 2000 y la reforma agrícola de 2005 arreciaron aun más el ritmo al que disminuían los superávit (y, así, la destrucción de las reservas y las exportaciones de alimentos). En vez de establecer precios justos para que el productor pudiera cubrir sus costos, se pagaron compensaciones para dejar la tierra sin cultivar —la política de “reserva” de tierras— y para cumplir medidas de protección ambiental absolutamente arbitrarias. De modo que la tendencia a liquidar las granjas familiares independientes procedió con rapidez.

La ex ministra de Agricultura alemana (y después ministra de Protección al Consumidor) Renate Künast y el comisionado de la Unión Europea para la Agricultura, Franz Fischler, tuvieron razón cuando dijeron que se había introducido un cambio sistémico con esta reforma agrícola. Fischler observó con cinismo entonces, que las reducciones compulsivas de precios también traerían una reducción en la intensidad de los cultivos, porque los agricultores no tendrían dinero para fertilizantes ni insecticidas.

Poco después, a algunos agricultores les fue mejor en lo financiero por un tiempo, por los subsidios de la Unión Europea a los cultivos para la producción de biocombustibles, pero con las consecuencias catastróficas antedichas. Cabe señalar que el pionero en el uso de comida para la producción de etanol fue Benito Mussolini.

Con el régimen de la OMC y la Comisión Europea, la capacidad productiva de las naciones industrializadas se redujo, mientras que a los países en vías de desarrollo se les obligó a exportar productos alimenticios baratos para conseguir liquidez con qué pagar su deuda externa; y esto era frecuente, aunque su propia población no tuviera comida suficiente. Por eso

hoy la bancarrota económica y moral de este sistema de libre comercio británico y capitalismo manchesteriano está a la vista de todos.

Por fortuna, también hay resistencia a las directrices genocidas del libre comercio de la OMC y la Unión Europea. En las últimas semanas el ministro de Agricultura francés Michel Barnier y el ministro de Protección al Consumidor alemán Horst Seehofer iniciaron una campaña directamente en contra de las políticas de la Unión Europea. Barnier emprendió una ofensiva en toda Europa en defensa de la PAC, una política que algunos fanáticos librecambistas (tales como David Spector, profesor asociado de la Escuela de Economía de París, y el *Financial Times*) exigen que sea abolida por completo, a pesar de la crisis de inanición. Barnier ataca la idea de que los países más pobres deban exportar comida a los ricos como un escape total de la realidad, ya que es precisamente semejante política la que ha arruinado la agricultura de subsistencia y la producción local en dichos países. Barnier exige, en cambio, que África, Latinoamérica y también Asia instituyan sus propias PAC, o sea, un sistema de paridades proteccionista.

## **Las medidas de emergencia que se necesitan ahora**

Sólo puede haber una respuesta a la bancarrota obvia del libre comercio asesino: necesitamos emprender una movilización mundial para doblar la producción agrícola lo más rápido posible.

La propia OMC debe disolverse, de inmediato.

Camino a la conferencia que sostendrá la FAO en Roma del 3 al 5 de junio, deben facilitársele todos los medios, incluyendo los no convencionales, para que pueda echar a andar un programa que aumente la producción agrícola mundial. Esto debe incluir una nueva “revolución verde”, así como medidas de mediano plazo para la expansión de la infraestructura, la creación de industrias de procesamiento de alimentos en los países en vías de desarrollo que no las tengan y la gestión de aguas.

El tema de un nuevo orden económico mundial más justo debe ponerse sobre el tapete. En vista de su significado existencial para el futuro de toda la humanidad, debe convocarse a una sesión especial de la Asamblea General de las Naciones Unidas para tratarlo.

El sistema del Nuevo Bretton Woods y un Nuevo Trato para el planeta entero, en la tradición de Roosevelt —medidas por las que muchos mandatarios y economistas han venido pugnando—, deben convertirse de inmediato en el tema de una conferencia de emergencia de jefes de Estado, quienes han de decidir el nuevo sistema financiero mundial que les permitirá a todas las naciones desarrollarse. Debe acordarse la realización del Puente Terrestre Eurasiático, como la piedra angular de la reconstrucción de la economía mundial.

La Declaración de Independencia de EU —que el Instituto Schiller adoptó en su conferencia de fundación en 1984 como su carta constitucional, al hacerla aplicable para todas



las naciones del mundo, con sólo unos cuantos cambios—reza:

“Sostenemos como verdades evidentes que todos los hombres nacen iguales, que están dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables, entre los cuales se cuentan el derecho a la vida, a la libertad y a la búsqueda de la felicidad”.

Esta Declaración de los Derechos Inalienables del Hombre debe seguirse sosteniendo hoy como una verdad evidente para todo ser humano. Lo que necesitamos hoy son hombres y mu-

jes que luchen con pasión y amor por la idea de un orden mundial más justo, uno en el que la comunidad de las naciones pueda vivir unida y con dignidad. La vida, la libertad y la felicidad significan, sobre todas las cosas, que todo el mundo tenga una alimentación suficiente y que la pobreza sea abolida, algo para lo que contamos con todos los medios tecnológicos. Ya sea que podamos hacer realidad esta visión, o que en vez de eso precipitemos a la humanidad hacia su caída, así es como la historia nos juzgará a cada uno de nosotros.

# Produzcamos comida, no biocombustibles

por Helga Zepp-LaRouche

Lo que ocurre ahora era totalmente previsible: hay una explosión desastrosa del hambre y disturbios por la comida en 33 naciones de África, Asia e Iberoamérica. Sin duda, el mundo está al borde de un *tsunami* de hambruna, que es consecuencia directa del intento de los bancos centrales de posponer el derrumbe del irremediablemente quebrado sistema financiero mundial con cada vez más inyecciones de liquidez, así como el de los especuladores, que se han apresurado al sector alimentario a destruir de manera inhumana la comida para producir biocombustibles.

El Banco Mundial publicó cifras que indican que, hasta febrero, el precio del trigo subió 181% en los últimos 36 meses, y el de los alimentos en general, 83% en el mismo período. Si hemos de detener los disturbios mundiales, una hambruna catastrófica que amenaza la vida de miles de millones de personas y una nueva Era de Tinieblas, entonces debemos ponerle fin de inmediato a la destrucción criminal de la comida para la producción de biocombustibles, y echar a andar un programa mundial acelerado que duplique la producción alimentaria.

Para dejar clara la cosa: tenemos disturbios y protestas por el hambre en Liberia, Nigeria, Senegal, Costa de Marfil, Egipto, Camerún, Burkina Faso, Mauritania, Kenia, Mozambique, Uzbekistán, Yemen, Jordania, Bolivia, Indonesia, Haití, Guatemala, Nicaragua, Honduras, El Salvador, y se avizoran más en otras naciones. Para muchos países y las cerca de 2 mil millones de personas que por décadas han padecido desnutrición, el actual estallido hiperinflacionario de los precios es cosa de vida o muerte.

Aunque debía ser claro para cualquiera, al menos para cuando estalló la fase final del derrumbe sistémico del aparato financiero global en julio de 2007, que muy pronto esta crisis catastrófica de hambre azotaría a los pobres del mundo y, en especial, por supuesto, a los países en vías de desarrollo, de repente los disturbios y la inflación en torno a la comida se han convertido en el tema de innumerables conferencias, declaraciones e informes noticiosos. Pero en vez de identificar el problema real, en particular la prensa financiera —desde el *Economist* y el *Financial Times* de Londres, hasta el *Wall Street Journal*—, han salido con sus viejos argumentos maltusianos de que demasiada gente quiere comer comida siempre mejor. Y al mismo tiempo atacan a países como India o China, que procuran proteger el abasto de alimentos para su propia población, restringiendo las exportaciones e insistiendo en el libre comercio.

En realidad, la crisis es una declaración de la bancarrota de la globalización, que por décadas, con el lema de “compra barato y vende caro”, ha insistido que los países con salarios bajos exporten sus productos alimenticios, aunque no puedan abastecer de ellos a su propia población. Pero es más que nada el aprovechamiento del maíz, los cereales, la soja y otros productos agrícolas para la producción de biocombustibles —es decir, la transformación de un producto de gran valor en uno de calidad inferior— lo que más ha incidido en la explosión de los precios. Uno no tiene que estar de acuerdo con Fidel Castro en todo para coincidir en su pronóstico de que el intento de salvar buena parte de la brecha energética con biocombustibles, en potencia, le costaría la vida a 3 mil



*La política alemana Helga Zepp-LaRouche, fundadora del Instituto Schiller y presidenta del partido Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (BüSo), encabeza una enérgica campaña internacional para doblar la producción mundial de alimentos en el corto plazo. (Foto: Olaf Sünneke/EIRNS).*

millones de personas.

Tanto más escandaloso es el hecho de que, pese a la debacle manifiesta del etanol, que ha dejado claro que la mayoría de los automóviles, el ambiente y la agricultura no pueden funcionar con los biocombustibles (se talarían las selvas tropicales, los pantanos se desecarían y habría un alza en el precio de los alimentos para animales), el ministro alemán de Medio Ambiente Sigmar Gabriel insiste, por pura necesidad ideológica, que en 2009 la cuota de biodiésel aumentará, de 5%, a 7%, como está previsto. Y si el presidente checo Vaclav Klaus considera el “ecologismo” como la mayor amenaza para la humanidad, entonces, si uno piensa en sus consecuencias en cuanto a la catástrofe mundial del hambre, de seguro lo ha reconocido como uno de los peligros más grandes.

Todo lo contrario fue el tenor de la deliberación en la reunión cumbre entre India y la Unión Africana (UA) que acaba de celebrarse en Nueva Delhi. Toda una serie de oradores culparon de gran parte de la explosión en el precio de los alimentos al trueque en la producción de comida por biocombustibles. Se indicó que sólo en Estados Unidos, desde 2006, ocho millones de hectáreas en las que antes se sembraban maíz, cereales y soya para alimentos y forrajes pasaron a la producción de biocombustibles. En 2008 se espera que 18% de la producción estadounidense de cereales se desperdicie en los biocombustibles, con proporciones similares para Brasil, Argentina, Canadá y Europa Oriental, ¡en tanto que cientos de millones se ven amenazados de muerte por inanición!

Esta reunión cumbre de India y la Unión Africana también mostró el enfoque diferente que se necesita hoy. El director general de la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUUDI), Kandeh K. Yumkella, puso de relieve que India y África, con una cooperación continua en la agricultura, podrían alimentar al mundo. India

aportaría la capacidad tecnológica, y África la tierra y la fuerza laboral.

Yumkella se refirió a la Revolución Verde de los 1970 y 1980 en la India, la cual demostró que la tecnología puede elevar la productividad y aumentar de manera impresionante las cosechas de cereales con la mayor rapidez. Pero también pueden lograrse mejoras parecidas en el procesamiento y el transporte de alimentos. El primer ministro indio Manmohan Singh prometió ayudar a África a resolver la catástrofe del desabasto de alimentos. Sin duda, la Unión Africana comparó esta reunión con la que sostuvo a fines del año pasado con la Unión Europea en Lisboa, en la que la canciller alemana Ángela Merkel no sólo se convirtió en vocera del primer ministro británico Gordon Brown y su política de recolonización de África, sino que el Continente no recibió ninguna ayuda real.

Si bien la Unión Europea prometió aumentar su ayuda a África a 2 mil millones de euros, cuando uno considera la magnitud del desastre y que cientos de miles de millones se dilapidan en el supuesto rescate de los bancos, eso no es sino migajas. Y en vez de alarmarse por la participación de China, Rusia e India en la construcción de infraestructura en África, las naciones europeas deberían seguir su ejemplo y contribuir a eliminar la causa de las vulnerabilidades del continente africano; a saber, la ausencia general de infraestructura.

El estallido actual de la hambruna mundial es la declaración de bancarrota de la globalización, que sencillamente pone de relieve que ahora el sistema librecambista está varios órdenes de magnitud más quebrado de lo que lo estuvo el comunista entre 1989 y 1991. Y deben recordarse las palabras del papa Juan Pablo II sobre el derrumbe del CAME (Consejo de Ayuda Mutua Económica), cuando comentó que, a partir del derrumbe del sistema comunista, uno no debiera concluir que el sistema económico de libre mercado es más moral. Esto se vuelve obvio al considerar la situación de los países en vías de desarrollo.

## Qué hacer

No hay motivo racional alguno para no aplicar de inmediato un paquete de medidas que superen la catástrofe mundial del hambre lo antes posible. El objetivo debe ser vencer la hambruna y la desnutrición de aproximadamente una tercera parte de la humanidad previa a la crisis actual.

Por tanto, necesitamos:

- doblar la producción mundial de alimentos a la brevedad posible;
- dejar de desperdiciar de inmediato la comida en la producción de biocombustibles;
- construir infraestructura en África, Asia e Iberoamérica.



*“Uno no tiene que estar de acuerdo con Fidel Castro en todo para coincidir en su pronóstico de que el intento de salvar buena parte de la brecha energética con biocombustibles, en potencia, le costaría la vida a 3 mil millones de personas”. Un Saab 9-5 “bioalimentado” se estaciona frente a una planta de etanol en Alemania. (Foto: Saab).*

ca cuanto antes;

- proporcionar ayuda integral para procesar productos alimenticios, incluso con irradiación;
- aprovechar de inmediato la superficie cultivable ociosa;
- construir con presteza reactores de alta temperatura inherentemente seguros que desalen agua de mar a gran escala para la irrigación; y
- desplegar al Cuerpo de Ingenieros del Ejército de EU, a los agricultores y a la mediana empresa, según lo dispongan los acuerdos de gobiernos soberanos e iguales.

Ya que la hambruna global no es más que consecuencia del derrumbe del sistema financiero mundial, debe ponerse sobre el tapete de inmediato el asunto de la edificación de una nueva arquitectura financiera, un nuevo Bretton Woods.

Como cualquier persona razonable sabe que sería fácil resolver el problema, de movilizarse la voluntad política, con esta vara se medirá a quienes detentan puestos de responsabi-

lidad. El mundo tiene toda la capacidad tecnológica e industrial para emprender, en muy poco tiempo, un Plan Marshall mundial, un Nuevo Trato planetario.

### ¿Cuáles son los obstáculos?

La oligarquía financiera internacional, que en estos momentos está por ampliar el Imperio Británico a uno mundial, con un EU debilitado como satrapía al otro lado del Atlántico y una dictadura de la Unión Europea que amenaza con robarle toda su soberanía a las naciones de Europa continental, está totalmente decidida a sumir al mundo en una nueva Era de Tinieblas, antes que aceptar una reorganización racional del sistema financiero y un nuevo orden financiero mundial.

Por el contrario, no pocos de ellos ven en los cuatro jinetes del Apocalipsis un instrumento eficaz para eliminar lo que consideran la sobrepoblación actual. El príncipe Felipe ha hecho innumerables declaraciones expresando su deseo de resolver el supuesto problema de la sobrepoblación, entre otras formas, por ejemplo, reencarnando como un “virus particularmente mortífero”.

En ese sentido, Felipe escribió en 1988, en el capítulo titulado “El factor demográfico” del libro *Down to Earth* (Con los pies en la tierra): “Lo que se ha descrito como el ‘equilibrio de la naturaleza’ simplemente es la forma en que ésta se limita a sí misma. Tras compensar por las pérdidas, la fertilidad y el éxito reproductivo crean excedentes. La depredación, las variaciones del clima, las enfermedades, el hambre —y en el caso del mal llamado *Homo sapiens*, las guerras y el terrorismo— son los principales medios por los que las cifras demográficas se mantienen bajo algún tipo de control”.

Y, en una entrevista que publicó la revista *People* el 21 de diciembre de 1981, dijo: “El crecimiento de la población humana es quizá el peligro de largo plazo más grave para la sobrevivencia. Si no se frena ese crecimiento, nos encaminamos a un gran desastre, no sólo para el mundo natural, sino para el humano. Entre más gente haya, más recursos consumirán, más contaminación crearán y más pelearán. No tenemos otra alternativa: si no se controla voluntariamente, se controlará de manera involuntaria mediante el aumento de las enfermedades, el hambre y la guerra”.

La catástrofe de la hambruna mundial, que empeora con rapidez, pone a prueba a todos los gobiernos del orbe. Es el mejor momento para echar por la borda los axiomas políticos responsables de la crisis existencial inminente de la humanidad. Y éstos son, sobre todo, el neoliberalismo, el malthusianismo, el ecologismo, el imperialismo y el colonialismo.

Lo que necesitamos, en cambio, es un mundo de Estados nacionales soberanos que trabajen juntos por los objetivos comunes de la humanidad, en función del principio de la Paz de Westfalia, es decir, por el interés del prójimo. La condición absoluta para esto es el sistema del Nuevo Bretton Woods que desde hace mucho propuso Lyndon LaRouche. ¿Tenemos en Europa la fortaleza moral para tomar una decisión a favor de esta perspectiva?

# El agente británico Al Gore se roba la comida de la gente

*El Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (LPAC) está interviniendo en Estados Unidos y en el ámbito internacional para que se tomen medidas inmediatas de emergencia, a fin de enfrentar la hambruna que se cierne ahora sobre el mundo, y para ponerle alto a la demencia “verde” de gente como el ex vicepresidente estadounidense y agente británico explícito Al Gore. De ahí el comunicado de LPAC que reproducimos a continuación.*

Habrás visto los encabezados sobre los disturbios por la comida que tienen lugar ahora en más de 33 países de todo el mundo, disturbios provocados por el desabasto absoluto y los precios disparados de lo más indispensable para la vida. Lo que los órganos de difusión no te dirán es que esto es absolutamente predecible, una acusación contra la globalización y la bancarrota del sistema financiero mundial, y parte de la política de despoblación del Imperio Británico.

Y si no le damos marcha atrás al fraude de los biocombustibles que promueve el agente británico y ex vicepresidente estadounidense Al Gore, el genocidio es inevitable. No te comas los cuentos.

**Cuento:** La crisis alimentaria es consecuencia de la “protección” que imponen naciones desesperadas por salvar a sus agricultores y a su pueblo.

**La verdad** es que la insistencia de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y otras instituciones financieras en que las naciones abandonen sus políticas de seguridad alimentaria y sus aranceles es la que ha acarreado este desastre.

**Cuento:** El alza en el precio de la comida se debe al aumento de la demanda de alimentos de calidad en naciones populosas como China.

**La verdad** es que los precios disparados son resultado de la manipulación del mercado a manos de carteles cerealeros y especuladores que están decididos a hacer su agosto en el mercado de los alimentos.

**Cuento:** La escasez de alimentos es producto de la “sobrepoblación”, en especial en naciones del Tercer Mundo.

**La verdad** es que el desabasto es consecuencia de la directriz librecambista británica deliberada de instituciones financieras, de que las naciones deben abandonar la política de mantener reservas de alimentos y producir sólo para el mer-

cado, y de negarles tecnologías que podrían salvarles la vida a las naciones pobres.

**Cuento:** El gran aumento en la producción de biocombustibles “sin querer” ha acarreado escasez de productos básicos que la gente necesita para comer, como el maíz y el trigo.

**La verdad** es que la campaña a favor de los biocombustibles que encabeza el amigazo del príncipe Carlos, Al Gore, es un timo anticientífico y una estafa financiera que la oligarquía sabía que llevaría al genocidio.

Lo que tenemos aquí es la consecuencia de que EU abandonara la orientación de Franklin Delano Roosevelt y sucumbiera, en cambio, a las directrices imperiales británicas globales que Gore y toda institución financiera prestante han representado en las últimas décadas. Con la desintegración del sistema financiero internacional, la oligarquía británica está desesperada por salvarse desencadenando conflictos y el caos contra las naciones de Eurasia, África e Iberoamérica. De dejarse al mando, nos llevará al genocidio mediante el hambre y las guerras.

Lyndon LaRouche emitió el 14 de abril la siguiente declaración política para bregar con la crisis alimentaria. En combinación con el programa de tres puntos que dio a conocer el 17 de marzo, “¡Llegó el juicio final! Tres pasos para sobrevivir”, ésta es la única forma de que la humanidad pueda evitar una nueva Era de Tinieblas:

- Cada nación debe tener derecho a defenderse del hambre, en contra de los dictados librecambistas genocidas que han impuesto el FMI y el Banco Mundial. Esto implica el derecho a regular las exportaciones, hacer acuerdos entre naciones y a tomar cualesquier medida de precios necesaria para garantizar la seguridad alimentaria de su pueblo
- Una coalición de naciones debe reunirse para tomar medidas inmediatas que aumenten la producción de alimentos y ponerlos a disposición de los países que más los necesiten.
- Debe dársele marcha atrás de inmediato a la política de los biocombustibles que impulsa el agente británico Al Gore. La misma está quitándole la comida de la boca a los pobres, al destinar hasta el 12% de la cosecha mundial de maíz y buena parte de la de oleaginosas, y hasta el trigo, a los ruinosos y de suyo antieconómicos biocombustibles. Semejante política, que se suma a la de libre comercio y producción para el mercado al estilo de las Indias Orientales británicas, significa inevitablemente el genocidio.

¡Destruyamos al Imperio Británico! ¡Dejemos a Gore en ridículo!

# Gore a los hambrientos: ¡Coman biocombustibles!

por Cynthia R. Rush

Por todo el mundo arrecia la reacción violenta contra el dictado fascista del agente británico Al Gore de matar a las naciones de hambre: “¡Que coman biocombustibles!” Como el estadista norteamericano Lyndon LaRouche ha señalado, la combinación de hambruna, escasez de alimentos e hiperinflación se ha convertido ahora en el problema más acuciante del mundo.

Los pueblos de Centroamérica y el Caribe están enfurecidos por el alza de precios y la escasez de alimentos, una situación que el presidente nicaragüense Daniel Ortega ha calificado de “explosiva”. El Gobierno hondureño acaba de declarar una emergencia nacional para bregar con la crisis alimentaria, y Guatemala se prepara para hacer lo propio. Las tensiones en Haití, donde hace poco estallaron disturbios por la comida, aún no disminuyen. En la recién concluida conferencia regional de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) en Brasilia, un delegado tras otro se levantó para atacar la idea que el presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva defiende como loco, de que los biocombustibles son la respuesta al subdesarrollo, la pobreza y el desempleo.

Haciéndose eco de las declaraciones que hizo el ahora ex presidente cubano Fidel Castro el año pasado, de que la campaña a favor de los biocombustibles representa la “internacionalización del genocidio”, el representante cubano José Arsenio Quintero les dijo enojado a los delegados de la FAO que “es *éticamente inaceptable* que se conviertan áreas de producción de alimentos en productoras de energía”.

El delegado de Bolivia pidió una suspensión inmediata de cualquier proyecto de biocombustibles nuevo en la región, al mismo tiempo que insistió que la seguridad alimentaria debía ser la prioridad de todas las naciones. Muchos delegados advirtieron que la estabilidad política de sus naciones peligraba, e instaron a que se les facilitaran recursos financieros de inmediato para ayudarlas a producir más cereales básicos para garantizar el abasto.

## **Al Gore, aunque se vista de seda...**

Es en este marco de hambre, pobreza e intenso sufrimiento humano que Gore y sus amigos especuladores exigen que las naciones dejen de comer y de reproducirse, y que se pre-

paren a morir. A eso es a lo que se refiere con “salvar el planeta”.

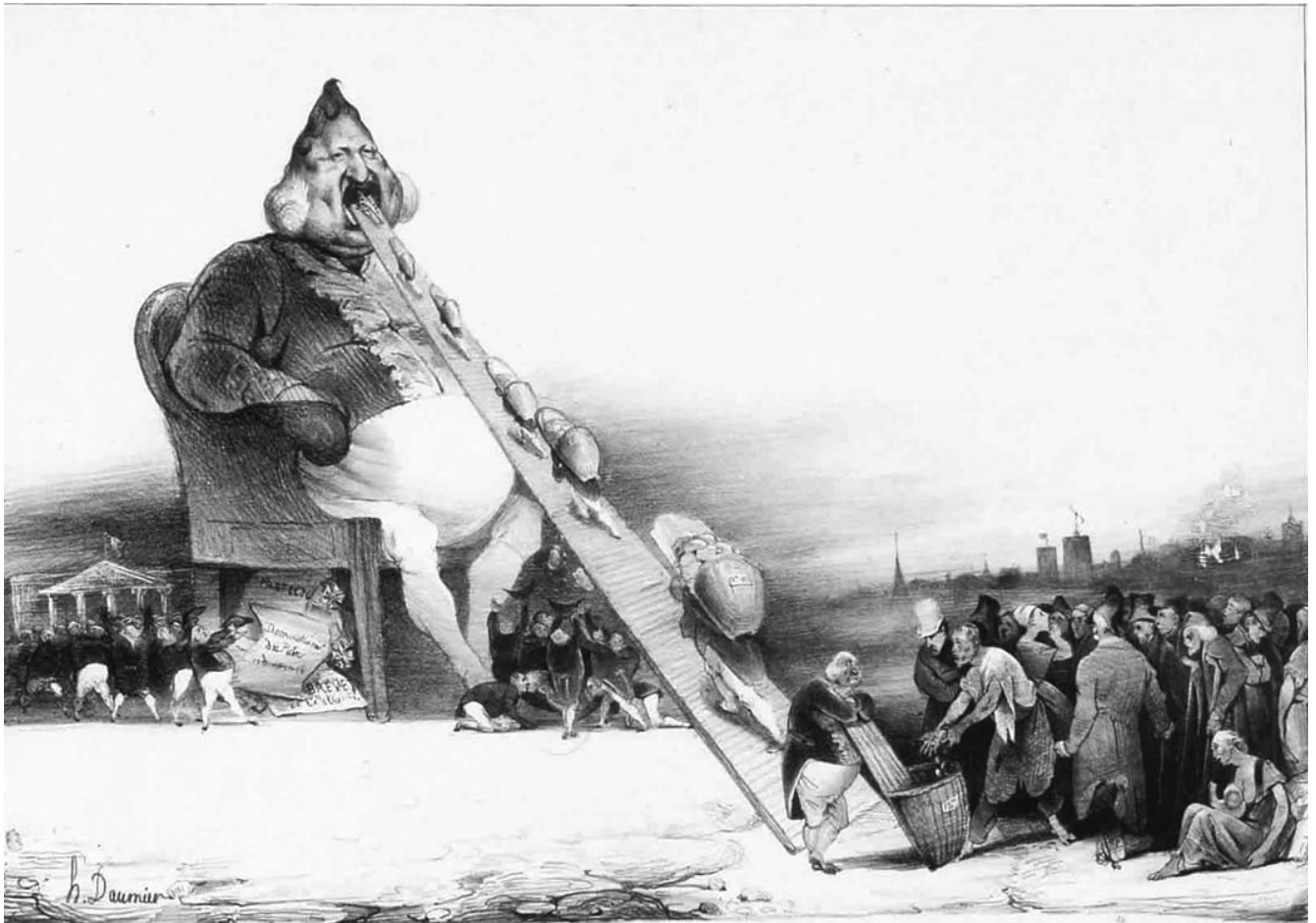
Le gusta pretender, con tono afectado, que los biocombustibles no son lo suyo. Cuando participó en el Primer Congreso Americano de Biocombustibles que tuvo lugar en mayo de 2007 en Buenos Aires, Argentina, mojigatadamente advirtió de los “peligros” del etanol, para exhortar a su público de financieros y magnates de los agronegocios a ser muy cautos en su producción, no sea que amenace las selvas sin necesidad y dañe el medio ambiente. De no tener cuidado, sermoneó, los biocombustibles también pueden disparar el precio de los alimentos.

Esto sólo fue el flatulento chachareo que acostumbra Al Gordo. Ya desde diciembre de 1998, en la Tercera Conferencia Anual de *Farm Journal*, el entonces vicepresidente Gore dijo: “Entre más podamos hacer de este combustible [el etanol] de cultivo nacional un producto exitoso y de uso amplio, mejor para nuestros agricultores y nuestro gobierno”.

Hoy el cabeza de gelatina está asociado con una red de gerentes de fondos especulativos, especuladores, carteles internacionales de los cereales y otras especies de depredadores financieros que, al igual que Gore, comparten la perspectiva maltusiana de la oligarquía financiera británica. Entre ellos están el megaespeculador George Soros, quien le está metiendo miles de millones de dólares al etanol brasileño, y Royal Dutch Shell, la cual patrocinó el 15 de abril la conferencia “Desafíos Energéticos Globales: Implicaciones para las Américas”, sobre el potencial para el desarrollo de los biocombustibles en el Hemisferio Occidental.

Ésta es la misma horda que alimentó la burbuja especulativa global de los derivados financieros y que, ahora que se evapora, enfoca su codicia en la parranda internacional con los biocombustibles para crear otra burbuja igual de inestable. Que no te engañen para pensar que lo que estos buitres proponen tiene remotamente algo que ver con un concepto real de economía física.

El rollo que Al Gordo se echó en la conferencia de 2007 en Buenos Aires, cuando dijo que el crecimiento demográfico y el progreso económico han “deteriorado” la naturaleza en algunos países sudamericanos, fue música para los oídos de los financieros. Reflejo del mismo racismo que exhibe hacia África,



*“Goregantúa” exige que la gente deje de comer, pero él no deja de engordar con las ganancias que engulle a través de su fondo especulativo y sus negocios con los carteles cerealeros. Caricatura de Daumier del rey francés Luis Felipe como el Gargantúa de Rabelais.*

Gore citó el caso de Bolivia, que es el país más pobre del Hemisferio después de Haití, con una población en gran parte indígena, ¡como un ejemplo de “demasiado” desarrollo!

Por eso siguen invitándolo como orador estrella a conferencias internacionales sobre los biocombustibles, tales como el Congreso Mundial sobre Mercados de Biocombustibles, que tuvo lugar en marzo de 2007 en Bruselas; el Primer Congreso Americano de Biocombustibles del 11 de mayo de 2007, en Buenos Aires; y el seminario que se realizó en Chile el mismo día, con el título de Calentamiento Global y Cambio Climático: La Hora de Actuar Ha Llegado. Su propio fondo especulativo, Generation Investment Management, con sede en Londres, no ha tenido escrúpulo en invertir en una de las principales empresas de biocombustibles de España, Abengoa.

### **Sus compañeros de cama nazis**

En Iberoamérica, las alianzas de Gore nos hablan de una historia particularmente sórdida. En dos ocasiones en 2007 hizo equipo con intereses bancarios y políticos ligados a la familia Bush y al finado dictador chileno Augusto Pinochet,

tanto para que se adoptara su fraude del calentamiento global, como para proporcionarles una plataforma a los financieros que usan los biocombustibles y la “defensa del medio ambiente” para imponer la economía de plantaciones y mano de obra esclava que exigen sus amos de la City de Londres.

Tomemos el caso del seminario en Santiago de Chile. Gore recibió la invitación para hablar ahí del magnate multimillonario Sebastián Piñera, el malogrado candidato de la campaña presidencial de 2005 y la fuerza que inspiró la creación, en Chile, del Comité Nacional de Apoyo a la Candidatura de Al Gore para Premio Nobel de la Paz 2007. Sebastián, quien junto con las empresas afiliadas pagó la desorbitada suma de 200.000 dólares para llevar a Gore a Chile, es hermano del fascista José Piñera, el ex ministro del Trabajo de Pinochet que, en 1981, privatizó el otrora excelente sistema público de seguridad social de Chile.

Sebastián Piñera se hace pasar por un humanista y ecologista sensiblon, pero le debe su fortuna y existencia al brutal régimen librecambista al que los economistas de Pinochet adiestrados en la Universidad de Chicago sometieron al país, luego de que George Shultz y el banquero fascista Félix Ro-

hatyn ayudaron al derrocamiento de Salvador Allende con el golpe sangriento de septiembre de 1973.

El otro patrocinador fue el diario derechista *El Mercurio*, cuyos propietarios, la familia Edwards, han estado al servicio del Imperio Británico desde el siglo 19. En 1973, Agustín Edwards fue uno de los organizadores principales del golpe de Pinochet.

Dado esto, LaRouche preguntó entonces si acaso el viaje de Gore a Chile no era para ayudar a Piñera a derrocar a la presidenta Michelle Bachelet. Piñera encabezaba una campaña sucia para obligar a Bachelet a dimitir, presentándose como el hombre que podía salvar a Chile del “caos” que dijo ella había generado. Lo que quiso decir con eso es que no se tolerarían las gestiones de la Presidenta —aunque tímidas— por alejar al país del modelo económico brutal impuesto por los “Chicago Boys” de Pinochet, todavía en gran medida intacto hoy.

Como LaRouche observó el 9 de abril de 2007: “No hemos llegado al fondo de la conexión nazi que encubría el fallecido dictador de Chile, Pinochet. El nazi está muerto, pero no el nazismo. Y esto lo vemos en los ataques, desde diferentes direcciones, contra la presidenta Bachelet, que obviamente vienen de los fascistas que sobreviven de la tradición fascista del finado dictador Pinochet”.

## El Gore de Bush

Luego de presentarse en Santiago en mayo de 2007, Gore voló a Buenos Aires, donde se metió en la cama con la Comisión Interamericana del Etanol (CIE), entidad fundada por el ex gobernador de Florida Jeb Bush en el 2006 y principal patrocinadora del Primer Congreso Americano de Biocombustibles. La CIE está en el centro de muchas aventuras con los biocombustibles que se promueven ahora por toda Iberoamérica. Como fervoroso defensor del librecambismo, Gore abraza la idea de Jeb Bush de usar los negocios multinacionales con el etanol para “energizar” el debate hemisférico sobre el libre comercio. No importa que dicho debate en realidad esté muerto, es un buen tema de conversación para la CIE, que alega que la “integración” continental —o sea, la eliminación de la soberanía— que debió concretarse mediante la fallida Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) del Gobierno de Bush, ¡ahora es posible gracias al etanol! La CIE es una pieza clave de la recién creada “Alianza Bioenergética”, entre cuyos miembros dizque se cuentan “los princi-



Al “Cabeza de Elote” Gore y sus amigos especuladores exigen que las naciones dejen de comer y de reproducirse, y que se preparen a morir. (Fotomontaje: Alan Yue/EIRNS).

pales productores de etanol de las Américas”.

Este aparato, con una fuerte participación brasileña, se embarca ahora en una gran ofensiva por los biocombustibles en Centroamérica y el Caribe, cuyas poblaciones están muriéndose de hambre. Creyéndose los muy listos, estos asesinos pretenden usar a esta empobrecida región para aumentar de manera significativa la producción de biocombustibles y luego exportarlos a EU, a fin de eludir el arancel de 54 centavos de dólar por galón al que está sujeto el etanol brasileño. Si se exporta desde una nación como Guatemala, que es uno de los blancos escogidos, el etanol puede entrar a EU libre de aranceles, porque este país participa en la Iniciativa de la Cuenca del Caribe (ICC).

Los tratos brasileños con la CIE y los tortolitos Bush y Gore

son —trágicamente— consecuentes. En el discurso que pronunció el 16 de abril en la conferencia de la FAO en Brasilia, el presidente Lula afirmó solemne que, a pesar de la hambruna mundial, pretende ser un vocero de la ofensiva genocida del Imperio Británico por los biocombustibles. Tuvo la desfachatez de mentir que más gente que nunca “come mejor” en el mundo.

LaRouche respondió que es una locura mayúscula que Lula afirme esto, y advirtió que su propia política podría ponerlo en peligro mortal, de seguir ofreciéndose como agente del Imperio Británico.

En su discurso, Lula insistió que la producción de biocombustibles de ningún modo está relacionada con la escasez de alimentos o con el alza en los precios. Repitiendo el estribillo librecambista británico, culpó en cambio de la crisis alimentaria actual a las “distorsiones” del mercado, al proteccionismo y a los subsidios agrícolas en el sector avanzado, y al alto precio del petróleo. ¿Su solución? Ampliar el libre comercio a través de la ronda de Doha de la Organización Mundial del Comercio (OMC), cuyas directrices librecambistas fueron las que crearon la crisis en primer lugar.

El relator especial de las Naciones Unidas Jean Ziegler calificó los biocombustibles de “crimen contra la humanidad”. El demente de Lula los describió como un instrumento de “transformación social y económica” de los países pobres, que generan empleos e ingreso. “Éste es un proyecto en el que deposito una gran esperanza”, dijo, en especial para el futuro de las naciones africanas, asiáticas, centroamericanas y caribeñas pobres.

## LaRouche visita de nuevo México

# Esta crisis no es necesaria

El pasado 18 de abril el estadista estadounidense Lyndon LaRouche habló en México ante 240 personas, 200 de ellas estudiantes, en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), uno de los centros de estudios más prestigiados del país. Ésta, la tercera presentación que ofrece LaRouche en dicho plantel educativo, la cual formó parte de sus actividades durante su visita a Monterrey, México, del 16 al 20 de abril, fue auspiciada por las asociaciones estudiantiles de los departamentos de Relaciones Internacionales y de Economía del ITESM.

Al presentarlo, uno de los estudiantes anfitriones les dijo a los asistentes que estaban por escuchar a uno de los hombres más importantes del mundo, un hombre que ha sido candidato a la Presidencia de Estados Unidos, que tiene ideas que son fundamentales y a las que hay que prestarles atención. En su intervención, LaRouche dijo que la economía mundial está en proceso de desintegración, y volvió a plantear tres medidas que ha propuesto antes para contrarrestarla: 1. adoptar y poner en práctica de inmediato su proyecto de ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de 2007; 2. establecer un sistema crediticio de dos niveles, mediante el cual el Gobierno de EU proporcione crédito a tasas de interés de 1 a 2% para proyectos de recuperación de la economía física, y con tasas de interés más altas para inversiones de otro tipo; y 3. que EU, Rusia, China, India y otros países acuerden establecer de inmediato un sistema de tipos de cambio fijos para reemplazar al actual sistema de paridades flotantes que está irremediablemente quebrado.

LaRouche también propuso abolir de inmediato la Organización Mundial del Comercio (OMC), y recalcó que todos los días vemos a grandes sectores de la población mundial caer en la inanición, “porque sus ingresos no les permiten comprar comida a los precios en aumento o porque, en algunos casos, *no existe abasto de alimentos a ningún precio*”.

La presente crisis financiera “no es necesaria”, dijo, “esta depresión no era necesaria”.

Los estudiantes respondieron con repetidos aplausos nutridos a todo lo largo del discurso, y se reían a carcajadas cada vez que LaRouche hacía un comentario humoroso. El estadis-

ta comentó que la reacción de los estudiantes había sido una de las mejores que jamás había tenido.

Ese mismo día LaRouche fue entrevistado, vía telefónica desde la capital mexicana, por Radio UNAM, la emisora de la Universidad Autónoma de México. Dijo que de no adoptarse las medidas que propone o algo parecido, “el planeta entero va a entrar a una nueva Era de Tinieblas. Esto se ve ejemplificado por lo que ocurre con la actual crisis mundial de alimentos. Existe la escasez más horrorosa de alimentos que hayamos conocido en la historia reciente de la humanidad. Por ejemplo, sin un programa como el del PLHINO en México, el Plan Hidráulico del Noroeste, y con la actual presión que existe para expulsar a los mexicanos que están en EU, México es uno de los países que están ante un posible desastre alimenticio en las actuales condiciones mundiales en cuanto a los alimentos. Lo que yo quiero lograr es un acuerdo entre Estados Unidos y México, en el sentido de defender la existencia, la oferta de alimentos en México”.

### Los vampiros chupasangre del WWF

LaRouche hizo el mismo planteamiento en una reunión de dos horas que sostuvo el 18 de abril con una delegación de cuatro personas —Antonio Valdez Villanueva, secretario general de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) en Ciudad Obregón, Sonora; Vicente Solís, asesor de la directiva de la CTM de Sonora; y los colaboradores de LaRouche, Alberto Vizcarra y Jesús María Martínez Vitela— del Comité Pro PLHINO del Siglo 21, que viajó del noroeste del país a Monterrey, al subrayar que el mundo padece una escasez catastrófica de alimentos. “Tan es así, que algunos de los gobiernos que venían respaldando neciamente a la OMC, la Organización Mundial del Comercio, ahora están decididos a *romper* con ella. Eso quiere decir que en todas esas regiones donde ha habido una reducción en la producción de alimentos, en todos los países está fomentándose un aumento de la producción de alimentos. Y esto significa una pelea muy grande con la OMC, y una pelea muy grande contra Londres, y contra un agente británico llamado Al Gore y el WWF”, el Fondo Mundial para la Naturaleza, que se opone al PLHINO ¡dizque porque aca-





Lyndon LaRouche se dirige a un público en Monterrey, México, ciudad que visitó del 16 al 20 de abril.  
(Foto: Manuel Romero Lozano/EIRNS).

bará con los humedales en el desértico estado de Sonora! LaRouche calificó a los del WWF de vampiros que “le quieren chupar la sangre a Sonora”.

Dijo que hay una situación adicional, y es que varios millones de mexicanos trabajan en Estados Unidos. Si a esta gente la expulsan de ahí, como algunos pretenden, habrá que restablecer la agricultura rápido en México, tanto para emplear a estos mexicanos como para ayudar a resolver la crisis alimentaria. Y la única forma de hacerlo sería con el PLHINO, lo que además significaría un “cambio de filosofía, dejando atrás la política de pesimismo que ahora domina al Gobierno de México, y también la sumisión a la ocupación británica de Sonora”.

En otra entrevista el 18 de abril, ésta con Jorge Saldaña de Radio ABC de la Ciudad de México, LaRouche dijo que la propuesta de Argentina, Brasil, Venezuela y otros países, de establecer un Banco del Sur, “es una muy buena idea, pero lo que pasa es que algunos de los que participan en eso no tienen una idea muy clara de cómo echar a andar esa propuesta. Quizás se acordará cuando [José] López Portillo era Presidente de México, en el verano de 1982, de que yo redacté una propuesta en ese entonces que el presidente López Portillo adoptó para la defensa de México. Entonces, López Portillo buscó aliados en Río, en Brasil, y en Argentina, para su propuesta. Y ellos, bajo presión, lo abandonaron, y es por eso que le ocurrió lo que le ocurrió a México en septiembre y octubre de 1982. Una cooperación bien concebida entre las naciones es algo esencial en condiciones como éstas. Yo esperaré que, si Hillary Clinton sale elegida como Presidente de Estados Unidos, podríamos regresar a este tipo de cooperación de nuevo”.

## Diálogo con el LYM

Al día siguiente, el 19 de abril, LaRouche sostuvo una extensa reunión con los jóvenes del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM). Recalcó la importancia del trabajo científico y la necesidad de estudiar a Johannes Kepler, y en particular sus dos obras más importantes: *Nueva astronomía* y *La armonía del mundo*.

“La idea de la ciencia, y de todos los conceptos científicos, no nos viene de la astronomía como tal, sino más bien del descubrimiento de los cambios en el universo por las observaciones de las culturas marítimas que viajaban largas distancias y que navegaban guiadas por las estrellas”.

Dijo que la cuestión más importante de método científico es el concepto del transfinito ontológico o el infinito ontológico. “Eso es lo que muchas universidades rehusan enseñar y que la mayoría no puede enseñar”. Lo que eso demuestra, añadió, “es que el universo, como lo expe-

perimentamos nosotros, está regido por principios que en sí no son sujetos de la percepción sensorial; uno no puede distinguir dichos principios mediante la simple percepción sensorial”. Sólo pueden verse por la mente humana. “Uno los conoce, no viéndolos, sino aplicándolos. Uno demuestra que son verdaderos, porque puede cambiar al universo a través de adoptar y aplicar el principio”.

Cuando un joven le dijo que tenía dudas sobre si debía aprender algo para sí mismo o para el bien de la humanidad, LaRouche le respondió que por eso el estudio de la historia es tan importante, y también el de los autores trágicos, como Shakespeare. “Ahí tienes a Cervantes, herido en batalla, con frecuencia perseguido en su propio país, que vivía en una nación en la que el rey era peor que un idiota y en el cual el campesino típico era un Sancho Panza, a quien Cervantes representa con constancia como alguien que no sabe *gobernarse a sí mismo*, sino que su panza lo gobierna.

“Es a través de apreciar la tragedia que uno obtiene rigor, de la gran tragedia, del gran drama como el de Schiller, por ejemplo, que brega precisamente con esta cuestión. Uno lo obtiene de Keats, también del drama de Lessing. El sentido de tragedia, de cómo la humanidad se destruye a sí misma en lo cultural, de cómo culturas enteras se autodestruyen por falta de algo que podríamos llamar la verdad. Pero la verdad se le presenta a uno como una situación, no como una simple aseveración. Y cuando la gente quiere aprender la verdad, no aprende fórmulas, aprende situaciones, y aprende cuáles son las consecuencias de cómo reacciona a una situación.

“Y es de aquí que surge la pasión, la pasión de descubrir qué es la verdad, y esa pasión se vuelve un compromiso”.

# Fuera las ideas maltusianas; ¡desarrollemos el planeta!

*El estadista y economista estadounidense Lyndon LaRouche regresó a la ciudad mexicana de Monterrey el 18 de abril, para hablar ante 240 personas, entre ellas 200 estudiantes, en una de las universidades más elitistas de México, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), donde ya había hablado en dos ocasiones anteriores. Sus anfitriones fueron las sociedades de alumnos de los departamentos de Relaciones Internacionales y de Economía. Rubén Leal, quien preside la segunda, fue quien dio la bienvenida.*

*A continuación reproducimos el discurso de Lyndon LaRouche, seguido por el diálogo que tuvo con los jóvenes estudiantes. Se añadieron los subtítulos.*

**Presentadora:** Muy buenas tardes tengan todos ustedes. En nombre de la Sociedad de Alumnos de Economía del Tecnológico de Monterrey —el campus Monterrey—, en colaboración con la Sociedad de Alumnos de la Licenciatura de Relaciones Internacionales, reciban la más cordial bienvenida a esta conferencia magistral del señor Lyndon LaRouche, ex candidato presidencial de Estados Unidos.

Agradecemos la presencia de directivos, maestros y alumnos del campus.

A continuación, invitamos a nuestro compañero y amigo Rubén Leal para que nos dirija un mensaje de bienvenida.

**Rubén Leal:** Muy buenas tardes. Bienvenidos a esta conferencia magistral, que se engalana con la presencia de un ex candidato presidencial de los Estados Unidos de Norteamérica; un aspirante, en su momento, a ser el hombre más poderoso del mundo, y que ha apuntalado la discusión sobre diversos temas económicos a nivel internacional.

Alrededor de la figura de Lyndon LaRouche se tienen, aun hoy día, las discusiones sobre la crisis del sistema financiero internacional y sobre la debilidad del dólar estadounidense. En los próximos minutos seremos testigos de una inmensa cantidad de información valiosa, de información oportuna, pero sobre todo de información de primera mano de uno de los líderes políticos más influyentes de nuestra era. Podemos estar o no estar de acuerdo con las posturas y teorías vertidas en esta conferencia. Digo, a final de cuentas, es solamente en los sistemas autoritarios donde se alcanzaría la unanimidad. Pero lo que no podemos hacer, *lo que no podemos hacer*, es permanecer indiferentes, porque eso sería atentar contra todo lo que un espíritu estudiantil representa: un escrito crítico, un escrito científico.

Nuestro deseo de compartir juicios y experiencias opera-

tivas es lo que nos impulsa a estar aquí, para adquirir más conocimiento, para adquirir herramientas que nos permitan tomar mejores decisiones en lo futuro.

De nuevo, les doy la más cordial bienvenida a esta conferencia, esperando que la disfruten, que les resulte inolvidable, teniendo en cuenta que, si quieren actualizarse y adquirir amplias perspectivas de la política internacional y del sistema financiero, están en el lugar correcto.

Muchas gracias.

**Presentadora:** Muchas gracias por tus palabras. Para comenzar con nuestra conferencia, queremos presentar al señor Lyndon LaRouche.

El señor Lyndon LaRouche nació en Rochester, New Hampshire, en 1922. Prestó servicio en la Segunda Guerra Mundial y asistió a la Universidad Nororiental en los años 40. Es director fundador de las revistas *Executive Intelligence Review* y *Resumen ejecutivo de EIR*. Está casado con la reconocida política alemana Helga Zepp-LaRouche.

El ex candidato a la Presidencia de Estados Unidos por el Partido Demócrata, Lyndon LaRouche, es un economista de renombre en el ámbito internacional por su defensa de la justicia económica y la soberanía de todas las naciones.

En el transcurso de los últimos 30 años, se ha erigido como una de las personalidades políticas internacionales más polémicas de nuestra era. Esa polémica la alimentan cosas como su ofensiva para destruir el narcotráfico internacional, su participación como iniciador de lo que el Presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, anunció en 1983 como la Iniciativa de Defensa Estratégica, y su incansable campaña para remplazar el sistema de libre comercio y globalización del FMI por uno proteccionista, de desarrollo mundial mediante el uso de tecnología de punta.

El señor Lyndon LaRouche se ubica en el centro de la discusión sobre la actual erupción de la crisis financiera internacional, de la que la caída del dólar es representativa. El señor LaRouche es un defensor del sistema de Bretton Woods, que el presidente estadounidense Franklin Roosevelt creó al término de la Segunda Guerra Mundial. En los últimos años ha hablado en más de 20 naciones europeas, iberoamericanas, africanas, asiáticas y del Oriente Medio sobre la necesidad de reformar el sistema librecambista vigente y restaurar la orientación de Roosevelt. Ha escrito incontables artículos y libros, muchos de los cuales se han traducido al español, entre ellos *Así que quieres aprender economía*.

En México es conocido por los dirigentes del Partido del Trabajo (sic); lo consideran su líder intelectual.

Demos la bienvenida al señor Lyndon LaRouche.

**LaRouche:** Gracias, gracias a todos por esta grata recepción. El 25 de julio de 2007 di una conferencia internacional desde Washington, D.C., en la que anuncié la venidera —en cuestión de días— desintegración del sistema financiero internacional, que continuaría hasta que se le diera solución o hasta que el sistema se desintegrara. En ese momento, cuando hice la presentación, ya había participado en una discusión con ciertos círculos dirigentes dentro de Estados Unidos, así como de otros lugares, y había presentado la primera de mis medidas propuestas para abordar y resolver esta crisis internacional. La primera es una muy sencilla, que cualquier economista competente debería reconocer, pero muchos políticos están renuentes a hacerlo porque, en economía, a menudo se tienen que tomar decisiones que los políticos temen abordar. Yo me especializo en ese tipo de actividad, de hacer las cosas que los políticos temen hacer, porque es necesario hacerlo.

Lo que propuse sencillamente fue que el efecto del desplome pegaría duro en el ramo de las hipotecas inmobiliarias, y que sería algo general e internacional. Por tanto, teníamos dos cosas que debían preocuparnos: primero, una desintegración general del sistema financiero por el desplome de las hipotecas, y, segundo, un desplome del sistema bancario; en particular, una parte del sistema bancario, la parte más importante, que es lo que en EU llamamos los bancos autorizados, autorizados por el gobierno federal o por los gobiernos estatales. Éstos son los tipos de bancos que no son bancos especulativos como tales, pero que reciben depósitos, que hacen préstamos y son un vehículo esencial del gobierno federal para poder canalizar la emisión federal de dinero, en tanto crédito, a través del sistema bancario para su uso gubernamental y privado.

Entonces, mi primera preocupación era que no se permitiera la desintegración del sistema. Lo primero que hay que hacer es asegurar que los ciudadanos conserven sus hogares, aunque la hipoteca esté técnicamente en incumplimiento, y que los bancos autorizados sigan funcionando de una manera más o menos normal, con todas sus actividades ordinarias, en las comunidades.

Eso no resuelve el problema, pero es una medida que nosotros llamamos de “cortafuego”; es como un muro de contención que se usa para que un gran incendio en un bosque no siga adelante. Hay que parar cualquier reacción en cadena y hacer que las funciones normales de la sociedad no se vean destruidas por una catástrofe económica. Es decir, la gente se queda en su casa, la economía funciona y las funciones bancarias esenciales para estas sociedades llevan adelante sus actividades normales. Las empresas “anormales” se pueden suspender, pero las normales tienen que seguir adelante.

Esta propuesta se convirtió en un proyecto de ley que redacté para el 2007, llamado ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de 2007. Desde entonces, este proyecto de ley, que fue apoyado por muchos de mis amigos de la comunidad bancaria, ha topado con la resistencia del Gobier-

no de Bush, así como con la de otros círculos internacionales, pero sigue siendo necesaria. En el último período son 80 —y esto va a subir a 100— los casos de ciudades, de municipalidades que han votado a nivel local para que el gobierno federal apoye y respalde esta legislación.

Esto significa que el gobierno federal pone la totalidad del sistema, el sistema hipotecario y el sistema de bancos autorizados, bajo la protección de una reorganización por bancarrota, para que pueda llevar adelante todas las funciones esenciales normales mientras resolvemos todo este desastre financiero que tenemos.

La segunda medida que propuse posteriormente —porque la primera era la prioritaria, urgente, porque la estabilidad social y de las funciones bancarias locales es la parte más esencial de cualquier economía, si es que la gente puede seguir viviendo vidas más o menos normales con un sentido de seguridad, a pesar del hecho de que ha tenido una crisis fundamental—, la primera obligación es usar el poder del gobierno, el “poder de la bancarrota”, de la bancarrota de protección, para poner algo bajo protección por bancarrota, de modo que los acreedores no puedan desalojar a la gente. Ése es el primer paso necesario.

El segundo paso es un poco más complicado y, por tanto, lo presenté un poco después, porque primero me preocupaba el primero. Segundo, se tienen que regular las tasas de interés. Contrario a lo que se hace ahora en diferentes partes del mundo, que yo considero loco, hay que fijar la tasa de interés, a fin de que la tasa básica de interés para cierta clase de transacciones, para la creación de crédito, sea a 1 o 2% de interés simple. Porque uno tiene que asegurar que el ritmo de creación de riqueza de capital para su circulación en la economía sea por un orden no inflacionario. Y la gente que necesita pedir prestado, lo puede hacer al 1 o 2%; es una categoría grande de personas. Por ejemplo, en los 1930 en EU se funcionaba a ese nivel, de una tasa federal de descuento del 1 a 2%, y se necesita una tasa de descuento con la que pueda dársele un estímulo a sectores útiles de la economía, para que empiecen a tener algún crecimiento y la estructura esencial.

Por otro lado, para las otras cosas que no se deben proteger, que la tasa de interés flote y llegue al nivel que deba hacerlo.

Porque la característica de una bancarrota como la que enfrentamos hoy es que las obligaciones pendientes exceden, y con mucho, el valor de los activos. No hay manera en que se puedan pagar todas las deudas, en esos niveles, a su valor completo nominal; ni debe tratarse de hacer. Muchas cosas tendrán que morir y eliminarse financieramente por las cosas parasíticas que ocurren internacionalmente ahora. Hay que proteger la industria esencial, la producción esencial, las funciones esenciales de la sociedad. Y hay que reconstruir y, en esencia, crear un cimiento sólido sobre el cual hacerlo. Esto significa una tasa de interés de entre 1 y 2% para categorías protegidas federalmente para todas las prioridades legalmente indicadas. Esto se administra... Por ejemplo, en este sistema



Miembros del Movimiento de Juventudes Larouchistas organizan en las calles de Washington, D.C. el 17 de octubre de 2007, a favor de la ley de Protección a los Bancos y Propietarios de Vivienda de LaRouche. Más de cien órganos de gobierno estatales y locales de EU han aprobado o debaten la aprobación de esta ley. (Foto: Joanne McAndrews/EIRNS).

se sometería al sistema de la Reserva Federal de EU al control del gobierno, como una institución privada bajo control del gobierno federal. La Reserva Federal seguiría funcionando, estaría de pie, pero bajo control del Tesoro, del Departamento del Tesoro del gobierno.

Y el crédito *no* lo crearía la Reserva Federal, sino el gobierno federal, por una ley del Congreso. El crédito así creado pasaría por los llamados canales de la Reserva Federal, para los propósitos y destinos que indique la legislación o la regulación gubernamental. Y eso es lo que se necesita en una situación como ésta.

## ¡Clausuremos la OMC!

Lo que tenemos no es una crisis estadounidense; nunca fue una crisis estadounidense como tal. Lo que estalló a mediados de 2007 fue la totalidad del sistema monetario-financiero internacional. El sistema ya murió; está muerto, o debería estarlo.

Eso no significa que vamos a dejar que todo se desplome. Quiere decir que si *no* se toman las medidas necesarias, todo va desplomarse de todas maneras. Así es que se toma la medida para prevenir el desplome y, por ende, tiene que crearse crédito para estimular esos aspectos de la economía y de la vida social que son esenciales para la estabilidad y el crecimiento. Y se deja que muchas otras cosas, que son desperdicio, *mueran*, porque no se puede pagar eso.

Eso es lo que se hace en cualquier situación de bancarrota. Si una empresa cae en bancarrota, una empresa que se tiene que mantener viva, ¿qué se hace? Esa empresa es importante para la comunidad y tiene una función esencial; uno no puede permitir que muera. Entonces, se le somete a un proceso de reorganización por bancarrota, se determinan cuáles son los aspectos vitales, necesarios, que se tienen que proteger, y se definen las cosas que no vale la pena proteger, se hace una dis-

tinición. Uno pasa por un proceso de asegurar, de afianzar las cosas esenciales, para que las funciones fundamentales continúen, y se congelan las obligaciones que no vale la pena defender.

Luego queda la cáscara, el cascarón, que funciona y se trata de reorganizar. Eso es lo que se hace en un proceso de bancarrota privada; se somete a una reorganización por bancarrota, debe asegurarse la parte valiosa para beneficio del público. No estamos hablando del beneficio privado nada más, sino del *público*, del de la sociedad, de la estabilidad social, en beneficio del crecimiento, de las funciones esenciales que aporta, por ejemplo, un empresario privado. Eso se tiene que proteger. Sin eso, la sociedad sufrirá; por eso, la sociedad sufrirá. Por consiguiente, el gobierno federal, en el caso de EU, inter-

viene por medio de varios canales y mecanismos para asegurar que las cosas que son esenciales, las firmas esenciales y las funciones esenciales, sigan cumpliendo esas funciones. Y uno se mantiene firme en eso.

Ahora bien, todo el sistema está en quiebra. Tenemos la fase actual, que ha estado pasando por un desplome desde que empezó en realidad la caída del sector hipotecario en Inglaterra y en EU. Esto empezó a fines de junio de 2007, unos días después de que hablé de eso en mi mensaje internacional. ¡Lo que está muriendo es *la totalidad del actual sistema monetario-financiero del mundo!* Y en la medida que pasan los meses, hay más y más pruebas precisamente de eso.

Se ve en el caso más reciente, que es la crisis de alimentos. Es por directrices de entidades como la Organización Mundial de Comercio [OMC], que sugeriría debe enterrarse lo más pronto posible. Porque por las políticas de la OMC respecto a los alimentos, por ejemplo, tenemos una crisis que representa una amenaza de muerte por hambre e inanición, por falta de comida. Porque a alguien se le ocurrió la brillante idea de tener un mercado de libre comercio de alimentos y prohibirle a ciertos países que desarrollen su potencial de producción alimentaria, cerrarlos para tener un “sistema manejable”. Esto llegó a conocerse como la OMC, que es una especie de cáncer que yo sugiero que se extirpe lo más pronto posible; y está en proceso de extirpación.

Lo que ha pasado en el período más reciente es que hay varios gobiernos, entre ellos el de India, que han tomado medidas, porque hay escasez de alimentos, para proteger a su gente y el abasto de alimentos de un desplome internacional, un desplome inflacionario internacional del abasto de alimentos. Es inflacionario porque aumenta el precio de la comida; se habrán dado cuenta ya de eso en varios lugares.

Cada día, cada semana, estratos enteros de la población humana, en especial en ciertos países, están entrando a una

fase de hambruna, porque sus ingresos no les permiten comprar comida a los precios en aumento o porque, en algunos casos, *no existe abasto de alimentos a ningún precio*. Así que los países han tomado medidas para destruir a la OMC. No hay una declaración general en ese sentido, pero es algo que está ocurriendo, paso a paso, por parte de países, y va a dar el mismo resultado.

También significa que el WWF, el Fondo Mundial para la Naturaleza, va a cerrar de aquí a poco, porque sus políticas exigen que aumente la inanición y la muerte en masa, en especial en los países más pobres, pero también en otros. Necesitamos crear estabilización en contra de una inflación galopante, no sólo en el precio de los alimentos, sino de otros bienes esenciales *a escala mundial*. El ritmo de la inflación va a acelerar; no va a aumentar, sino a acelerar. Y los países ya están tomando medidas, medidas desesperadas para proteger su abasto alimentario de la escasez y de esta crisis.

Bueno, ¿cómo bregamos con este tipo de crisis? Primero, tenemos una escasez de producción, una falta de producción de alimentos, en gran parte por las políticas de la OMC; ésa es la causa inmediata. Por tanto, ¿qué vamos a hacer? Tenemos que aumentar la producción, tenemos que aumentar la producción de alimentos; tenemos que asegurar que existan suministros seguros para los países que ahora peligran. No podemos tener guerras por la comida.

## Necesitamos el Nuevo Bretton Woods

Tenemos que actuar, y tenemos que crear un nuevo sistema monetario-financiero internacional. Tenemos que regresar a algo como lo que se destruyó en 1971-72, con el Gobierno estadounidense de Richard Nixon.

Hay dos cosas que ocurrieron a principios de los 70, que son en buena medida responsables de la mayor parte del caos que está ocurriendo en el mundo hoy, del caos económico y financiero. Número uno, Richard Nixon, el Presidente de EU, por presión del mismo George Shultz cuya inteligencia instaló a [el dictador Augusto] Pinochet en Chile, este presidente Nixon, un buen día, un domingo, por presión y sugerencia de George Shultz, canceló el sistema de Bretton Woods que había creado Franklin Delano Roosevelt. Esto es algo que yo había pronosticado, porque lo veía venir. Era una opción, pero veía que iban a optar por eso; veía, desde diez años antes, que era inevitable, que íbamos en una dirección, en especial después del asesinato de John F. Kennedy, en una dirección acelerada por la guerra de Vietnam, hacia exactamente esa clase de decisión. La gente en el poder *iba* a tomar ese tipo de decisión, porque su percepción de los intereses políticos iba a impulsarlos en esa dirección. No era *necesario*, pero su percep-



*Al igual que con su precio hoy, no hubo razón alguna —excepto la especulación— para la “crisis del petróleo” de los 1970. Los automovilistas se arremolinan en una gasolinera de Maryland, EU en 1979. (Foto: Biblioteca del Congreso de EU).*

ción de los intereses políticos les dijo: “Vamos a hacerlo”. Y lo hicieron.

A esto le siguió una desintegración, un desplome internacional del sistema de Bretton Woods en una conferencia el año siguiente, en enero. Por el lado de EU, quien encabezó esto fue George Shultz. Pero luego ocurrió una segunda cosa: a principios de los 70 hubo una escasez artificial de petróleo, en el momento en el que los mares y los puertos del mundo estaban inundados de buques tanque llenos de petróleo. Hubo de repente una supuesta y declarada escasez de petróleo; la gran escasez de petróleo de principios de los 1970. No había razón para eso. No había escasez real de petróleo. El mundo estaba inundado de buques tanque llenos de petróleo, que estaban justo en las costas listos para su entrega, pero no estaban llegando a los puertos.

Lo que hizo esto, que fue una operación del Reino Unido y el reino de Arabia Saudita, fue llevar a la formación de una organización que después se conoció como [la empresa armamentista británica] BAE. Esta organización, al crear una escasez artificial de petróleo, generó un fenómeno que se conoce como el mercado de entrega inmediata de petróleo, el mercado internacional de entrega inmediata de petróleo. Esto puso el poder sobre una buena parte de la producción internacional de petróleo en manos de un grupo con sede en Ámsterdam; en lo financiero, un mercado de entrega inmediata.

Como resultado de esta combinación, el hecho de que se dejó flotar el dólar (cosa que hizo el presidente Nixon) y el mercado de entrega inmediata, la seguridad del dólar estadounidense ya no estaba fundada en su valor, sino que empezó a fundarse en el valor fluctuante del petróleo. Porque habíamos creado una economía que dependía del petróleo de manera integral; porque en buena medida habíamos destruido, por ejemplo, el sistema ferroviario de EU y cosas por el estilo.

Así que destruimos las cosas y nos volvimos cada vez más dependientes del automóvil, y empezamos a destruir las comu-

nidades para poder tener automóviles. Llenamos regiones enteras de carreteras, de camiones, de autobuses y carros que pasan mucho tiempo en tránsito. Y se destruyó el sistema ferroviario, como en el caso de México; México no tiene un sistema ferroviario. Debería existir uno entre la frontera con EU y la Ciudad de México, pero no hay nada, y eso es esencial. ¿Por qué no? Porque la política mundial era que México no debía tener un sistema ferroviario, y cada vez que México amenazaba con hacer algo así, había alguna intervención extraña y no ocurría.

## Las culturas marítimas y el surgimiento de la ciencia

Déjenme retomar un aspecto de la historia. La historia de la civilización europea desde antes de los tiempos romanos, desde más o menos el siglo 7 a.C., se fundó en la función del comercio marítimo mundial en la evolución de la civilización. Primero uno podía moverse por todas partes del mundo, porque había sistemas marítimos bastante buenos. Los calendarios provienen de los sistemas marítimos. ¿Cómo se navega por el mundo cuando hay hielo en el hemisferio norte, centenares de metros de hielo? ¿Cómo se navega de una parte a la otra por vía marítima, por navegación transoceánica, y se va de una temporada a otra y se puede viajar hasta miles de kilómetros? Eso es lo que estaba ocurriendo, no con barcos individuales, sino con flotillas de barcos que migraban por centenares de miles.

Entonces, la evolución de la civilización, lo que llamamos la “civilización moderna”, o su expresión antigua, como en los tiempos de los antiguos griegos, se desarrolló con estas civilizaciones marítimas que usaban la navegación. Se estudiaban cosas como los cambios en las características de ciertos movimientos planetarios y cosas por el estilo, y se desarrolló lo que se conoce como la astronomía moderna. Ésta fue la base de la creación de los calendarios que se fundamentan en el estudio de los cambios característicos del sistema estelar por la evolución de este sistema a lo largo de los años, en la medida que estas culturas marítimas navegaban de un lugar a otro durante la edad de hielo.

Sobre la base de esto vino la idea de la ciencia, porque la idea de la ciencia viene del cielo, de la observación, por parte de la humanidad, de los cambios estelares, que en ese entonces eran pertinentes, en especial los cambios de temporada, y también los de las constelaciones estelares de ese período, para la navegación.

Así, la civilización tal y como la conocemos, la civilización europea, se fundó en civilizaciones marítimas. Es probable que hubiera mucha migración de Europa y el Caribe en ese período, hasta México, de ida y vuelta. Y en ciertos lugares en México se encuentran las pruebas de que esta civilización, esta cultura marítima, existió hace mucho tiempo. En ese entonces viajaban con los tipos de barco que se usaban entre Europa y el Caribe, más o menos en el mismo tiempo que le tomó a Cristóbal Colón llegar al Caribe en su primer viaje.

De modo que en tiempos antiguos existieron grandes culturas marítimas.

En la medida que los glaciares se derritieron y, en especial, cuando el agua del océano entró al mar Negro, surge una colonización cada vez más amplia de las regiones terrestres; las costas primero, los ríos, hasta ciertos ríos y a cierta distancia río arriba, pero la cultura dominante, la más avanzada, se ubicaba en la cultura marítima. Y más o menos en el siglo 7 a.C. los etruscos, los egipcios y los jonios forjaron una alianza contra Tiro, que dominaba el Mediterráneo, y de ahí luego salió la cultura europea. A veces se habla de la “cultura de la Grecia antigua”, pero es más complicado que eso. Entonces, de ahí empezamos a movernos tierra adentro, en la medida que los glaciares se derretían. Pero en el transcurso de períodos largos de tiempo, la parte interna era la menos desarrollada, porque era menos accesible; por lo menos en términos de eficiencia, en comparación con lo que era la cultura marítima.

Así que fuimos tierra adentro.

## La conquista de las regiones tierra adentro

El gran avance en esto vino con Carlomagno, porque desarrolló, diseñó un sistema de hidrovías internas, pero que se completó hace unas cuantas décadas, al unir el río Danubio con el Rin por primera vez en una comunicación directa. Pero esta idea de las hidrovías internas que asociamos con Carlomagno y su programa, tuvo seguimiento: se llama el sistema ferroviario transcontinental, y se hizo realidad por primera vez en EU por influencia de gente como el secretario de Estado John Quincy Adams, quien fue el fundador de este proceso. La idea de EU era tener una nación continental; es decir, como indicó Quincy Adams cuando fue secretario de Estado, entre el Atlántico y el Pacífico, entre la frontera canadiense y la mexicana. Y que este territorio del Atlántico al Pacífico, en busca de solidaridad con los pueblos al otro lado del Pacífico, fuera la política de largo plazo que procurara EU.

En consecuencia —y esto coincidió con los primeros pasos del ferrocarril, básicamente en el estado de Pensilvania—, esto se correspondió con el avance posterior en tiempos de Abraham Lincoln, con el desarrollo del sistema ferroviario transcontinental. El poderío de EU se fundó en este sistema ferroviario. Desarrollamos la totalidad del territorio, del Atlántico al Pacífico, de las fronteras canadiense y mexicana, y cruzando hacia el Pacífico, en tiempos de Lincoln. Y después, por 1876, ya habíamos desarrollado a EU como la nación más poderosa de todo el mundo.

Luego fue imitado en Europa; lo imitaron, por ejemplo, en la Alemania de Bismarck, en Rusia con Dimitri Mendeléiev. Entonces surgió la gran guerra geopolítica entre el Imperio Británico y los países de Europa y Norteamérica. Tuvimos el intento de destruir a China, que, con Sun Yat-sen, tenía la misma política, la misma orientación para China; una conexión ferroviaria para conectarla como un solo territorio, *lo cual no se ha logrado hasta la fecha*, a pesar de que el Gobierno chino avanza en esa dirección.

El problema que enfrentamos aquí es que hemos creado un conflicto en torno a lo que devino el Imperio Británico y su



Carlomagno (724–814) ideó un sistema de hidrovías que encontró seguimiento en el Ferrocarril Transcontinental que se construyó en EU con el secretario de Estado John Quincy Adams (abajo). La idea era que EU deviniera en una nación continental, desde México hasta Canadá, y del Atlántico al Pacífico. (Retrato de Carlomagno: Alberto Durero).

## Esta depresión es innecesaria

El problema que tenemos es que la tendencia de quienes pretenden dominar el planeta depende de tratar de estupidizar a la mayoría de la población. Como pueden ver en la sección intermedia de la trilogía de Esquilo sobre - Prometeo, el **Prometeo encadenado**, la política ha consistido en - asegurar que la mayoría de la gente se estupidice para imitar a los monos o los chimpancés. Que la gente, según ellos, debería trabajar para una oligarquía dirigente que, de preferencia, se base en el poderío marítimo del control de los océanos, pero que no debería adquirir conocimientos científicos ni aplicarlos, sino apegarse a lo que llaman sus “maneras tradicionales”; que no deberían cambiar mucho de generación en generación. Eso fue el Imperio Romano. Es la característica de la mayoría de los imperios, que la mayoría de la gente siga como gente estúpida, con economías atrasadas.

De manera que llegamos a una situación en la que no hay ninguna buena razón por la que el hombre debió sufrir grandes depresiones económicas o guerras, como las hemos tenido desde 1890. Eso no era necesario, salvo por el deseo de suprimir el progreso en varias partes del mundo, para provecho de algún interés oligárquico. Y ésa es la razón por la que tenemos esta crisis financiera hoy; no hay razón alguna para que ocurra esta depresión económica, no hay razón para esta crisis.

La política que EU estableció desde la muerte de Franklin Delano Roosevelt es la siguiente. Remóntense a 1944 para ver la raíz del problema. En 1944 Franklin Roosevelt, como Presidente de EU, organizó lo que se conoce como la conferencia de Bretton Woods; él no participó directamente, pero la organizó. Esta conferencia generó un gran conflicto entre Roosevelt y la Gran Bretaña de Churchill. Y la política británica la definió John Maynard Keynes. La política de Roosevelt era que nunca íbamos a permitir de nuevo que el planeta lo dominara una potencia imperial; que la política de EU tras la guerra consistiría en *liberar* a aquellas naciones que habían sido colonias o semicolonias y fomentar su desarrollo, porque durante la guerra habíamos desarrollado un complejo militar poderoso. Fue este complejo militar industrial de EU el que permitió la victoria contra Hitler durante la guerra. Y la política de Roosevelt era: “Tomemos este gran potencial industrial, este potencial agroindustrial; movilizemos esto y convertámoslo para usos pacíficos, y liberemos a los pueblos colonizados del mundo y a otra gente oprimida, y creemos un sistema de Estados nacionales libres de imperios o sistemas coloniales, con el patrocinio de EU”.

Para esto, Roosevelt hizo ciertas alianzas después de la guerra. La Organización de las Naciones Unidas se creó con la intención de *liberar* a las naciones colonizadas para que fueran libres, de usar tecnología estadounidense, la conver-



principal oponente, que es también una nación de habla inglesa: Estados Unidos. Y el gran conflicto en este planeta desde la formación de EU, pero en particular desde 1876 y la victoria de Lincoln contra los Estados confederados, ha sido entre dos potencias anglófonas: el EU continental y el Imperio Británico, que han estado en conflicto en este sentido. Y esto es lo se conoce como la “geopolítica”, o como las guerras geopolíticas que se libraron, en efecto, desde el momento en que el sobrino del káiser Guillermo II expulsó a Bismarck de la cancillería de Alemania.

Desde entonces hemos estado en guerra, en guerra respecto al desarrollo, sobre si las regiones internas se desarrollan o sólo las potencias marítimas seguirán dominando al mundo con su control de los mares.

sión del potencial de los suministros y pertrechos de guerra, para usos pacíficos en el desarrollo de estas naciones que fueron pobres. Y hemos visto lo que ha pasado desde entonces.

El presidente estadounidense Harry Truman tuvo una orientación contraria. Truman fue enemigo de Roosevelt, de hecho, porque hubo un viraje derechista tras la victoria de Normandía en Europa, y la gente que había respaldado a Roosevelt durante la guerra común contra Hitler, de repente se volvió de nuevo derechista. Y el derechista en EU, el senador Truman, se le impuso a Roosevelt como candidato vicepresidencial, y luego Roosevelt se nos murió a principios de ese año. Por eso, en ese momento, Truman entró a la presidencia y se alió con Churchill y compañía en *defensa* del sistema colonial. Y al mundo lo ha corrompido la defensa de los sistemas coloniales y semicoloniales en todo el mundo desde entonces; no tenía por qué existir nada de esto.

La crisis que enfrentamos ahora es consecuencia de los efectos de continuar la orientación favorable al colonialismo que era parte de la política de John Maynard Keynes, a quien Roosevelt combatió en la conferencia de Bretton Woods.

## La política para África es el genocidio

Lo que esto significa, hablando de respuestas a las preguntas, es que nuestra tarea hoy debiera ser reconocer que tenemos una crisis mundial, que básicamente ocurre por el subdesarrollo y el *antidesarrollo*, por la política malthusiana de suprimir el avance tecnológico, la política malthusiana de impedir el desarrollo de la energía nuclear y su aplicación.

Estas directrices y otras parecidas, como la política hacia África... La política de EU y los británicos hacia África en este momento es el genocidio, desde 1974. Porque es explícita: "Una de las fuentes más importantes de materias primas es África. Ahora bien, si los africanos se desarrollan como naciones libres y desarrollan tecnología, ¡usarán algunos de estos recursos naturales que nosotros hemos reservado para nuestro consumo futuro!" De ahí que, según el documento NSSM-200 de 1974, la política de EU y Gran Bretaña es *suprimir el desarrollo real de África* para asegurar que sus recursos naturales, que son considerables, no los consuman los nativos. Por tanto, los vamos a mantener ahí, muertos de hambre, estúpidos, y no vamos a permitir que crezcan mucho demográficamente.

Los problemas que tenemos en Sudamérica y las presiones sobre México son de la misma naturaleza. México, en 1975, por ejemplo, y hasta 1982, tenía el potencial para un gran desarrollo. Había un plan para tener diez nucleoelectri-



*La política de Roosevelt para la posguerra era aprovechar el potencial agroindustrial de EU, movilizarlo, convertirlo para usos pacíficos, y liberar a las colonias del mundo. Los presidentes Franklin Delano Roosevelt y Manuel Avila Camacho se reúnen en Monterrey, México en abril de 1943. (Foto: Archivo Nacional de EU).*

cas; había un plan para abrir las costas de México, que no son muy habitables por problemas de temperatura, pero si se puede desarrollar el aire acondicionado y otro progreso artificial, puede aprovecharse ese territorio. Se pueden construir ferrovías; con ferrocarriles de la frontera a la Ciudad de México, toda la región entre las dos Sierras Madres, por ejemplo, podría abrirse al desarrollo. No se hizo por presión estadounidense y de otros países. A México se le dijo: "No se muevan de ahí".

Y puede verse lo que ha pasado con la población mexicana a resultas de estas políticas. Pueden encontrarse cosas parecidas en Sudamérica y en África. Éste es el problema.

Lo que hemos hecho es que, al destruir el aumento de las capacidades productivas de la fuerza laboral per cápita y por kilómetro cuadrado, y al ir reduciendo, como ocurre cuando hay un retraso tecnológico, al ir agotando los recursos existentes, creamos las condiciones físicas para un desplome financiero. Eso es lo que pasa hoy.

## Regresemos a Roosevelt

Por ende, mi política es que hay que regresar a Roosevelt, porque su intención no era algo peculiar de él; su intención era una aplicación calculada de un entendimiento de la crisis de la civilización. Tenemos un planeta que en realidad no cree en la igualdad de los seres humanos; no cree en su derecho a desarrollarse, en el derecho al avance tecnológico y científico, el derecho a la atención médica, a la salud y demás. Ése es el problema.

Si fomentamos el avance científico, como bien podemos hacerlo —y algunos de nosotros tratamos de hacerlo todo el tiempo—, no habría por qué tener este tipo de problema. Esto



viene de querer mantener alguna suerte de sistema imperial, en el que ciertas fuerzas financieras controlen el planeta por completo. Y el planeta no se desarrolla y los recursos naturales se reservan para un grupo privilegiado en el futuro. A la población del planeta no se le permite crecer demasiado. Es más, pretenden reducirla.

Ése es el problema. Yo he estado peleando por mucho tiempo. Al fin y al cabo, soy un veterano de la Segunda Guerra Mundial; he sido seguidor, en cierto sentido, desde el servicio militar, de Franklin Delano Roosevelt. Algunos de nosotros en EU —no muchos, por desgracia— entendemos esto; somos americanos. Y en EU esto quiere decir que nos preocupa todo el Hemisferio. Todas las naciones de este planeta, todas las naciones, en especial las que compartimos las Américas, tenemos un destino común y de interés común. Y eso no sólo es estar en paz los unos con los otros, sino tener la clase de desarrollo que fomenta el bienestar y la cooperación.

Eso se está violando hoy en día.

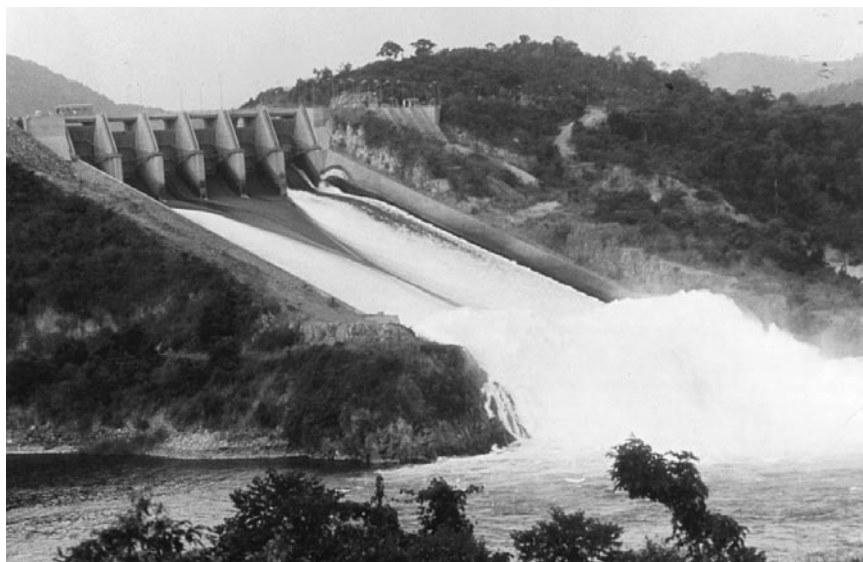
Ha llegado el momento en que tenemos que cambiar, en que tenemos que responder a cierta comprensión. Quiero indicar, nada más desde el punto de vista científico, cuáles son algunos de estos problemas.

### Vernadsky: el principio de la vida

A principios de este siglo... ¡No!, del siglo pasado —se me olvidó que nació el siglo pasado, y heme aquí en éste—, desde entonces hemos entendido que la naturaleza del universo es diferente de lo que pensábamos en el siglo 19. Esta comprensión vino más que nada del trabajo particular de una persona: Vladimir I. Vernadsky, el gran científico biogeoquímico ruso que estableció por primera vez la existencia de dos conceptos en el universo que no se habían comprendido hasta esa fecha. Este descubrimiento se completó más o menos en los 1930, para 1936, más o menos.

Vernadsky demostró que existen tres capas. La capa exterior del planeta; tenemos una capa subyacente asociada con la tabla periódica, que es lo que llamamos los elementos y los isótopos de la tabla periódica de los elementos. Y pensamos en esas cosas como los ladrillos de construcción del planeta. Pero no lo son. Porque, además de los procesos no vivientes del planeta, hay una masa relativamente creciente de los productos de los procesos vivientes. Los procesos vivientes y sus productos.

Ahora bien, el peso de los procesos vivientes y sus productos crece cada vez más, al grado que encontramos este otro principio: que la vida misma no proviene de la materia no viva, sino que es un principio. Esta vida cada vez más toma control del planeta, para que los procesos vivientes y sus productos



“Según el documento NSSM-200 de 1974, la política de EU y Gran Bretaña es suprimir el desarrollo real de África para asegurar que sus recursos naturales... no los consuman los nativos”. La presa Volta, en Ghana, se construyó en la era previa al NSSM-200. (Foto: P. Johnson/FAO).

devengan en parte creciente de la masa total del planeta.

Y, luego, Vernadsky hizo otro descubrimiento que a veces se entiende de manera incorrecta. Y es que, además de estos dos niveles, adoptó un término que provino de Francia: el de la “noosfera”. Además de esto, la masa del planeta también crece en su superficie; está creciendo como resultado de la vida humana y de la actividad mental humana, que va más allá de la de estos procesos meramente vivientes. Se llama noosfera, y está creciendo cada vez más.

Lo que esto demuestra es que, además del concepto físico dizque “normal”, el concepto químico-físico del universo, existen otros dos principios adicionales del universo. Uno es el de la vida como tal. Otro principio que es físicamente eficiente al cambiar la composición de nuestro planeta, no es simplemente la vida, sino la vida humana. Los poderes creativos de la mente humana son absolutamente distintos de los de cualquier otra forma de vida. La creatividad humana no es sólo un producto biológico; es algo superior. La humanidad no es un animal. Tiene un cuerpo animal que no dura para siempre, pero la humanidad, la mente humana, los descubrimientos, las mejoras en el dominio del universo, *sí viven para siempre*. Los grandes científicos, los grandes artistas de la humanidad, tienden a vivir a través de sus ideas, que son repetidas por quienes los siguen. La idea permanece, perdura, pero el cuerpo animal muere. El alma vive, la mente vive, como se expresa en los productos de la obra del ser humano vivo.

Así, cuando planeamos las cosas, tenemos que eliminar todas las ideas maltusianas y relacionadas. Sí, la humanidad, al vivir, agotamos ciertos recursos. ¡Ah!, pero con la mente del ser humano y sus descubrimientos científicos, y a través de los avances tecnológicos y demás, podemos *aumentar* el poder del hombre para que este crecimiento no resulte en una

reducción. Es decir, los maltusianos están equivocados; los maltusianos son la maldición de la sociedad.

A través del avance científico y tecnológico, y de la aplicación de estos principios, *aumentamos el poder del hombre para vivir en este universo*. No sólo en este planeta, sino que nuestro destino es alcanzar otras partes del universo, en la medida que nos desarrollemos.

Por consiguiente, no hay razón por la que en ningún momento debamos tener una depresión físico-económica, ninguna, si desarrollamos la mente de nuestros pueblos, en particular los poderes creativos de nuestros pueblos. Y si usamos su aporte creativo, si estimulamos esos aportes, nunca hay una razón para tener una depresión física en este planeta.

Esto es lo que tenemos que llegar a comprender. Ahora estamos en un momento en el que, puedo garantizarles, hay gente que va alegar en contra, pero no sabe de lo que habla. Si no logramos los cambios que he indicado aquí, con los tres pasos que he señalado aquí como remedio, este planeta está ahora condenado a hundirse en una larga nueva Era de Tinieblas, en la que, en un período razonable de tiempo, la población total del planeta se reducirá, de más de 6 mil millones y medio, a menos de mil millones; en la que muchos idiomas, muchas culturas desaparecerán.

Así que tenemos la opción de decir: “Hay que acabar con el maltusianismo, con estas políticas que nos han gobernado por demasiado tiempo, y regresar a Roosevelt y olvidarnos de Keynes y de Truman. Y desarrollar el planeta para que pueda con los problemas de la humanidad. *No hay justificación para ninguna idea maltusiana*. No hay ninguna idea o razón necesaria para tener la suerte de gran depresión económica que azota hoy al planeta. *Si no cambiamos nuestra orientación*, este planeta no será un lugar habitable”.

Por tanto, ustedes que son más jóvenes, los que están por tomar las riendas de los siguientes 50 años del planeta, porque son más jóvenes, están en edad universitaria, tienen unos 50 años por delante, 50 años en los que pueden cambiar el planeta usando los poderes creativos de su mente. Pueden cambiar el planeta, no sólo para que sea mejor, sino para que sea más habitable, para que sea un lugar donde más gente pueda vivir, y donde la belleza y los logros de la humanidad pasada en el arte y cosas por el estilo no se pierdan; donde *afirmemos* la inmortalidad del ser humano y de su alma, a diferencia de la bestia, y para que actuemos en consecuencia.

Muchas gracias.

---

## Diálogo con LaRouche

---

**Pregunta:** Si el sistema financiero está en crisis, ¿cuál es la alternativa y cuáles son los problemas de esta alternativa en términos de incentivos, información y coordinación?

**LaRouche:** Bueno, el problema es bastante simple en varios sentidos. Hay ciertas personas que detentan el poder, in-

cluido el político, en este planeta.

Tenemos cierta gente con poder, como los malos Presidentes de EU. Nunca elijan a un presidente al que hubo que curar de una adicción a la cocaína para ponerlo en la presidencia, cosa que hicimos. Él dijo que se ausentó del servicio militar sin licencia, pero en realidad entró a un programa contra la adicción a la cocaína por un año, cuando estaba sacándole la vuelta al servicio militar en Vietnam mientras servía en la Fuerza Aérea de la Guardia Nacional en Texas. Y el cuento fue que se había ausentado sin licencia, porque ningún estadounidense votaría por alguien que considerara un adicto a la cocaína. Y desde entonces... No se preocupen por eso, de todos modos nunca usa su cerebro, así que el que tenga el cerebro dañado no importa. Tiene a Cheney, y no es muy inteligente; es un bruto, es más animal que ser humano, pero Cheney también tiene gente que le dice qué hacer. Así que lo que hay, en cierto sentido, es un sistema oligárquico que dirige a EU.

Ahora bien, es obvio que el 80% de la población estadounidense de menores ingresos no es responsable de nada de esto; son víctimas del proceso. Su única necesidad es que ¡lo aceptaron!

Y mi tarea, y la de los dirigentes políticos, es tratar de despertar a la población de EU, al 80% de abajo, para que afirme su derecho, ¡para que use su cerebro y se le ayude a usarlo en decidir lo que le conviene! Al pueblo de EU *no le gusta esta guerra* en el Sudoeste de Asia. ¡No les gusta! ¡No la quieren! ¡No querían la guerra de Vietnam! No quieren ninguna de las cosas que nos están matando. Pero sienten que no tienen el poder. ¡Representan 80% de la población! ¡Tienen el poder del voto! Pero los manipulan, los humillan para que acepten un liderato falso.

Uno de los problemas que tenemos, que yo tengo por mis actividades políticas, es tratar de lograr que estos queridos estadounidenses, este querido 80% de menores ingresos, ¡se ponga de pie, actúe como seres humanos y reconozca que tiene derechos y poderes para conocer y hacerse cargo de sus propias vidas!

Y ése es el problema. Y lo mismo lo digo para todo el mundo. El asunto es que el peor crimen consiste en negarle a los seres humanos su comprensión de la diferencia entre *ellos*, en tanto seres humanos, y un animal.

Me gustan los perros, y ellos a mí, ¡pero no quiero ser una mascota! Y tampoco quiero que mis amigos seres humanos sean perros. Ésa es la cuestión.

## ¿Qué controla a los gobiernos?

**Pregunta:** La Iglesia sugiere que los procesos de organización central no generan prosperidad, y lo que logran lo hacen a costa de las libertades individuales y civiles, como por ejemplo en China y Singapur. ¿Cuál es su opinión al respecto?

**LaRouche:** El problema es que no son nada más los gobiernos. El problema es qué controla a los gobiernos. Cualquiera, un patriota mexicano que sepa algo, se huele qué es lo que controla al gobierno. ¿Es el Gobierno mexicano el que



*LaRouche habló de la cualidad del liderato en su respuesta a una pregunta: “¿Estoy haciendo algo para producir una nueva generación de gente joven capaz de hacer lo que yo, pero mejor? Ésa es la función esencial de los pronósticos. ¿Se puede pronosticar la política necesaria? Y, ¿puede pronosticarse fomentando el desarrollo de jóvenes que habrán de convertirse en los líderes del futuro?” El Movimiento de Juventudes Larouchistas ante el monumento a Benito Juárez en la Ciudad de México. (Foto: Manuel Romero Lozano/EIRNS).*

controla el gobierno? ¡No! Potencias financieras internacionales y otras relacionadas, potencias imperiales, les hacen a los gobiernos una sugerencia que *no pueden rechazar*. Y los gobiernos, por presión de agencias extranjeras, capitulan, porque no creen tener el poder de resistir. Y dicen: “Lo siento, perdón. Tuvimos que hacerle esto a ustedes, nuestro pueblo. No nos quedó de otra; no se nos permitió”.

Por tanto, para mí, la respuesta importante a esto son las alianzas entre pueblos para unirse. Por ejemplo, mi propuesta, de manera muy sencilla, era que el Gobierno de EU, el Gobierno próximo o entrante de EU —que es posible que sea el de Hillary Clinton y, en su caso, probablemente lo haría—, se uniera con Rusia, China e India, que ya están inclinados en esta dirección, y con otros países, para formar un grupo de naciones que represente el poder suficiente ¡que le *embuta la libertad a los dirigentes del mundo!* A la mayoría de los gobiernos y de la gente le gustaría eso, pero hay que juntar el poder que le dé a la gente la confianza de hacer esa demanda.

Nosotros podemos resolver los problemas del planeta. La mayoría de las soluciones ya las conozco; son soluciones factibles, viables en lo físico. Podrían instrumentarse, no todas a una vez, como de milagro, pero podrían instrumentarse como un proceso que va avanzando, si tenemos la unidad para lograrlo.

Mi visión es que necesitamos un Gobierno de EU, el cual por su propia cuenta no tiene el poder necesario para hacer esto. Pero tenemos a Rusia, que es la principal potencia en cuanto a materias primas en Eurasia; a China, con 1,400 millones de ha-

bitantes o más (siguen procreando, saben; no han olvidado ese arte); y a India, con 1,100 millones. Tenemos a Japón, que se considera una nación asiática y ve su destino en la cooperación al seno de Asia. Vemos otras naciones de esa clase que se *unen* para decir: “Queremos un sistema nuevo”. Entonces, si tienes líderes poderosos en EU y en otros países que están de acuerdo, podemos liberar a este planeta. Y ésa es la única manera en que va a suceder.

Ustedes saben que México no puede hacerlo por sí mismo. Podrían aplastarlo si lo intentara. Trató de hacerlo con [el presidente José] López Portillo. Cuando aislaron a López Portillo, México fue aplastado. Esa enseñanza no se ha olvidado; yo la conozco, fui parte de ella, parte de la experiencia.

De modo que necesitamos reunir a naciones que, por un sentido de desesperación por lo peligroso de la situación, están dispuestas a unirse y dejar a un lado sus diferencias para cooperar, para obligar al planeta a que cambie en la dirección que la humanidad necesita.

Miren nada más esta región: mexicanos que son expulsados de EU, que los regresan por la fuerza a lugares como Sonora. Sonora tiene el proyecto del PLHINO, que es el programa más eficaz posible para lo que puede hacerse en el menor tiempo, con el menor esfuerzo relativo, para darle empleo a los campesinos mexicanos que regresan, para construir de nuevo comunidades, así como granjas agrícolas, en momentos de una gran crisis alimentaria mundial, que incluye una crisis de alimentos aquí mismo en México.

Estos países necesitan el permiso, y el apoyo y la fuerza para poder tomar estas decisiones. Y si podemos crear un esfuerzo unido entre algunas de las naciones más poderosas, para juntarlas a *todas* o a la mayoría con este tipo de propósito podemos cambiar el planeta y resolver este problema.

**Pregunta:** ¿Existe la tecnología apropiada para hacer que siempre haya comida en el desierto?

**LaRouche:** Sí, absolutamente. Puedes cultivar alimentos en el desierto eliminando el desierto. ¿Cómo haces eso? Bueno, desdesertificándolo. ¿Cómo? Sencillamente haciendo que la vida crezca en una zona desértica. Esto se ha hecho muchas veces. Uno puede convertir la tierra amarilla en café, y ésta en negra, y así tienes agricultura.

### **El espíritu combativo de Hillary Clinton**

**Pregunta:** ¿Quién cree que sería, entre los candidatos, el más apto para la Presidencia de Estados Unidos?

**LaRouche:** No hemos decidido todavía quién va a ser el



Conforme la economía estadounidense se estanca, a los jornaleros mexicanos se les obliga a regresar a su país de origen, donde tampoco encontrarán trabajo. Pero si construimos los proyectos hidráulicos y agrícolas del PLHINO y el PLHIGON, abundará el empleo. Campesinos poblanos organizan la cosecha.

próximo Presidente de EU. Que nadie les diga que ya está decidido; no es cierto. El candidato mejor calificado al presente es Hillary Clinton. No se trata de que ella me entusiasme mucho; sencillamente es un hecho. Es la mejor calificada. Es la más humana, y ésa es una buena cualidad. También es sumamente inteligente. Su esposo está más informado, pero ella tiene un espíritu combativo —considero— más grande que el suyo. Y, por tanto, su espíritu de pelea por la población del país es un buen indicio.

Pero esto no ha acabado, no se decidirá sino hasta junio. Ni siquiera sabemos cuál será el resultado. La participación de nuevos candidatos está en consideración. Desconocemos aún la lista de posibles candidatos a presidente. Sólo puedo indicar apenas, al presente —y estoy trabajando en este problema de muchas maneras, no sólo en la cuestión presidencial, sino en tratar de reunir una coalición de fuerzas entre grupos dirigentes en EU que bregue con el reto que enfrentará cualquier nuevo Presidente de EU—, mi preocupación.

Pero en estos momentos, si uno tuviera que escoger hoy, no habría otra decisión racional sino Hillary.

**Pregunta:** ¿De qué manera actúan las fuerzas financieras que no le permiten a los países desarrollarse?

**LaRouche:** Lo que tenemos es un sistema monetario-financiero internacional con centro en Londres, pero no es del todo británico; también es otras cosas. Es un sistema financiero internacional muy parecido al viejo sistema veneciano que metió al mundo en un lío tremendo en la Nueva Era de Tinieblas del siglo 14.

Pero esta concentración del poder financiero y económico domina al mundo.

Si hay una potencia que quiere destruir esto —y puedo decirles que Rusia, China, India y algunos otros países quisieran destruir este poder—, y el pueblo de EU, en su propio interés, quisiera también hacerlo, si pensara que tiene esa posibilidad —y estoy seguro que hay gente en América Central y del Sur que comparte la misma perspectiva—, tenemos una asociación potencial de las fuerzas que pueden darle al gobierno la orden de hacer lo que tiene que hacer.

Y ésa es mi tarea, y la de otros, de fomentar esto, porque si no, no tenemos posibilidad. *Tenemos que introducir una nueva fuerza política en este planeta para encabezarla.* Y esa fuerza es un grupo de naciones, con sus pueblos, en especial con la participación de la gente pobre que exigirá los cambios necesarios para poder vivir; para que sus hijos puedan vivir.

**Pregunta:** ¿Cómo reconciliar los requisitos de la toma de decisiones prácticas con la filosofía de querer cambiar el mundo para tomar decisiones políticas?

**LaRouche:** Yo tengo la arrogancia de hacer precisamente eso. Digo, ¿tiene que hacerse? Yo no fui muy importante en el ejército, pero tenía adiestramiento militar y adiestré a tropas durante la Segunda Guerra Mundial. A veces uno hace el trabajo *porque se tiene que hacer.* Y uno espera encontrar a la gente con el valor y la determinación para hacer exactamente eso.

Yo tengo la voluntad y el compromiso de hacer lo que he propuesto. Presiono a gente que conozco para que contribuya a ese empeño. A veces, en especial conforme las cosas se ponen *mucho peor, día con día, cada semana*, en EU y en todo el mundo, descubro que tengo cada vez más influencia. Entre peor se ponen las cosas, más influencia tengo. Y eso es porque la gente percibe la situación y quiere algo de liderato. Y busca un liderato nuevo que remplace la basura que tiene y que se autoproclama como dirigentes.

## Cómo hacer pronósticos de largo plazo

**Pregunta:** En mis estudios he aprendido que es extremadamente difícil realizar pronósticos económicos; hay demasiados alcances, observaciones y efectos. De hecho, entiendo que a lo largo de la historia nadie ha sido capaz de predecir un “colapso” económico. ¿En qué basa su confianza al predecir una crisis, sobre todo teniendo en cuenta que la ha venido pronosticando con eminencia desde hace más de quince años y todavía no ha ocurrido nada?

**LaRouche:** ¡Bueno! Muchos fallan en los pronósticos, primero que nada, porque tratan de *predecir*, en vez de pronosticar —ahorita les explico; la respuesta es un poco más complicada que la de las preguntas previas—, y segundo, por-

que sé cómo pronosticar, cosa que la mayoría de los economistas desconocen.

Yo he venido pronosticando, de hecho, primero, como consultor de empresas. Era ejecutivo de una firma de consultoría allá en los 1950, y pronostiqué el día en que estallaría la recesión de 1957. Y, en función de ese éxito, me volví más audaz y empecé a considerar pronósticos de más largo plazo.

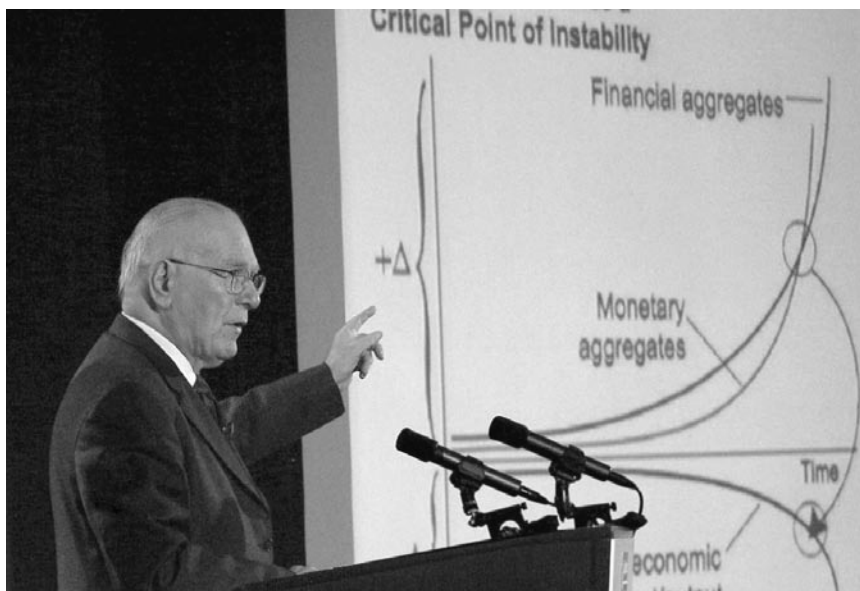
La mayoría comete el error de emplear métodos estadísticos cartesianos para pronosticar y en buena medida se fía de estadísticas monetarias. Nada de eso funciona. Hazlo, ¡y fracasarás! Todo el que usa ese método fracasa. A veces le atinarán de pura chiripa a algún pronóstico bursátil, ¿pero un pronóstico económico? ¡Nunca!

Porque los pronósticos implican procesos de largo plazo que abarcan generaciones. Por ejemplo, si quieres conocer el pronóstico de la política de crisis estratégicas militares hoy, tienes que remontarte al período anterior a 1890, antes de la fecha en que el káiser Guillermo II despidió a Bismarck. Porque fue ese hecho, en 1890, el que desató el proceso que condujo a la guerra de Japón contra China, que en realidad se libró desde 1895 hasta 1945, de manera intermitente, una guerra continua que dirigió el Imperio Británico. El Imperio Británico reclutó a Japón como aliado, para bombardear la base naval de Pearl Harbor; esto ocurrió en los 1920, no a fines de los 1930. Japón mudó después su alianza de los británicos a Hitler, pero retomó el mismo bombardeo de Pearl Harbor que había procurado efectuar, en su acuerdo con los británicos, desde principios de los 1920.

La mayoría de los acontecimientos de cierta importancia decisiva en la historia reciente de la civilización son procesos de largo plazo. Uno debe abordarlos comprendiendo dos cosas. Primero que nada, que son de largo plazo; nunca son de corto plazo. Abarcan múltiples generaciones. A veces uno puede determinar que algo va a estallar porque ha entrado en sazón, como una manzana que está a punto de caer del árbol. Pero la existencia de la manzana empezó desde mucho antes; ¿el árbol? Mucho antes de eso.

Uno tiene que darse cuenta de que, primero que nada, la humanidad es un proceso viviente, no un objeto inanimado. Segundo, que el comportamiento humano no es un comportamiento animal; aunque a veces sospechemos que el de alguna gente sí lo es. Por consiguiente, mis pronósticos se basan en lo que sé al respecto, y en parte de lo que he indicado sobre el asunto de la noosfera y la biosfera.

Tratamos con la noosfera, en la que la característica es el libre albedrío. Pero lo que uno sabe del libre albedrío es que se ve afectado por las decisiones políticas, las cuales podrías lla-



“La mayoría comete el error de emplear métodos estadísticos cartesianos para pronosticar y en buena medida se fía de estadísticas monetarias. Nada de eso funciona... Porque los pronósticos implican procesos de largo plazo que abarcan generaciones”. LaRouche explica su gráfica de la triple curva para una función de desintegración económica cuando el sistema llega a un punto crítico de inestabilidad. (Foto: Stuart Lewis/EIRNS).

mar axiomas, que las sociedades toman. Por ende, puedes pronosticar, fundado en los *supuestos* que adopta una política, que estos supuestos políticos llevarán a cierta circunstancia en cierto momento. Y es entendible qué fue lo que causó este fracaso y, como indiqué hoy en mi presentación, que la cura para el problema es entender su causa.

## Los grandes profetas siempre ‘fallan’

**Pregunta:** ¿Qué clase de mecanismo debería haber para asegurar que los ciudadanos participen en la toma de decisiones, de modo que de veras se interesen en estas cuestiones?

**LaRouche:** Bueno, yo trabajo en eso precisamente. Pienso que no tenemos una sociedad segura si uno simplemente le da instrucciones. Digo, ser la persona más sabia del planeta no basta; ni siquiera ser el segundo en orden de sabiduría o lo que sea. Uno tiene que *hacer* que la población *entienda* cuál es el proceso, para que sea su creencia, y su creencia correcta, no sólo su confianza de que eres un gran profeta o algo por el estilo. Eso nunca funciona. Los grandes profetas “fallan”. Por eso los martirizan, porque siempre fracasan. ¿Y se les considera héroes por representar fracasos tan grandes, mmh?

El problema es el desarrollo de nuestros ciudadanos.

Ahora bien, lo que hacemos, y lo que yo hago... Como saben, tengo 85 años, cumpliré 86 en septiembre próximo. Estoy en muy buena condición para alguien de 85 u 86 años de edad, y en mucho mejor condición de lo que les gustaría a mis enemigos, en especial a George Bush y sus secuaces. ¡Pero!, el asunto es que lo que enfrento, como pronosticador, es si estoy haciendo algo para producir una nueva generación de gen-

te joven capaz de hacer lo que yo, pero mejor. Ésa es la función esencial de los pronósticos. ¿Se puede pronosticar la política necesaria? Y, ¿se puede pronosticar fomentando el desarrollo de jóvenes que habrán de convertirse en los líderes del futuro? ¿Se fundamenta el pronóstico en qué clase de liderazgo —el cual podría uno desarrollar— es el mejor para guiar a la sociedad hacia el futuro? Tú estarás muerto; ellos, vivos.

## Radio UNAM entrevista a LaRouche

# Lo que quiero lograr es un acuerdo entre EU y México

*Lyndon LaRouche le concedió el 18 de abril la siguiente entrevista, vía telefónica desde la ciudad de Monterrey, México, a un programa de Radio Universidad Autónoma de México que se transmite desde la capital del país.*

**Pregunta:** Bueno, primero que nada, muchas gracias por la entrevista al señor LaRouche.

**LaRouche:** Gracias a usted.

**Pregunta:** Bueno, empezando con la entrevista, yo quisiera preguntar: ¿por qué considera el señor LaRouche que tenemos la oportunidad de crear un nuevo orden financiero?

**LaRouche:** Porque el sistema actual está en un proceso de desintegración total. No estamos bregando con un problema de cierta crisis, sino de una desintegración general de la totalidad del sistema financiero internacional. Nunca habrá una recuperación económica en ninguna parte del mundo bajo el sistema actual. Solamente un cambio de la totalidad del sistema puede llevar a la sobrevivencia de cualquier parte del planeta. Y, en esta conexión, tenemos el apoyo de diferentes partes del mundo con esta propuesta.

**Pregunta:** ¿El señor LaRouche considera que el precandidato demócrata [a la Presidencia de Estados Unidos] Barack Obama podría ser una esperanza para la realización de sus propuestas, o la contienda electoral simplemente está descartada porque tal vez no sirve en este proceso?

**LaRouche:** En la actualidad, la única candidata que podría ser seleccionada para la Presidencia de Estados Unidos es Hillary Clinton. Obama verdaderamente no es un candidato viable; y él se está hundiendo en problemas, casos legales y otros que lo están hundiendo. Solamente lo están respaldando ciertos intereses de Londres que no quieren que Hillary Clinton sea la candidata. Con Hillary existen ciertas opciones. A diferencia de Obama, Hillary está preocupada por la condición del 80% de la población estadounidense de ingresos inferiores. Obama esencialmente es un agente político de los británicos, y se van a deshacer de él en el momento que lo consideren conveniente.

Pero lo que aprendan a hacer, lo que aprendan a conocer, porque les ayudaste a hacerlo, probablemente será mejor que cualquier cosa que hayas soñado. Y ésa es la mejor clase de pronóstico que puedes hacer, uno que no depende de tu conocimiento, sino de un proceso de desarrollo que la gente joven continuará y seguirá adelante a un nivel superior, con lo que puedes ayudarlos a descubrir.

**Pregunta:** ¿Qué tanto considera el señor LaRouche posible su propuesta de cuatro potencias, a sabiendas de que Estados Unidos, China, Rusia e India tienen marcadas diferencias políticas, económicas e incluso culturales?

**LaRouche:** No existen diferencias significativas entre Rusia, China e India en este momento. Hay diferencias tipo “fricción” entre gente que de otra manera está aliada en torno a una causa común, e implícitamente tendríamos que incluir a Japón dentro de ese grupo. Sencillamente he optado por no ponerle presión a Japón en cuanto a esto. El único tema es la situación de Estados Unidos. Si Estados Unidos está dispuesto a hacer la propuesta, estos países estarían dispuestos de inmediato. Yo he estado en diálogo directo con las partes pertinentes de los gobiernos de los otros países, y sí aceptarían esta propuesta de la alianza de las cuatro potencias. Y con la actual desintegración del sistema financiero internacional, Estados Unidos se va a ver forzado a morir o a aceptar este tipo de negociación.

**Pregunta:** Precisamente para allá va la siguiente pregunta: ¿qué escenarios espera el señor LaRouche en caso de seguir la actual tendencia económica mundial, sobre todo para países como México?

**LaRouche:** La situación sería desesperada en esas condiciones, pero sí veo las posibilidades de un cambio. Si no logramos ese cambio, el planeta entero va a entrar a una nueva Era de Tinieblas. Esto se ve ejemplificado por lo que ocurre con la actual crisis mundial de alimentos. Existe la escasez más horrorosa de alimentos que hayamos conocido en la historia reciente de la humanidad. Por ejemplo, sin un programa como el del PLHINO en México, el Plan Hidráulico del Noroeste, y con la actual presión que existe para expulsar a los mexicanos que están en Estados Unidos, México es uno de los países que está ante un posible desastre alimenticio en las actuales condiciones mundiales en cuanto a los alimentos. Lo que yo quiero lograr es un acuerdo entre Estados Unidos y México, en el sentido de defender la existencia, la oferta de alimentos en México.



*“López Portillo y yo éramos amigos y aliados, y la gente que lo acompañaba a él en ese entonces son héroes. . . La gente actual no entiende lo que gente como López Portillo entendía en ese entonces. Así es que la gente que desconoce la historia de México y los Estados Unidos puede cometer errores honestos en base a su desconocimiento de lo que es esa historia”. (Foto: Coordinación de Material Gráfico).*

## Radio ABC entrevista a LaRouche

# La gente que desconoce la historia de México y EU puede cometer errores

*Lyndon LaRouche le concedió la siguiente entrevista telefónica a Jorge Saldaña, de Radio ABC de la Ciudad de México, el 18 de abril. Dennis Small medió como intérprete.*

**Jorge Saldaña:** ¿Cómo está usted señor LaRouche? Mucho gusto en saludarlo.

**LaRouche:** Yo estoy en muy buena condición, pero el mundo está en una muy mala condición.

**Saldaña:** ¡Vaya! ¡Qué bueno por usted! Porque el señor LaRouche es un —no se si le moleste que lo diga—, pero es un hombre. . . Nuestro programa es un poco hecho por personas en la tercera edad; yo mismo soy de la tercera edad, ya casi en la cuarta, aunque el señor LaRouche me aventaja por unos meses. Adelante.

**LaRouche:** Bueno, muchas gracias.

**Saldaña:** Muy bien, señor LaRouche, usted dijo que lo que se trataba de hacer en México era *piratización*, en vez de *privatización*. A ver, ¿cómo explica eso, por favor?

**LaRouche:** Lo que pasa es que tenemos una situación internacional en la que lo que tenemos ahora es una situación de desintegración planetaria. Y lo que está emergiendo de Londres

es un resurgimiento del imperialismo. Aunque hay mucha gente dentro de los Estados Unidos que está colaborando con Londres en este sentido, los propios Estados Unidos son una de las principales víctimas de esta misma operación, porque Londres está comprometido con la idea de acabar con los últimos remanentes de la influencia de Franklin Delano Roosevelt, y eso se evidencia en la actual campaña presidencial estadounidense. Además, porque hemos estado en una situación de desintegración del sistema financiero internacional desde julio del año pasado. Es decir, ésta no es una recesión, sino una desintegración general del sistema financiero internacional.

**Saldaña:** Permítame un segundo. Es que el señor LaRouche trae a cuento, a la escena, un nuevo elemento, que es Londres. Nosotros teníamos pensado que todo se cocinaba en Washington, pero ahora nos dice que también viene de Londres. Entonces, debo decir, nunca las cosas están tan mal como para que no puedan ponerse peor, ¿no?

¿no?

**LaRouche:** Lo que pasa es que, desde la muerte de Franklin Delano Roosevelt, tuvimos un cambio de política en los Estados Unidos, hacia la política del presidente Harry Truman. Como usted sabe, Roosevelt se oponía al imperialismo y tenía la intención de destruir el sistema colonial, mientras que Truman respaldó a Churchill en defender y apoyar el sistema colonial británico. Y, desde la presidencia de Nixon, los Estados Unidos han sido destruidos desde dentro, además de destruidos desde afuera. Si examina la situación, cuando usted era joven y yo era joven, y compara la situación después de la posguerra y la situación hoy en día, hasta el asesinato de Kennedy, éramos todavía un Estados Unidos más o menos bueno. . .

**Saldaña:** A ver, perdón, yo quiero concretar algo: para nosotros, desde la expropiación petrolera para acá, siempre ha habido una presencia dominante de los Estados Unidos; eso es lo que concretamente una gran parte de México detecta. Ahora eso se recrudece, cuando todo parece ser que está ordenado estratégicamente para que pertenezcamos, en alguna parte, en cierta parte de nosotros, a Estados Unidos. Una de esas partes fundamentales es el petróleo, que es el motivo de nuestra conversación.

**LaRouche:** *Eagle Petroleum.* Considere la alianza de Roosevelt con el presidente Lázaro Cárdenas en contra de la familia Buckley y Eagle Petroleum (Petróleo Águila), y la gente dentro de los Estados Unidos que estaba en contra de Roosevelt es la misma facción que hoy día quiere robarse el petróleo de México. Entonces, tenemos que regresar a nuestra juventud para encontrar los comienzos de lo que está pasando ahora acá.

**Saldaña:** ¿Oí bien —pregunto—, escuché bien cuando el se-

ñor LaRouche dijo que alguien quiere robarnos nuestro petróleo? ¿Si esto es así, debo entender que, por lógica, él está diciendo que quienes quieren robarle el petróleo a México tienen dentro de México cómplices?

**LaRouche:** Sí, eso es cierto. Pero hay que reconocer que los cómplices a veces son gente consciente y saben lo que hacen, y a veces son simplemente necios y tontos que ellos están manipulando. Como usted se acordará, el presidente mexicano [José] López Portillo y yo éramos amigos y aliados, y la gente que lo acompañaba a él en ese entonces son héroes. Esa generación ya no está en el poder en México, y la gente actual no entiende lo que gente como López Portillo entendía en ese entonces. Así es que la gente que desconoce la historia de México y los Estados Unidos puede cometer errores honestos en base a su desconocimiento de lo que es esa historia. Por eso dudo un poco en hablar de conspiradores y cómplices, porque a veces es simplemente ignorancia.

**Saldaña:** Muy bien. Oiga usted, ¿encontraría una salida para que México guardara la verdadera propiedad, sin solamente palabras de privatizar, que él cataloga de *piratizar*? Pero, entonces, el señor LaRouche declara que sí hay una tendencia, una voluntad de robar el petróleo, con cómplices inteligentes o con cómplices ingenuos, ¿verdad?

**LaRouche:** Sí, correcto. El problema básico es la [fabricante de armas británica] BAE y Londres. Porque acuérdesse de que Arabia Saudita tiene un acuerdo con Londres, que es un acuerdo muy peligroso. Éste es el centro de todas las manipulaciones en torno al petróleo en todo el mundo, y ésa es la fuente del ataque en contra de México hoy en día.

**Saldaña:** ¿Debemos intuir, entonces, que cuando se quiere *privatizar* el petróleo aquí en México, cuando nos dicen a nosotros “Vamos a privatizar”, “Queremos privatizar”, esto está obedeciendo, no a causas internas, sino a causas externas? Ya involucró el señor LaRouche a Washington, a Londres, a Arabia; en realidad es algo internacional. Si nosotros, México, es decir, tú, el Gobierno de México, estás tratando de obedecer esos intereses... Es una pregunta.

**LaRouche:** Yo creo que hablar de presiones internacionales es la manera correcta de analizar la situación. Como usted sabe, las presiones internacionales son enormes. Ninguna nación relativamente pequeña tiene el poder para poder resistir estas fuerzas a cuenta propia. Entonces, mi preocupación, por lo tanto, es encontrar una combinación de potencias principales para derrotar a estos depredadores.

**Saldaña:** ¡Claro! Pues si ya lo había dicho mucha gente. Por eso es muy importante el Banco del Sur. Ese mismo programa solicitó amablemente que se unieran Brasil, Venezuela y México, tres potencias petroleras, y ya después Hugo Chávez dijo: “Unámonos, México”. Pero si hay que tener fuerzas de contrapeso, lo ideal sería el Banco del Sur... Telesur, importantísimo Telesur. Y luego la unión petrolera de Brasil, Venezuela y Méxi-

co. Estoy echando a andar la fantasía, desde luego. Adelante.

**LaRouche:** La idea del Banco del Sur es una muy buena idea, pero lo que pasa es que algunos de los que participan en eso no tienen una idea muy clara de cómo echar a andar esa propuesta. Quizás se acordará, cuando López Portillo era presidente en el verano de 1982, de que yo relaté una propuesta en ese entonces que el presidente López Portillo adoptó para la defensa de México. Entonces, López Portillo buscó aliados en Río, en Brasil, y en Argentina, para su propuesta. Y ellos, bajo presión, lo abandonaron, y es por eso que le ocurrió lo que le ocurrió a México en septiembre y octubre de 1982. Una cooperación bien concebida entre las naciones es algo esencial en condiciones como éstas. Yo esperaría que, si Hillary Clinton sale electa como Presidente de los Estados Unidos, podríamos regresar a este tipo de cooperación de nuevo.

**Saldaña:** Ojalá y así sea. Dígale (dirigiéndose a Dennis Small—Ndr.) al señor LaRouche que mucho gusto, que le agradezco muchísimo, que hemos leído su biografía y todo, las andanzas ideológicas y políticas de él, y que hay grandes reservas en cuanto a que él ha sido, no sé, sinarquista, comunista... en fin. Nosotros tenemos en México a alguien que ha tenido muchas ideologías; se llama Porfirio Muñoz Ledo. No sé si él sepa y acepte que es un hombre que proviene de muchas ideas. Adelante.

**LaRouche:** No, no, yo no he tenido estas variaciones ideológicas. No acepto esa definición. Yo siempre he sido simpatizante de las ideas de Franklin Delano Roosevelt en contra de las ideas de Truman. Ése ha sido mi punto de vista desde los tiempos de mi servicio militar en la Segunda Guerra Mundial.

**Saldaña:** ¿Entonces la internet miente?

**LaRouche:** ¡Claro que miente! ¿Qué tiene de nuevo? Por supuesto que miente.

**Saldaña:** Bueno, mucho gusto señor LaRouche, que esté muy bien en México, ¿eh?

**LaRouche:** Muchas gracias.

## El LYM forma a los futuros cuadros científicos de México

por Tarrajna Dorsey y Germán Campoy Borchardt

Sky Shields y Tarrajna Dorsey, integrantes de la dirigencia del Movimiento de Juventudes Larouchistas o LYM, viajaron desde Estados Unidos para unirse a sus colegas mexicanos en lo que fueron casi dos fructíferas semanas, del 11 al 23 de





Sky Shields, uno de los investigadores científicos del “Equipo del Sótano” del Movimiento de Juventudes Larouchistas, da una clase en la Ciudad de México. (Foto: Tarrajna Dorsey/EIRNS).

abril, de actividad continua y trabajo arduo. Su primera misión consistió en organizar a los jóvenes de Monterrey, en preparación para la visita que realizó Lyndon LaRouche del 16 al 20 de abril a esta ciudad del norte de México.

Para el día 19, tras una larga jornada de presentaciones y deliberación con LaRouche y la agrupación mexicana del LYM en pleno, en la que incluso participaron jóvenes larouchistas de otros países como Argentina y Alemania, los larouchistas se montaron en un autobús para hacer el viaje nocturno de 12 horas hasta la Ciudad de México.

### La tradición histórico-científica de México

La diversión fue en grande, con el canto de cánones alemanes, la lectura del documento de LaRouche “Vernadsky y el principio de Dirichlet”, y más. Al llegar al Distrito Federal y después de recuperarse, los jóvenes se alistaron para realizar una gran gira por el centro, donde a cada momento fueron testigos de la proeza increíble del dominio del hombre sobre la naturaleza, desde la construcción de una ciudad entera sobre lo que fue, en esencia, un lago, hasta el reflejo de la colaboración europea con las grandes mentes de México, de la que es ejemplo la influencia del viaje del célebre naturalista y geógrafo alemán Alejandro de Humboldt por las Américas.

El lunes dio inicio todo un día de diversión, cuando Shields exploró a fondo la idea pitagórica de lo que es un verdadero filósofo y la formación consecuente de lo que más tarde se denominó el cuádrivio (conjunto de las cuatro artes matemáticas, aritmética, música, geometría y astronomía, que, junto con el trívio, constituía los estudios que impartían las universidades), y luego, en este mismo tenor, se centró en la investigación específica de lo que se conoce como la aritméti-

ca. Muchos simpatizantes del movimiento larouchista participaron de manera activa el día entero, incluso en la animada discusión que tuvo lugar durante la hora del almuerzo para tratar de descubrir, en función del trabajo que había dirigido Shields hasta ese momento sobre la naturaleza de los números triangulares, cuadrados y pentagonales, cómo representar  $(a+b)^2$ , si  $(a+b)^2$  se representa como  $a^2+2ab+b^2$ .

Luego de comer, la investigación continuó con la obra de Blaise Pascal, la formalización de ésta por parte de Joseph Louis de Lagrange, y la luz que a la larga arrojó al respecto Carl Friedrich Gauss. Después de todo esto, podían verse pequeños grupos de filósofos afanados por toda la oficina, que escribían y dibujaban furiosamente notas y diagramas; algunos se arremolinaban alrededor de la computadora para ver el nuevo portal del “Proyecto Gauss” ([wlym.com/~animations/ceres/index.html](http://wlym.com/~animations/ceres/index.html)).

### El verdadero significado de la palabra ‘diversión’

El martes fue el turno de Dorsey, cuya presentación también partió de los pitagóricos, pero esta vez para abarcar todo el arco de la investigación astronómica, desde el origen de la *esférica*, pasando por las primeras hipótesis de Johannes Kepler sobre el número, la magnitud y la causa del movimiento de los cuerpos celestes, hasta el nuevo desafío que representó el descubrimiento de lo que luego se descubrió era el pequeño planeta Ceres Ferdinandea. También se abarcó buena parte de la historia de Kepler, Godofredo Leibniz; la pelea que estalló, a la muerte de éste, entre Voltaire y Maupertuis, por un lado, y Abraham Kästner, Moisés Mendelssohn y Gotthold Ephraim Lessing, por el otro; así como el telón de fondo político desde 1763 hasta el Congreso de Viena. Se investigó un poco la naturaleza de los elementos de una órbita planetaria con ayuda de algunas de las animaciones del portal electrónico sobre Gauss, y la diversión continuó al hipotetizar qué clase de movimiento podría generar fenómenos tales como la analema.

Ambas clases se videograbaron, en su mayor parte, con interpretación simultánea al español, y la idea es hacerlas públicas pronto por internet.

Con la emoción vigorosa que despertó en el LYM la vía precisa de investigación que le planteó LaRouche, los intercambios y la colaboración mayores en torno al trabajo de la *Nueva astronomía* de Kepler, y la próxima producción de impresos y demás sobre los proyectos PLHINO (Plan Hidráulico del Noroeste de México) y NAWAPA (Alianza Norteamericana de Agua y Energía) en las Américas, ¡se avizora mucha más diversión en el futuro!

# EU libra una guerra contra el Imperio Británico

por John Hoefle

Estados Unidos libra una guerra contra el Imperio Británico, una guerra por su porvenir como nación y por el futuro del planeta. Con la embestida furiosa de la geopolítica liberal angloholandesa, la guerra, la peste, el hambre y la muerte se propagan por el orbe entero. Se desestabiliza a las naciones, se destruye a los pueblos, la civilización misma agoniza. Es deliberado, es genocida, y es la política del Imperio Británico.

Ésta es una guerra de ideas, una pelea por las ideas que decidirán la naturaleza del sistema político que imperará en el planeta a resultas del peor desplome financiero de la historia. Lo que el Imperio Británico ofrece es un mundo maltusiano de escasez de recursos, austeridad y una reducción demográfica apocalíptica, regido por banqueros fascistas y carteles privados. Lo que EU —o sea, el Sistema Americano de economía política— ofrece es un progreso científico y tecnológico que transformará la economía y le traerá prosperidad y libertad a todos. Los británicos nos llevarían de regreso a los modelos fallidos del pasado que le acarrearon miseria a la vasta mayoría de la población mundial, en tanto que una restauración del Sistema Americano elevaría el nivel de vida tanto en EU como a escala internacional, y traería una nueva era de paz, prosperidad y estabilidad.

Semejante optimismo casi parece no tener cabida en el mundo actual, donde al público se le manipula con el miedo para que renuncie a su libertad, las nuevas tecnologías se usan más que nada para el control social y la guerra, y a la ciencia se la pinta en general como un peligro para la humanidad. Muchos nos hemos convertido en conejitos agazapados en nuestras madrigueras, en la esperanza de no llamar la atención de los depredadores. La nación que alguna vez consideró su misión liberar al mundo se ha puesto a la defensiva, protegiéndose de amenazas imaginarias y autodestruyéndose, en un vano intento por salvar la riqueza ficticia de un pequeño segmento de su población al arrojar al resto a los lobos. Se ha convertido —o al menos su clase acomodada— en aquello contra lo que libró una revolución.

## El ascenso del fascismo

Según la Constitución estadounidense, los ciudadanos gobiernan, comunican sus ideas a través de los representantes que eligen, todo en el marco del preámbulo de dicha Constitución; el gobierno está al servicio del pueblo. Todos sabemos que eso ya no es así, que el gobierno cada vez más se considera amo del pueblo, el pastor que arrea y explota su rebaño. Esta desconexión se ha vuelto cada vez más evidente con el vicepresidente Dick Cheney y el presidente George Bush, quienes han supervisado la construcción de la estructura de Estado policíaco más grande de la historia de EU. A los ciudadanos ahora se les espía de manera rutinaria a través de una red creciente de videocámaras y sistemas de rastreo cibernético; se les somete a ultrajes en los aeropuertos; sus movimientos, compras y preferencias se almacenan en bases de datos gigantescas, a partir de las cuales pueden generarse los expedientes que se quieran. Se nos dice una y otra vez que es por nuestro propio bien, que el que nada debe, nada teme, pero es mentira. Nos llevan por el camino del fascismo, y lo sabemos.

Lejos de ser un fenómeno estadounidense, el fascismo es la política del Imperio Británico y de la oligarquía financiera internacional que lo dirige. Este aparato es el que produjo a Benito Mussolini y a Adolfo Hitler como testaferros políticos —del mismo modo que produjo a Al Gore—, títeres de una dictadura de los banqueros. El fascismo les permite a los intereses financieros y empresariales privados dominar una nación corrompiendo a su gobierno y volviéndolo contra su pueblo. Ésa es una descripción apropiada del Imperio Británico, el EU de Bush y Cheney, y de Europa con el tratado de Lisboa.

El modelo del Estado policíaco moderno es Gran Bretaña, a la que se ha convertido en un sociedad vigilada, con cámaras por todas partes, un rastreo amplio de las actividades personales y un aparato de seguridad que pasa por alto los derechos humanos elementales. Eso es lo que viene aplicándose en EU y otras naciones. Se nos dice que estos pasos se dan para pro-

tegernos de los terroristas que, como el coco, están en todas partes: debajo de la cama, en el clóset, escondidos entre las sombras, al acecho para asestar el golpe. Detrás de la guerra psicológica, el verdadero objetivo de estas medidas es la propia población. La pregunta es: ¿que nos tienen preparado que exige estos poderes extraordinarios?

## **Cayéndonos a pedazos**

La civilización misma se desintegra, con el derrumbe económico y financiero, la parálisis política, las conflagraciones, la hambruna, las crisis en cada rincón del planeta. El mundo resbala hacia una nueva Era de Tinieblas.

La crisis empeora, conforme las secuelas de la bancarrota del sistema financiero se propagan por las instituciones. Los informes de pérdidas casi billonarias son ahora rutina, pero prácticamente insignificantes, porque las pérdidas verdaderas son órdenes de magnitud más grandes, y las instituciones son ya cadáveres ambulantes a los que parece mantenerseles con vida mediante fraudes contables y de regulación.

A pesar de las inyecciones extraordinarias de liquidez de la Reserva Federal estadounidense, el Banco Central europeo y otros, la crisis bancaria empeora día con día. La caída del banco privado alemán Düsseldorfer Hypobank refleja el contagio de un nuevo estrato de instituciones; no cayó por algo que haya hecho, sino porque los mercados en los que funcionaba están desintegrándose. En EU, las inyecciones descomunales de capital para Wachovia, National City Corp. y Washington Mutual indican un problema parecido. Aunque se manifiesta como pérdidas de instituciones individuales, la crisis es consecuencia de la parálisis del propio sistema financiero. Lo que hemos visto hasta ahora son más que nada las quitas al valor de títulos para los que ya no hay mercado, con pérdidas más grandes por venir conforme las declaraciones de bancarrota y los incumplimientos aumentan. Esto es inevitable, pues el sistema que sostenía a estas instituciones ya no existe.

Los parásitos no se rendirán tan fácilmente, como muestran su exigencia de que los rescaten y su especulación criminal con los alimentos y la energía. La idea de condenar a millones, si no es que a miles de millones a morir de hambre en nombre de la ganancia, muestra la inmoralidad monstruosa de quienes participan en semejantes actividades, y la de los gobiernos que las permiten.

El mercado del petróleo tiene una función decisiva en esto. Con los timos petroleros de los 1970 se creó el mercado de entrega inmediata, el cual, a su vez, generó un gran fondo de dólares con centro en el cartel petrolero internacional asentado en Londres. En esencia, a través de este mecanismo, el Gobierno estadounidense perdió el control del dólar, el cual se convirtió en un arma especulativa contra EU. Hoy el precio del petróleo no lo fija la OPEP, sino los mercados financieros, que se llevan una tajada cada vez más grande de lo que el consumidor paga por la gasolina y el diésel. Cabe señalar que a la OPEP la crearon las grandes petroleras, que tomaron como

modelo la intervención de la Comisión Ferroviaria de Texas en el establecimiento de cuotas de producción para apoyar el precio del petróleo a principios de los 1900, cuando Texas era el principal productor del mundo. Son las grandes petroleras del cartel con centro en Londres, y no la OPEP, las que controlan el negocio y que, a su vez, son un tentáculo de la oligarquía financiera.

La parálisis política de Washington y otras capitales del mundo también refleja esta desintegración global. El Gobierno de Bush es peor que disfuncional, en tanto que los congresistas demócratas —gracias a la presidenta de la Cámara de Representantes Nancy Pelosi— han abdicado a las responsabilidades por las que los eligieron y promueven su propio estilo de fascismo so capa del fraude del calentamiento global de Al Gore. Ambas partes impulsan políticas que destruirán a EU, bajo la guía y para provecho del Imperio Británico.

Obama, con su retórica vacía, es otro reflejo de la decadencia de EU. A Obama lo venden como una celebridad, como una especie de estrella de rock o tal vez como una marca de pasta dental, todo estilo y nada de sustancia. Su estribillo del cambio en realidad distrae la atención de los problemas clave que debe abordar cualquier candidato presidencial serio. La campaña de Obama es una distracción gigantesca diseñada para mantener la realidad fuera de la contienda presidencial.

## **¿Cui bono?**

Parte de esto pudiera parecer fuera de lugar en lo que ostensiblemente es un artículo de economía, pero no es así. Podríamos dar montones de datos sobre las pérdidas, los comentarios de los expertos financieros y más estadísticas de las que uno podría revisar, pero nada de eso vendría al caso. El asunto en realidad es quién se beneficia. ¿Quién se benefició con la creación de la burbuja financiera más grande de la historia, y quién con su desplome? La sencilla respuesta a ambas preguntas es el Imperio Británico, que echó mano de su poder financiero y de sus agentes dentro de EU para convertir la economía de esta nación, de una potencia industrial, en un casino; y ahora aprovecha la caída de ese casino para destruir a EU y al sistema del Estado nacional. Este derrumbe, en combinación con la desastrosa fantasía del imperio estadounidense neoconservador que alentaron Cheney y Bush, ha neutralizado la capacidad de EU para tener una influencia positiva en el mundo, lo que le deja el campo abierto al Imperio Británico y sus secuaces fascistas.

Los británicos gobiernan con lo que Lyndon LaRouche llamó “la tiranía de la estupidez”, de subyugar a la gente volviéndola demasiado estúpida para entender cómo la manipulan. Funciona, pero sólo si los dejas. Esta tiranía puede derrotarse fácilmente reuniendo el coraje para dejar de lado los temores y pensar. En esta guerra de ideas, nosotros llevamos la de ganar, si nos decidimos. Sólo entonces tendremos una economía de qué hablar.

# La globalización es genocidio

por John Hoefle

La globalización es genocidio. ¿De qué otro modo llamarías a una política en la que se gastan billones de dólares para rescatar al sistema bancario, billones más en la guerra, y a la gente se le mata de hambre adrede con una combinación de maquinaciones y medidas financieras del cartel de los alimentos? Sin duda es una política antihumana dirigida a restaurar lo que la oligarquía financiera internacional con eje en Londres considera el orden natural de las cosas: ellos al mando y todos los demás a la basura.

La globalización es una política explícitamente fraguada para destruir el Estado nacional. Los globalizadores alegan que es anticuado, que fracasó y debe remplazarse con una forma más “moderna” de administración global; pero mienten. El Estado nacional, y en particular la forma de república que establecieron la Declaración de Independencia y la Constitución estadounidenses, es la forma de organización política más perfecta que jamás haya creado el hombre, diseñada de manera específica para fomentar el bienestar general de todos los ciudadanos.

La mayor ironía es que lo que los “modernizadores” impulsan es en realidad un sistema mucho más viejo y represivo, ideado para proteger a la élite y mantener a raya a los campesinos. De emprender lo que estos modernizadores proponen, regresaríamos el reloj del tiempo 250 años atrás, a los días en que el Imperio Británico regía y Estados Unidos no era más que un fulgor en la mirada de Benjamín Franklin.

## El Estado nacional

¿Cómo construyes un Estado nacional? Edificas ciudades con toda la infraestructura necesaria: energía, agua, alcantarillado, vivienda, transporte, escuelas, hospitales, bibliotecas, centros culturales, todas las cosas que necesitas para que la población sea productiva. Creas industrias para fabricar bienes y emplear a la gente. Desarrollas la agricultura en los alrededores para alimentar a las ciudades. Eriges sus sistemas de transporte, para que las personas y los productos puedan moverse con eficacia. Construyes las redes de transporte y de comunicaciones necesarias para mover personas y bienes entre las ciudades. Y, sobre todo, estableces un sistema educativo en el que los estudiantes puedan revivir la experiencia de los grandes avances científicos y filosóficos del pasado, de modo que puedan realizar los nuevos que exige el futuro.

El activo más grande que cualquier sociedad tiene es el

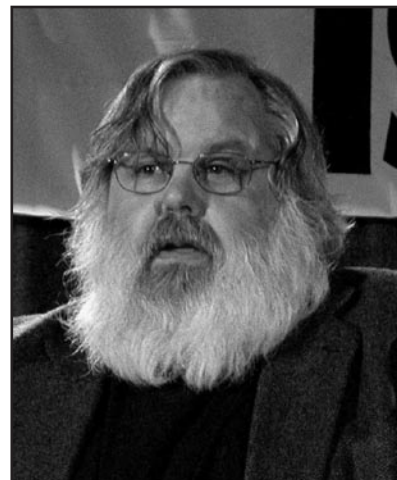
poder de la razón de la mente humana individual, pues es la mente la que realiza los descubrimientos científicos y tecnológicos con los que aumenta la fuerza productiva del trabajo humano. Las sociedades que nutren este proceso prosperan, y las que no, fracasan. Un Estado nacional organizado en torno a estos conceptos representa la estructura política más poderosa y moderna posible.

Ve la globalización desde esta perspectiva. Uno de los dogmas principales de la globalización es el de mudar la producción a las zonas donde la mano de obra es más barata. Esto se presenta como un beneficio, cuando, de hecho, es una carrera sumamente destructiva hacia el precipicio. El pago justo por el trabajo de la gente es un elemento fundamental de una sociedad estable. Las familias deben tener un ingreso que alcance para pagar sus gastos básicos (con algo extra para el ahorro), y el tiempo y el dinero para desarrollar intereses intelectuales y culturales. La gente no debiera trabajar todo el tiempo sólo para que le alcance; eso es mala economía, así como una mala política social.

Además, mudar la producción de zonas con un nivel tecnológico superior a otras con uno menor en realidad reduce su beneficio económico. Lejos de hacer más productivo al mundo, la globalización lo debilita.

Así que, ¿quién se beneficia? Los emporios, obviamente, porque aumentan sus utilidades, y los banqueros, porque pueden sacarle más dinero a estos emporios. Pero estos beneficios son ilusorios, un aumento de corto aliento en las ganancias a costa de la degradación de largo plazo del planeta. Es una forma de canibalismo económico.

Este canibalismo es deliberado, una directriz diseñada para disminuir la capacidad productiva del mundo, para reducir la población. Contrario a la propaganda maltusiana, la razón para esto es impedir que las naciones de Asia, África e



*John Hoefle, experto en economía de EIR.*

Iberoamérica desarrollen su potencial y tomen el lugar que les corresponde en el mundo.

Por siglos, la oligarquía, en distintos momentos centrada en Europa en torno a los imperios Romano, Veneciano, Español, Británico y otros, ha considerado al mundo como su patio de recreo, y así quiere conservarlo. Ven los recursos naturales del orbe como propios, sin importar dónde se encuentren, y no tolerarán que las naciones interfieran con sus “derechos”.

La historia del mundo esta llena de ejemplos de gobiernos derrocados y fronteras nacionales vueltas a trazar para proteger estas prerrogativas de saqueo imperial. Si estas naciones se desarrollaran como lo hizo EU, los oligarcas saben que eso alteraría el equilibrio de poder en el planeta, para tumbar a esos asnos pomposos de su niveísimo trono. La City de Londres y sus satélites ya no podrían dictar la política global.

No sólo eso, sino que, con un nivel de vida más alto, incluyendo una nutrición mejor y una educación adecuada, estos dizque países del Segundo y el Tercer Mundo producirían una población más capaz de hacer avances científicos y tecnológicos propios, incluso en el campo de la fuerza atómica. Las tecnologías de la era nuclear ayudarían a aplastar el dominio de la oligarquía sobre materias primas clave, tales como el petróleo y los minerales estratégicos.

Ante esta perspectiva, la oligarquía emprendió un ataque total contra EU y otros Estados nacionales bajo el eufemismo de la “globalización”.

## La globalización

El objetivo de la globalización es asegurar el dominio del sistema liberal angloholandés sobre el planeta. Ésta es la misión de los banqueros y los cuatro jinetes del Apocalipsis, con métodos que el perverso lord Bertrand Russell calificó de desagradables, pero, ¿qué con eso? O como diría el vicepresidente estadounidense de la guerra, Dick Cheney: “¿Y qué?”

Su fin es la reducción drástica de la población mundial mediante una combinación de hambre, enfermedades, conflagraciones y guerra financiera. Esto destruye, en efecto, la capacidad de un país para convertirse en una nación soberana que pueda resistir los designios imperiales.

Los ejemplos abundan. Las guerras son una forma eficaz de matar a un gran número de personas, como lo hemos visto en varios países africanos; en Camboya, con los nacionalistas camboyanos; en la antigua Yugoslavia; y en el oeste de Asia, por nombrar sólo algunos.

Los británicos son expertos en organizar tales guerras, al provocar y venderles armas a ambos bandos para echarlas a andar, y sabotear los intentos por parar la pelea. Las enfermedades son otro gran asesino, como da fe de ello la devastación de África con el sida, la malaria y otras padecimientos mortales.

El hambre es un arma parecida. En lugares como África, por mucho tiempo sometida al colonialismo europeo, la combinación de guerras, hambre y enfermedades prácticamente ha destruido el Continente, en especial al África negra.

La guerra financiera cumple un fin similar. La manipulación del precio de las materias primas en los “mercados libres” de los banqueros les permite a los carteles de las mercancías pagarle poco a la nación productora, en tanto que le cobra caro al consumidor, estafando a ambos en una sola operación.

Más insidiosos aun son los ataques reiterados emprendidos por los financieros occidentales contra las monedas nacionales, de los cuales son indicativas la “crisis asiática” de fines de los 1990 y la de la vieja deuda que arrastra Iberoamérica. Engancha a una nación a una deuda (pagadera en dólares), obligala a devaluar su moneda declarándole la guerra financiera, y luego llévala a la quiebra forzándola a dedicar una parte cada vez mayor de su producto interno bruto (PIB) al pago de dicha deuda, imposibilitándole así cada vez más financiar la clase de obras de infraestructura a gran escala que se necesitan para construir una nación.

El efecto acumulado de décadas de esta orientación destruye el tejido social de estas naciones. Se forman oligarquías locales cuya lealtad no está con las naciones, sino con sus capataces coloniales. Estas oligarquías frustran con afán los intentos de los ciudadanos por reencauzar a sus países, de modo muy parecido a como los anglófilos lo hacen en EU. La élite combate los esfuerzos del movimiento larouchista porque EU retome los principios de los padres de la patria, y de los presidentes Abraham Lincoln y Franklin Delano Roosevelt.

Ve lo que le han hecho a EU. Otrora la potencia industrial más grande del orbe, lo han reducido a importar la mayoría de sus productos manufacturados. Esto no se lo impusieron China o Japón; EU se lo hizo solo, conforme las empresas nominalmente estadounidenses mudaban su producción al extranjero, ya fuera deslocalizando o construyendo plantas nuevas donde hubiera mano de obra más barata.

Como EU no pasó a ser una economía nuclear, ahora depende más que nunca del cartel de la distribución del petróleo, y es común que importe comida de países cuya propia población no tiene qué llevarse a la boca. Lejos de beneficiarse de la globalización, EU es su principal víctima, un zurrón de lo que fue, dependiente cada vez más del sistema de un cartel centrado en Londres para satisfacer sus necesidades básicas, al tiempo que su propia economía se derrumba.

Esto es genocidio deliberado, y hay que pararlo si es que el mundo ha de librarse de una nueva Era de Tinieblas. Tenemos que rechazar la represión arcaica del Imperio Británico y sus socios genocidas, y empuñar el poder del Estado nacional moderno para reconstruir el mundo.

## La ratificación del tratado de Lisboa

# ¡Un día de infamia para el Parlamento alemán!

por Helga Zepp-LaRouche

*La señora Zepp-LaRouche es la presidenta del partido Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (BüSo) de Alemania, que ha estado organizando por todo el país contra el tratado de Lisboa.*

El 24 de abril de 2008 aparecerá en los anales de la historia como el día en que 517 miembros del Parlamento alemán, por diversos motivos, acordaron ratificar un tratado importante haciéndole caso omiso a la Constitución, una acción que, en términos prácticos, significa liquidar la Ley Básica (la constitución alemana) del país, y que supone hacer realidad una dictadura oligárquica en Europa.

Lo más escandaloso es que, con raras excepciones, la mayoría de los parlamentarios ni siquiera se tomaron la molestia de leer el tratado de Lisboa o, como de plano dijo uno de ellos: “Este asunto no cuenta para nuestro grupo parlamentario”.

Pareciera, al menos por ahora, que los gobiernos europeos decidieron, en su reunión del pasado 13 de diciembre, no sólo aprobar el tratado de Lisboa, sino que fuera ratificado por sus parlamentos nacionales sin mayor discusión y sin ningún debate público ahí ni en los medios de difusión, al menos no de forma que la población lo notase.

A lo que se reduce todo esto es a un golpe frío desde arriba, por el cual los restos miserables de cualquier competencia legislativa que todavía tengan los parlamentos nacionales se le entregarán por completo a la dictadura de la Unión Europea en Bruselas.

Pero esto lleva cola, y no sólo en Alemania. El asunto irá ante el Tribunal Constitucional de Alemania (Bundesverfassungsgericht), ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en Estrasburgo y ante otros tribunales, donde se planteará el hecho de que el tratado de Lisboa viola todas las constituciones nacionales y que, de hecho, pretende volverlas obsoletas.

Una de las violaciones más graves es que el Artículo 20

del Capítulo II de la Constitución de Alemania,<sup>1</sup> establece que toda autoridad emana del pueblo, y si el pueblo elige parlamentarios es precisamente para que representen ese derecho del soberano, el pueblo. El Tribunal Constitucional de Alemania había dictaminado antes que los parlamentarios de hecho pueden delegar parte de ese derecho, por ejemplo, a la Unión Europea; ¿pero el 100%?

El tratado de Lisboa le quita, en efecto, todo el poder a la ciudadanía, suspende la democracia parlamentaria, y delega cualquier decisión política al recién creado presidente europeo (quien será elegido por un período de dos años y medio), al Consejo de Ministros y a la Comisión Europea.

Esto equivale a cambiar en su totalidad la Constitución, como lo define el Artículo 146, que reza: “La presente Ley Básica que, después de haberse consumado la unidad y la libertad de Alemania, es válida para todo el pueblo alemán, perderá su vigencia el día que entre en vigor una Constitución que hubiere sido adoptada en libre decisión por todo el pueblo alemán”.<sup>2</sup>

El tratado de la Unión Europea que, en opinión de reputados expertos jurídicos, degrada a los parlamentos nacionales a la categoría de meras “entidades administrativas regionales”, en realidad equivale a un cambio de la Constitución, incluso si los jefes de Estado usan el truco transparente de lla-

1. Artículo 20 [Fundamentos del orden estatal, derecho de resistencia]. (1) La República Federal de Alemania es un Estado federal democrático y social. (2) Todo poder del Estado emana del pueblo. Este poder es ejercido por el pueblo mediante elecciones y votaciones, y por intermedio de órganos especiales de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial. (3) El poder legislativo está sometido al orden constitucional; los poderes ejecutivo y judicial, a la ley y al Derecho. (4) Contra cualquiera que intente eliminar este orden, todos los alemanes tienen el derecho de resistencia cuando no fuere posible otro recurso. (constitucion.rediris.es)

2. Vigencia de la validez de la Ley Básica (enmendada por el tratado de Unificación del 31 de agosto de 1990 y el estatuto federal del 23 de septiembre de 1990).



*Firma del tratado de Lisboa de la Unión Europea el 13 de diciembre de 2007. (Foto: © Presidencia portuguesa de la Unión Europea).*

marle “tratado” en vez de “constitución”, después que los pueblos de Francia y Holanda rechazaron la Constitución Europea original en un referendo en el 2005.

Aparte de un puñado de parlamentarios alemanes, la mayoría sencillamente aprobó de forma precipitada el tratado a fines de abril, sin siquiera tomarse el trabajo de leerlo. El documento —que adrede nadie que no sea erudito en leyes puede entender— fue publicado primero de forma consolidada el 15 de abril (“consolidada” se refiere a la Constitución Europea original que se consolida en el nuevo tratado con todos sus apéndices, cambios, explicaciones y demás). En consecuencia, cada uno de esos parlamentarios que, por su profunda ignorancia o indiferencia, le hizo caso omiso a sus responsabilidades como representante del pueblo y aprobó el tratado, sólo merece una respuesta: sacarlo de su puesto lo más pronto posible.

### **Los medios de difusión son cómplices descarados**

Si fuere necesaria otra prueba de que los medios informativos de Europa (y, por supuesto, de Alemania en especial) están controlados de arriba a abajo, tenemos la siguiente: entre el 13 de diciembre del 2007, cuando los jefes de Estado firmaron el tratado de Lisboa, y el 24 de abril, cuando lo ratificó el Parlamento alemán, no salió ni un solo artículo o reportaje en ninguno de los principales medios de comunicación de Alemania que pretendiera analizar, informar o discutir los pros y los contras de una legislación que ataca el núcleo de nuestro orden social.

Como para echarle sal a la herida, el 25 de abril, al día siguiente del voto del Parlamento, el periódico *Bild Zeitung* pu-

blicó un artículo de dos páginas con el título: “El tratado de la UE: *Bild* pone al descubierto la letra menuda”. El diario destacó algunos de los cambios desastrosos y antidemocráticos, como diciendo: “¡Lástima que Europa acaba de convertirse en una dictadura! Así que, amigos, ¡más vale que vayan acostumbrándose!”

La complicidad total y desvergonzada de los medios de difusión da por sentado de nuevo quiénes son exactamente los que dirigen.

Otro ejemplo del carácter de los órganos de difusión: aunque el mundo entero puede ver por sí mismo en la internet que los soldados que atacaron a los manifestantes tibetanos portaban uniformes indios y nepaleses, no obstante, los medios impresos y electrónicos seguían refiriéndose a ellos como soldados “chinos”. Ni un solo medio impreso o programa de televisión se tomó la molestia de decir la verdad. Los ejemplos de tales manipulaciones mediáticas son demasiado numerosos como para mencionarlos.

### **Argumentos sofistas**

En cuanto a los que de verdad apoyan el tratado de la Unión Europea, sus argumentos se reducen a sofismas y le sacan la vuelta con cautela a cualquier discusión sobre el meollo de los cambios. Uno de los principales argumentos de estos sofistas es que cualquiera que ose criticar el tratado es enemigo de Europa. Otro es que la “paz” en Europa ahora está “garantizada” por este tratado, y que las guerras mundiales del siglo 20 nunca hubieran ocurrido de haber estado unidas todas estas naciones en una Europa centralizada.

En realidad esas guerras mundiales no fueron obra de una sola nación, sino de los imperios.

Fueron los imperios Británico, Austro-Húngaro y zarista, así como el *Reich* alemán, los que provocaron la Primera Guerra Mundial.

Otro argumento sofista es que Europa tiene que inflarse para enfrentar el unilateralismo estadounidense, que ahora necesitamos un mundo “multipolar”.

¡Multipolar de veras! Si eso significa un Estados Unidos imperialista, junto con una Europa imperial y una nueva edición del Imperio Británico basada en la expansión de la Mancomunidad, los tres empleados como un ariete en contra de las aspiraciones de Rusia, China e India de convertirse en potencias mundiales. Esto es, entonces, la materia prima de la que se va a componer la primera guerra mundial del siglo 21.

Si Europa ha de ser fuerte, entonces que lo sea como lo entendió De Gaulle: una Europa de las patrias, de las repúblicas soberanas que trabajan juntas sobre bases bilaterales y multilaterales, y que participan de manera positiva con el resto del mundo. Mientras que la dictadura de la Unión Europea, que ahora maniobra para acabar con la democracia tapándole los ojos a nuestros ciudadanos, ya tendrá que perder el tiempo en jueguitos hipócritas de “derechos humanos” y “democracia” en el mundo, que no son más que un mero pretexto para emprender guerras preventivas disfrazadas de “resolución de conflictos”.

### ¡Todavía queda tiempo para debatir!

Pero la suerte aún no está echada.

Hay organizaciones movilizadas en 30 ciudades euro-

peas manifestándose en contra del tratado, en respuesta al llamado lanzado por Etienne Chouard, quien encabezó la lucha contra él durante el referendo en Francia en el 2005. Todos los miércoles se celebran estas manifestaciones, que atraen a los transeúntes precisamente al tipo de debate que el Parlamento y los medios de difusión han intentado coartar.

En el frente legal, ya están preparándose iniciativas para pararlo en seco. En la República Checa, una mayoría en el Senado pospuso toda decisión hasta que el Tribunal Constitucional examine la legitimidad del procedimiento y el contenido del tratado.

En Austria, Francia, Alemania, Italia, Dinamarca y Gran Bretaña están en marcha esfuerzos similares.

El 12 de junio habrá un referendo en Irlanda, precedido por una enorme movilización de agricultores de ese país, a quienes los burócratas de la Unión Europea vendieron durante las negociaciones de la Organización Mundial del Comercio, a pesar de la hambruna que asoma a nivel mundial.

Todavía estamos a tiempo para forzar un debate en Alemania, ya que el Senado no votará sino hasta fines de mayo. Este año habrá oportunidad de decidir una estructura para Europa que en verdad corresponda a las aspiraciones de democracia y libertad de la ciudadanía. Nunca debe olvidarse que este año habrá una intensificación increíble de la crisis financiera mundial, que dará al traste con los planes de nuestros políticos ausentes de la realidad.

¡Es hora de debatir la vigencia de nuestros principios republicanos y nuestra libertad!

## Los europeos se rebelan contra el fascismo del tratado de Lisboa

La oposición al tratado de Lisboa va en aumento, como muestran los ciudadanos de 23 ciudades europeas —de Italia, Francia, Alemania y Dinamarca— que salieron el 23 de abril a protestar contra el tratado y su amenaza de imponer una nueva forma de fascismo. Los activistas de las diferentes organizaciones respondieron con el objetivo de activar un movimiento de masas en toda Europa, parecidos a las manifestaciones de los lunes en Leipzig, de 1989, que consiguieron tumbar el sistema del CAME.

El número de mítines en Alemania, así como en Francia, se duplicó en una semana, a iniciativa de ciudadanos que respondieron al llamado de Etienne Chouard, el reconocido activista que, en 2005, fue uno de los artífices

de la movilización contra la Constitución de la Unión Europea.

Ciudadanos de toda Europa saben que aquí se pone en juego todo. Si el tratado de Lisboa entra en vigor en enero de 2009, la soberanía nacional será cosa del pasado. Por eso, independientemente de afiliaciones políticas o diferencias en cuanto a problemas menores, un movimiento cobra ahora cuerpo con la misión de derrotar el tratado exigiendo que se le someta a un referendo en cada país.

Los carteles de las manifestaciones reflejan con claridad la pelea: “¡No a una dictadura de la Unión Europea!” En Nantes, Francia, una manta rezaba: “No al tratado de Lisboa. Nuestros países no son colonias”. Pero el mensaje más importante fue el de un ciudadano de Essen, Alemania, quien tomó un megáfono y les dijo a los transeúntes: “Luchar contra el tratado de Lisboa es lo mismo contra lo que Sophie Scholl y [el movimiento de resistencia antinazi de] la Rosa Blanca combatieron”.

Así, se te ha dado la palabra dirigida al ciudadano sensato. El resto debes poderlo discernir por ti mismo.



# El LYM aporta el liderato en la convención demócrata de California

por Harley Schlanger

Los representantes de Lyndon LaRouche le dieron una dosis de realidad a la convención estatal que organizó el Partido Demócrata en San José, California, Estados Unidos, del 28 al 30 de marzo, al desafiar a los presentes a hacer suya la tarea de darle marcha atrás al desplome financiero y la depresión económica más grandes de la historia, como el único tema que vale la pena discutir. Los miembros del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) —algunos de ellos delegados, otros elegidos para cargos oficiales del partido— han venido organizando a los demócratas en California desde el 2000.

Su intervención, tanto en la convención desde el podio, en las juntas, como de forma informal en los pasillos y en la mesa del Club del Legado de Franklin Roosevelt, fue decisiva para que muchos demócratas bienintencionados, pero ignorantes e impotentes, reflexionaran sobre la mejor tradición del partido: la del presidente Franklin Delano Roosevelt y su principal representante moderno, Lyndon LaRouche.

Demócratas prestantes que están metidos en la campaña presidencial calificaron esta suerte de “patada en el trasero” del LYM como fundamental para recuperar la Casa Blanca y ampliar la mayoría demócrata en ambas Cámaras del Congreso en la elección general de noviembre.

Esta intervención era necesaria, pues muchos de los que participan en “la política” en California siguen extrañamente ajenos a las cuestiones de vida o muerte que enfrenta la mayoría de los estadounidenses. Con la economía física en picada y el Banco de la Reserva Federal inyectándole cientos de miles de millones de dólares al mes a un sistema bancario en desintegración, en un esfuerzo vano por “estabilizarlo”, y con la llamada crisis de las hipotecas de alto riesgo amenazando a cientos de miles de californianos con el embargo, el debate económico entre los dirigentes del partido se subordinó a las palabras extáticas de encomio a la “diversidad” y a las palmaditas de elogio que ellos mismos se daban por la locura del ambientismo, lo cual ha descaminado a los demócratas del estado, reduciéndolos a la condición de socios menores del fascista gobernador verde de California, Arnold

Schwarzenegger.

En vista de este enfoque desmoralizador, del que es típica la presidenta de la Cámara de Representantes Nancy Pelosi —a quien muchos demócratas comunes y corrientes culpan, correctamente, de que el Congreso no haya contrarrestado las políticas del Gobierno de Dick Cheney y George Bush—, el espíritu de la intervención del LYM puede apreciarse en el siguiente informe que escribió el joven larouchista Ian Overton:

“La negra sombra del rescate ilícito de [el banco de inversiones] Bear Stearns sobrecogía cada vez más la mente de todos los asistentes, una confirmación renovada de la advertencia de LaRouche de que el modelo ‘librecambista’ liberal angloholandés de la globalización está muerto y que, a menos que se tomen medidas de emergencia para protegerla, la población será la sacrificada para rescatar este cadáver.

“Sin embargo, cosa extraña, la crisis económica no fue tema oficial de deliberación en toda la semana. Gracias a Dios que el LYM estaba ahí, organizando desde las 8 de la mañana hasta la medianoche, para hacer que se tratara el asunto de restaurar las medidas económicas del ‘Sistema Americano’ estilo Roosevelt, al mismo tiempo que se mofaba de la dirigencia ‘verde’ oficial del partido por declarar con tanta pasión su amor por los témpanos de hielo cuando el Titanic se hunde”.

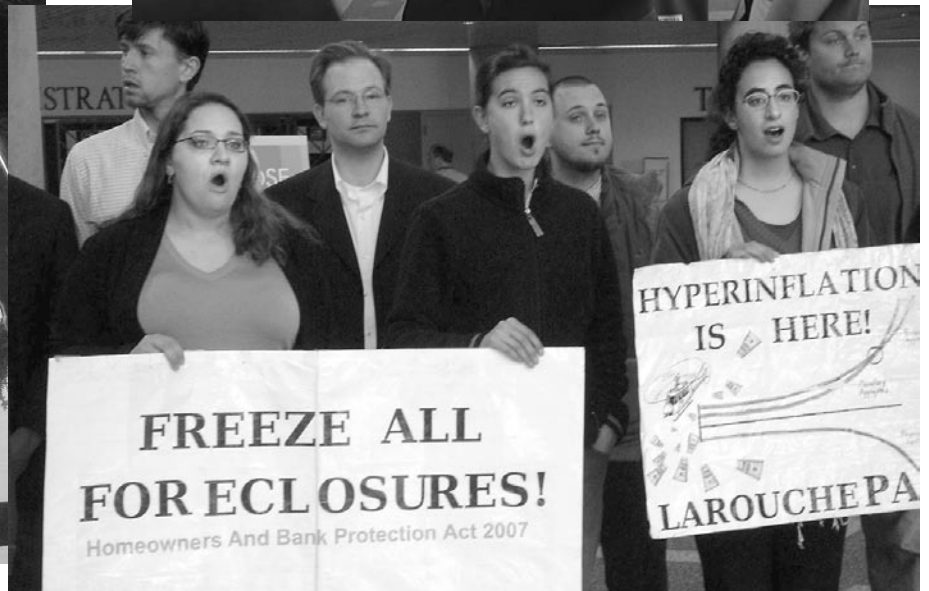
## Roosevelt *versus* Hitler

El LYM abordó la economía al señalar la candidatura y elección de Franklin Delano Roosevelt en 1932 como el precedente para los demócratas hoy. El rescate de Bear Stearns estaba presente en la mente de todos, como informa Overton, pero pocos tenían idea de lo que significa en realidad. Al contraponer el análisis de LaRouche —de que el rescate no es un esfuerzo por “salvar el sistema bancario”, pues ya reventó— a los lamentos populistas impotentes de que “no puedes ganarle a Wall Street”, los larouchistas catalizaron el debate sobre por qué sólo una reorganización bancaria a la Roosevelt, como la de 1933, puede revivir la economía.



Esto encendió un intercambio más profundo sobre la naturaleza de este año electoral, de que lo que está en juego es la supervivencia de EU en tanto república constitucional. Los organizadores del LYM sacaron a los demócratas de los estrechos confines de la pantomima de Hillary Clinton y Barack Obama, para enfrentar la amenaza existencial que representan hoy los intereses financieros de la City de Londres para EU y el mundo, pues las mismas redes que apoyaron a Hitler y el movimiento fascista europeo en los 1920 y 1930, están enfrascadas ahora en arreglar la elección presidencial estadounidense de 2008. Su estrategia consiste en usar a Obama para dejar fuera de combate a Clinton, a sabiendas de que Obama es inelegible por los escándalos que le tienen preparados.

*El Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM) interviene en la convención demócrata de California. De izq. a der., desde arriba: la mesa del Club Demócrata del Legado de Franklin Roosevelt atrajo a mucha gente; “Arnie, el Gobernador” (Allen Egge, del LYM) se burla de los demócratas, presumiendo del poder que ejerce sobre ellos; Quincy O’Neal, vicepresidente de la Junta Afroamericana del partido en California, habla en una sesión sobre inmigración; los cánones políticos y las pancartas acapararon la atención de los participantes en la convención. (Fotos: EIRNS).*



Así, creen poder impedir que resurja la alternativa económica del Sistema Americano rooseveltiano al orden fascista global que pretenden imponer.

El LYM recalcó el peligro del fascismo con la presentación casi continua, en la mesa del Club del Legado de Franklin Roosevelt, del devedé “Cortafuego: En defensa del Estado nacional”. Legisladores tanto federales como estatales, así como los delegados, se detenían a ver el documental y a hablar con los organizadores.

La mañana del 29, el integrante del LYM Quincy O’Neal, quien también es miembro del Comité Central del Partido Demócrata en el condado de Los Ángeles y vicepresidente de la Junta Afroamericana del partido en California, puso sobre el tapete en la convención la polémica de “Roosevelt *versus* Hitler”. O’Neal fue uno de los oradores oficiales, a nombre de la junta, del grupo sobre inmigración.

O’Neal alborotó a los delegados cuando afirmó que el debate sobre la inmigración sólo toca los síntomas del problema, y no la causa, a la que identificó como “las políticas libre-cambistas británicas” que “han destruido economías y fuerzas laborales por todo el mundo, obligando a [los inmigrantes] a abandonar sus países y a sus familias”. Estas políticas de la globalización, continuó, “también han arruinado nuestra propia economía, otrora productiva, al deslocalizar los trabajos productivos bien remunerados y altamente calificados que representaban el alma de nuestra comunidad afroamericana”.

O’Neal ofreció entonces la alternativa, fundada en el “gran principio westfaliano de la ventaja del prójimo”, como la encarnó la política del “Buen Vecino” de Roosevelt. Hoy eso significaría la colaboración de EU y México en grandes proyectos, tales como la construcción de la Alianza Norteamericana de Agua y Energía (NAWAPA), junto con el Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO) y el Plan Hidráulico del Golfo Norte (PLHIGON) en México.

Su presentación fue bien recibida, y otros miembros del LYM le dieron seguimiento en sus intervenciones, entre ellos Cody Jones, quien atacó a Al Gore, un no muy disimulado aspirante a la candidatura presidencial demócrata. Jones estalló contra el falso ambientismo de Gore como parte de la doctrina imperial británica, en tanto aspecto integral de la “globalización”.

### **Bill Clinton advierte de la ‘desintegración financiera’**

El orador invitado el 30 de marzo fue el ex presidente Bill Clinton, quien habló del derrumbe económico en su discurso. Clinton preguntó: “¿Por qué tenemos toda esta energía [en el partido]? Porque enfrentamos una desintegración financiera”. Y detalló cómo la crisis de “embargos” amenaza con lo que calificó de “una calamidad”, añadiendo que el “paquete de estímulo” de Bush no sirve y que el desplome de los instrumentos financieros especulativos, tales como los paquetes de hipotecas, “harán zozobrar” su

programa.

El Partido Demócrata debe actuar para parar los embargos, dijo, como lo ha puesto de relieve su esposa Hillary en su campaña. “Apoyo a Hillary porque tiene el mejor programa económico”.

El único otro orador que abordó la crisis económica a este nivel fue el vicegovernador John Garamendi, quien habló de la necesidad de convertir de nuevo a California en un centro de mano de obra altamente calificada. Garamendi cerró su discurso con una cita de Roosevelt, para subrayar su tema de que, como nación, a EU se le juzga por cómo trata a los menos afortunados.

En esos comentarios, Garamendi reflejó una tradición más antigua de California, una de orgullo por cómo el estado se desarrolló como una economía agroindustrial integrada, atendida por amplias obras de infraestructura pública con respaldo del gobierno. Entre estas obras están las capacidades de gestión de aguas e irrigación a gran escala; los puertos de alta tecnología, conectados con los mercados mediante obras integrales de transporte; y servicios de salud de clase mundial, con el apoyo de universidades públicas accesibles de lo mejor.

LaRouche señala que este orgullo se ha perdido, pues el avance de la política económica posindustrial del “libre comercio” que patrocinan los británicos ha tenido su precio. El remplazo de este orgullo indica una obsesión por hacerse célebre, que está directamente relacionada con la ilusión de que el crédito es riqueza y de que el acceso al dinero es señal de una “economía buena”.

La personificación de esta ilusión es Arnold Schwarzenegger, un hijo de nazi que ha adoptado la economía fascista y que fomenta la clase de austeridad brutal contra el 80% de los californianos de menores ingresos que enorgullecería a Hitler.

Esta obsesión con la celebridad y la renuencia a bregar de manera eficaz con su hijo, Schwarzenegger, es lo que ha incapacitado al partido para derrotar sus presupuestos fascistas. También le ha permitido a Nancy Pelosi —una “demócrata” de California a las órdenes de uno de los amos de Arnie, el fascista y demócrata nominal Félix Rohatyn, quien está aliado con otro de los amos del “Governator”, el nazi republicano George Shultz— sofocar cualquier iniciativa nacional por darle marcha atrás a la política bélica y de depresión del Gobierno de Cheney y Bush.

Por eso, la intervención del LYM en San José pone al Partido Demócrata sobre aviso: en este año electoral decisivo hay un solo tema, el de Roosevelt *versus* Hitler. Muchos delegados y dirigentes del partido entablaron diálogos profundos con integrantes del LYM sobre este asunto. ¿Tendrán el coraje de actuar —como Roosevelt lo tuvo, contra la oposición mortal de los fascistas de Wall Street en 1932— por el bien de la humanidad, contra los fascistas modernos al servicio de Londres, tales como Félix Rohatyn y Al Gore?

### *La nueva realidad estratégica*

El viraje fundamental en la situación estratégica mundial amerita comentarse: Rusia, India y China han formado una nueva alianza asimétrica contra el Imperio Británico. En efecto, estas tres naciones estremecieron el mundo al anunciar dicha alianza, luego de reunirse el 16 de mayo en Yekaterinburg, Rusia. Y su influencia ya se hace sentir.

Como los oligarcas británicos sin duda reconocen, lo único que falta para tener una combinación que acabe con sus planes imperiales globales es que Estados Unidos se sume a esta liga para crear un nuevo sistema monetario mundial más justo, al estilo del Nuevo Bretton Woods de Lyndon LaRouche.

LaRouche anticipó esta alianza hace más de una década. Todas estas naciones saben muy bien que Londres, y no Washington, es la amenaza primordial contra la humanidad. “Ven la mano británica en las operaciones de caos que hay en marcha contra Asia”, dijo. “Ven las implicaciones del tratado de Lisboa que promueven los británicos, el cual le impondría una dictadura a toda Europa al oeste de Bielorrusia. Ellos saben que esto apunta contra Asia, para una guerra en el futuro inmediato que arrojaría al planeta entero a una nueva Era de Tinieblas peor que la de Europa en el siglo 14. Entonces, como ahora, la caída del sistema financiero anglo-holandés es lo que impulsa el apuro de Londres por crear un enfrentamiento global”.

LaRouche identificó dos de los aspectos más importantes de la reunión de Rusia, India y China. Primero, el hecho de que Rusia y China recibieron con total beneplácito a India en la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) como observadora, significa que los dirigentes de las tres naciones concluyeron “que deben trabajar juntas para combatir la ofensiva desestabilizadora británica o serán destruidas cada una por separado”, dijo. Segundo, el hecho de que India se uniera a Rusia y China para pedir negociaciones que resuelvan la crisis de Kosovo, representa un repudio tanto de la Unión Europea como del Gobierno de George Bush, los cuales han apoyado la ilegal declaración de independencia de esta región. “Kosovo sienta el precedente para el rompimiento de Estados nacionales por todo el orbe, y Rusia, China e India saben que son el blanco de tales operaciones britá-

nicas. Rusia es el objetivo directo de lo de Kosovo, y eso encaja con las demás provocaciones en su contra, entre ellas la presión para incluir a Ucrania y a Georgia en la OTAN, y el plan de colocar sistemas de proyectiles antibalísticos en Polonia y la República Checa. India es el blanco de los juegos separatistas de Gran Bretaña en Cachemira, y los británicos dirigen operaciones en la frontera entre Pakistán y Afganistán que amenazan directamente a India, China y Rusia, así como a Asia Central”.

Aunque los británicos no han reconocido mucho en público el significado de este suceso, la recién formada alianza deja sentir su influencia. Fue notable la resistencia a la presión anglofrancesa para invadir Myanmar, dizque porque estaba matando a su pueblo de hambre. En el nuevo ambiente estratégico, la Asociación de Naciones del Sureste Asiático sencillamente les dijo a las potencias occidentales que ella misma se encargaría de coordinar la ayuda, y que no se entremetieran. Rusia e India también han tomado medidas para resolver la crisis mundial de alimentos, que se *salen* del marco globalista, más las que han de venir con la próxima visita del presidente ruso Dimitri Medvedev a China.

LaRouche ha puesto de relieve las implicaciones para el pueblo estadounidense y para el mundo, al advertir que el desplome financiero mundial y la acelerada ofensiva bélica británica significan que el mundo encara, en lo inmediato, una tercera guerra mundial. La actuación del Gobierno de Bush en apoyo al caos global británico y en contra de los tres pasos que propone LaRouche como solución a la desintegración físico-económica y financiera, no pueden tolerarse. LaRouche instó al pueblo estadounidense y a personalidades de los partidos tanto Demócrata como Republicano a “despertar” y “asumir la responsabilidad de forzar un cambio político drástico inmediato, según lo que he prescrito”.

“Rusia, China e India han dado un paso potente en los últimos días para responder directamente, de manera coordinada, a la ofensiva bélica de la oligarquía angloholandesa”, concluyó LaRouche. “Si EU se suma a ese esfuerzo, las cuatro potencias podrían derrotar al Imperio Británico de una vez por todas y la humanidad estaría en deuda por muchas generaciones por venir”.