

EIR

RESUMEN EJECUTIVO

Mayo de 2008

Vol. XXV, núm. 5

Llega el fin del libre comercio
LaRouche habla con el Comité Pro PLHINO
La caída de las remesas trae hambre a México

Acabemos con la OMC; doblemos la producción de alimentos



El único periódico que dice la verdad

SOLIDARIDAD DE LAS AMÉRICAS

Por la promoción de un sistema de repúblicas soberanas y desarrolladas de las Américas

Vol. XXV No. 4 Abril de 2008

LaRouche visita de nuevo México: Esta crisis no es necesaria

Monterrey (EIRNS)—El pasado 18 de abril el estadista estadounidense Lyndon LaRouche habló en México ante 240 personas, 200 de ellas estudiantes, en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), uno de los centros de estudios más prestigiados del país. Esta, la tercera presentación que ofrece LaRouche en dicho plantel educativo, la cual formó parte de sus actividades durante su visita a Monterrey, México del 16 al 20 de abril, fue auspiciada por las asociaciones estudiantiles de los departamentos de Relaciones Internacionales y de Economía del ITESM.

Al presentarlo, uno de los asistentes anfitriones le dijo a los asistentes que estaban por escuchar a uno de los hombres más importantes del mundo, un hombre que ha sido candidato a la Presidencia de Estados Unidos, que tiene ideas que son fundamentales y a las que hay que prestarles atención. En su intervención, LaRouche dijo que la economía mundial está en proceso de desintegración, y volvió a plantear tres medidas que ha propuesto antes para contrarrestarla: 1. adoptar y poner en práctica de inmediato su proyecto de ley de Protección a los Bancos y Proprietarios de Vivienda de 2007; 2. establecer un sistema crediticio de dos niveles, mediante el cual el Gobierno de EU proporcione crédito a tasas de interés de 1 a 2% para proyectos de

Pasa a la página 3



"Sin un programa como el del PLHINO... y con la actual presión que existe para expulsar a los mexicanos que están en EU, México dijo LaRouche durante su visita a Monterrey, México. (Foto: ITESM)." / viernes 18 de abril

En vez de librar guerras de hambre, doblemos la producción de alimentos

por Helga Zepp-LaRouche Wiesbaden (EIRNS)—Las letras llameantes que anuncian una catástrofe humana sin precedentes bailan ya en la pared. ¡Y será mortal para el mundo entero si no logramos declarar la globalización un fracaso de inmediato, en los próximos días y semanas, y poner todo en marcha para doblar la capacidad productiva agrícola cuanto antes!

Es de la mayor urgencia.

Desde octubre de 2007 hemos sufrido disturbios por la comida en 40 naciones. Según Rajat Nag, director general del Banco Asiático de Desarrollo, la crisis del hambre amenaza seriamente a mil millones de asiáticos (!), y entre los pobres de los demás continentes, otros mil millones enfrentan la misma suerte. Pero, como indicó Jacques Diouf, director de la Organización de

Pasa a la página 14

EU se enfrenta al Imperio Británico

por John Hoefle

Washington (EIRNS)—Estados Unidos libra una guerra contra el Imperio Británico, una guerra por su porvenir como nación y por el futuro del planeta. Con la embestida furiosa de la geopolítica liberal angloholandesa, la guerra, la peste, el hambre y la muerte se propagan por el orbe entero. Se desestabiliza a las naciones, se destruye a los pueblos, la civilización misma agoniza. Es deliberado, es genocida.

Pasa a la página 4

Gore a los hambrientos: ¡Coman biocombustibles!

por Cynthia R. Rush

Washington (EIRNS)—Por todo el mundo arceja la reacción violenta contra el dictado fascista del agente británico Al Gore de matar a las naciones de hambre: "¡Que coman biocombustibles!" Como el estadista norteamericano Lyndon LaRouche ha señalado, la combinación de hambruna, escasez de alimentos e hiperinflación se ha convertido ahora en el problema más acuciante del mundo.

Pasa a la página 13

¡Suscríbase ya!

Subscríbase a

Solidaridad de las Américas

Envíe el siguiente NOMBRE: _____

cupón a nuestras DIRECCION: _____

oficinas regionales. CIUDAD: _____

PAIS: _____ TEL: _____

Par-a mayor información, dirijase a nuestras oficinas:

ARGENTINA
Buenos Aires
Calle Tte. Gral. Juan D.
Perón 1538
CP (c1037ACD)
Teléfono: (5411) 4867-4169
Neuquén, Neuquén:
Mario Ferrín
Correo Central 8300.
Tel. (0299) 442-9704

COLOMBIA
Bogotá, DE: Calle32 sur
No. 29-51. Barrio Murillo Toro,
Bogotá D.C. Tel.: 720-7755

MÉXICO
México, Distrito Federal:
Calle Morelos #60-A,
Col. Barrio de San Andrés,
Del. Azcapotzalco. C.P.
02020
Tel.: 1163-9734 y 35
Mexicali, Baja California
Norte: Obregón 922-6 Centro.
Teléfono: (686) 566-9538
Ciudad Obregón, Sonora:
Guerrero 619 Ote. Centro.
CP 85,000.
Teléfono: 413-3481

Monterrey, Nuevo Leon:
Calle Viezca No. 150
Colonia Mitras Centro
C.P. 64460
Teléfonos: (81) 8040-7505
y 8040-7504
E-mail:
eschillernl@hotmail.com

PERU
Lima: Avenida Canevaro
1591, Lince, Lima, Perú
Teléfono: 471-2661

REPUBLICA DOMINICANA
Santo Domingo: Apartado
Postal 520-2.
Teléfono: (809) 535-6773.

VEA A LYNDON LAROUCHE POR TV CABLE

INTERNACIONAL. VÍA INTERNET

- ACCESSPHOENIX.ORG
Pulse en *Live Webcast* viernes—6 pm
(Hr. este del Pacíf. de EU)
- LAROUCHEPUB.COM
Pulse en *LaRouche Writings* (disponible 7/24)
- SCAN-TV.ORG
Pulse en *Scan Web* miércoles—4 pm
(Hr. este del Pacíf. de EU)

ALABAMA

- BIRMINGHAM—Cn.4
miércoles—11-11:30 pm
- UNIONTOWN—Cn.2
lun-vie cada 4 hrs.
domingo—tardes

ALASKA

- ANCHORAGE—Cn.10
jueves—10 pm

ARIZONA

- PHOENIX—Cn.98
viernes—6 pm
- VALLE DE PHOENIX
Quest Cn.24
viernes—6 pm

ARKANSAS

- CABOT—Cn.15
Diariamente—8 pm

CALIFORNIA

- BEVERLEY HILLS
Adelphia Cn.37
miércoles—4 pm
- LA BREA—Cn.98
jue.—6:30, 10:30 pm
- CARLSBAD—Cn.3
1er y 3er mié.—10 pm
- CLAYTON/CONCORD
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
martes—7:30 pm
- CONTRA COSTA
Comcast Cn.26
2do martes—7 pm
- COSTA MESA Cn.35
miércoles—10 pm
- ESTE DE LOS ÁNGELES
Adelphia Cn.25
lunes—3 pm
- HOLLYWOOD, ETC.
Comcast—Cn.24
jue. y sáb.—4-4:30 pm
- LANCASTER
- PALMDALE
Adelphia Cn.36
domingo—1 pm
- LONG BEACH
Analog Cn.65/69
Digital Cn.95
cada 4^o martes
1-1:30 pm
- LOS ÁNGELES
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30

- MARINA DEL REY
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30 pm
Comcast Cn.24
- MID-WILSHIRE
Comcast Cn.24
jue.y vie.—4-4:30 pm
- NE VALLE DE SAN.FDO
Comcast Cn.20
martes—4 pm
- N.CONDADO DE SAN DIEGO
Adelphia Cn.3
1er y 3er miércoles 6 pm
- CONDADO N. ORANGE
Adelphia Cn.95/97/98
jueves 3:30-4 pm
- OESTE DE HOLLYWOOD
Adelphia Cn.98
mié.—3-3:30 pm
- O.VALLE DE SAN FDO.
TimeWarner Cn.34
mié.—5:30
- OJAI—Cn.10
lunes—3 pm
- STA.CLAR.VLY.
T/W y Comcast Cn.20
viernes—1:30 pm
- SANTA MÓNICA
Adelphia Cn.77
mié.—3-3:30 pm
- CIUDAD DE VENTURA
Adelphia/Avenue Cn.6
lunes—7 am
viernes—10 am
- CONDADO DEL VENTURA
Adelphia/Avenue
Cn. 8/16/25
lunes—1 pm
- WALNUT CREEK
Comcast Cn.6
2do martes—7 pm
Astound Cn.31
martes—7:30 pm

COLORADO

- DENVER
Comcast Cn.57
sáb.—1 pm
- CONECTICUT
- GROTON—Cn.12
lunes—5 pm
- NEW HAVEN Cn.29
domingo—4 pm
miércoles—7 pm
- NEWTOWN
- NEW MILFORD
Cablevision Cn.21
lunes—9:30 pm
jueves—11:30 am

DISTRITO DE COLUMBIA

- WASHINGTON*
Comcast Cn.5
Starpower Cn.10
- IDAHO
- MOSCOW—Cn.11
lunes—7 pm

ILLINOIS

- CHICAGO Cn.21
Comcast/RCN/WOW*

- CONDADO DE PEORIA
Insight Cn.22
domingo—7:30 pm
- QUAD CITIES
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

IOWA

- QUAD CITIES
Mediacom Cn.19
jueves—11 pm

KENTUCKY

- BOONE/KENTON
Insight Cn.21
domingo—1 am
vie.—12 am
- JEFFERSON Cn.98
viernes—2-2:30 pm

MAINE

- PORTLAND
TimeWarner Cn.2
martes—1 y 6 pm

MARYLAND

- ANNE ARUNDEL
Annapolis Cn.76
Millenium Cn.99
sáb. y dom. 12:30 am
martes—6:30 pm
- MONTGOMERY
Comcast Cn.21
viernes—10:30 am
domingo—1 pm
- CONDADO P.G.
Comcast Cn.76-A/B
martes—3 pm

MASSACHUSETTS

- BRAINTREE
Comcast Cn.9
BELT Cn.16
martes—8 pm
- CAMBRIDGE
Comcast Cn. 10
martes—2:30 pm
viernes—10:30 am
- WALPOLE
Comcast Cn.8
martes—1 pm

MICHIGAN

- BYRON CENTER
Comcast Cn.25
lunes—2 y 7 pm
- DEARBORN
Comcast Cn.16
Zajak Presents
lunes—6-8 pm
- DEARBORN HTS.
Comcast Cn.18
Zajak Presents
lunes—6-8 pm
- CONDADO KENT
Comcast Cn.25
viernes—1:30 pm
- KALAMAZOO
Charter Cn.20
jue.—11 pm
- CONDADO N.KENT
Charter Cn.22
mié.—3:30 y 11 pm
- LAKE ORION
Comcast Cn.10
lunes y martes
2 pm y 9 pm
- LIVONIA
- REDFORD
BrightHouse Cn.12
jueves—3 pm
- MT.PLEASANT
Charter Cn.3
martes—5:30 pm
miércoles—7 am
- SHELBY
Comcast Cn.20
WOW Cn.18
lunes y martes
6:30 pm
- WAYNE
Comcast Cn. 68
Programación variable
- WYOMING
- KENTWOOD
Comcast Cn.25
miércoles—9:30 am

MINNESOTA

- BURNSVILLE
- EGAN/Comcast Cn.14
dom. mar. jue. sáb.
4:30 pm
- LUN. mier. vier: 4:30 am

CAMBRIDGE

- U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm
- GOLD SPRING
U.S. Cable Cn.10
miércoles—6 pm
- COLUMBIA HTS.
Comcast Cn.15
miércoles—8 pm

DULUTH

- MINEÁPOLIS (suburbios al norte)
Comcast Cn.15
jueves—3 pm y 9 pm
- NEW ULM Cn.14
viernes—5 pm
- PROCTOR
- HERMANTOWN
Mediacom Cn.12
mar.—5 pm-1 am
- ST.CLOUD AREA
Charter Cn.12
lunes—9:30 pm
- ST.CROIX VALLEY
Comcast Cn.14
jueves—1 y 7 pm
viernes—9 am
- ST.LOUIS PARK
TimeWarner Cn.15
mié. y vie.
12 am-8 am-4 pm
- ST.PAUL (sólo en la ciudad)
Comcast Cn.15
viernes—11 pm
- ST.PAUL (Suburbios al norte)
TimeWarner Cn.14
lunes—7 pm
martes—3 y 11 am

- St.PAUL (Suburbios sur y oeste)
Comcast Cn.15
mié.—10:30 am
viernes—7:30 pm
- SUR DE WASHINGTON
Comcast Cn.14
jueves—8 pm

MISURI

- SAN LUIS
Charter Cn.22
miércoles—5 pm
jueves—12 pm

NEVADA

- CONDADO WASHOE
Charter Cn.16
jueves—2 pm

NEUVA JERSEY

- HADDEN
Comcast Cn.19
domingo—8 am
- WINDOR OCC/ORIENTAL
Comcast Cn.27
lunes—5:30-6 pm
- TRENTON
Comcast Cn.26
3.4 vie.—6-6:30 pm
- MONTVALE
Adelphia Cn.2
dom: 7 am. y 1 y 8 pm
- WEBSTER Cn.12
miércoles—9 pm

CAROLINA DEL NORTE

- HICKORY
harter Cn.3
martes—10 pm

OHIO

- AMHERST
Adelphia Cn.30
De domingo a sábado:
(spanish)12 y 10 pm
- CONDADO CUYAHOGA
Adelphia Cn.21
mié.—3:30 pm
- OBERLIN—Cn.9
martes—7 pm
- OKLAHOMA
- NORMAN
Cox Cn.20
miér.—9 pm

OREGÓN

- LINN/BENTON
Comcast Cn.29
martes—1 pm
jueves—9 pm
- PORTLAND
mar.—6 pm (Cn.22)
jue.—3 pm (Cn.23)

NEUVA YORK

- ALBANY
TimeWarner Cn.18
miércoles—5 pm
- BRONX
- RIVERDALE
Cablevision Cn.70
viernes—4:30 pm
- CHEMUNG
- STEUBEN
TimeWarner Cn.1/99
martes—7:30 pm
- CONDADO DEL ERIE
Adelphia Cn.20
jueves—10:35 pm
- IRONDEQUOIT
TimeWarner Cn.15
lunes—7:30 pm
jueves—7 pm

- JEFFERSON
- LEWIS
TimeWarner Cn.99
Horario variable
- NIAGARA
Adelphia Cn.20
jueves—10:35 pm
- ONEIDA Cn.99
jueves—8 o 9 pm
- PENFIELD Cn.15
miércoles—8 pm
- QUEENSBURY Cn.71
jueves—12 pm
- RIVERHEAD Cn.70
miércoles—8 pm
- ROCHESTER Cn.15
domingo—11 pm
martes—10 pm
- ROCKLAND Cn.71
lunes—5 pm
- STATEN ISLAND
TimeWarner Cable
jue.—11 pm (Cn.35)
sáb.—8 am (Cn.34)
- CONDADO DE TOMPKINS
sáb. 6 pm
dom. 9 am y 12:30 pm
- TRI-LAKES
Adelphia Cn.2
- MAHWAH
Cablevisión Cn.76
lunes—5 pm
- PISCATAWAY
Cablevisión Cn.22
jueves—11:30 pm

CAROLINA DEL NORTE

- HICKORY
harter Cn.3
martes—10 pm

OHIO

- AMHERST
Adelphia Cn.30
De domingo a sábado:
(spanish)12 y 10 pm
- CONDADO CUYAHOGA
Adelphia Cn.21
mié.—3:30 pm
- OBERLIN—Cn.9
martes—7 pm

OKLAHOMA

- NORMAN
Cox Cn.20
miér.—9 pm

OREGÓN

- LINN/BENTON
Comcast Cn.29
martes—1 pm
jueves—9 pm
- PORTLAND
mar.—6 pm (Cn.22)
jue.—3 pm (Cn.23)

RHODE ISLAND

- EAST PROVIDENCE
Cox Cn.18
martes—6:30 pm
- STATEWIDE
R.I. Interconnect
Cox Cn.13
mar.—10-10:30 am

TEXAS

- DALLAS Cn.13-B
martes—10:30 pm
- EL PASO
TimeWarner Cn.15
mié.—5:05 pm

- HOUSTON
TimeWarner Cn.17
TV Max Cn.95
miércoles—5:30 pm
sábado—9 am
- KINGWOOD—Cn.98
Cebridge Cn.98
miércoles—5:30 pm
sábado—9 am

VERMONT

- GREATER FALLS
Adelphia Cn.8
martes—1 pm
- MONTPELIER
Adelphia Cn.10
martes—9 pm
miércoles—3 pm

VIRGINIA

- ALBERMARLE
Adelphia Cn.13
viernes—3 pm
- ARLINGTON
Comcast Cn.33
lunes—1 pm
martes—9 pm
- CHESTERFIELD
Comcast Cn.6
martes—5 pm
- FAIRFAX
Cox Cn.10
1o mié: 1 pm
- LOUDOUN
Adelphia Cn.23
miércoles—6 pm
- ROANOKE
Cox Cn.19
martes—7 pm
jueves—2 pm

WASHINGTON

- KING
Comcast Cn.29/77
miércoles—4 pm
- TRI-CITIES
Charter Cn.12/13/99
lunes—tardes
jueves—8:30 pm
- WISCONSIN
- MADISON Cn.4
martes—1 pm al mes
- MARATHON
Charter Cn.10
jueves—9:30 pm
viernes—12 tarde

WYOMING

- GILLETTE
Bresnan Cn.31
martes 7 pm

Si desea que su sistema de TV cable transmita "The LaRouche Connection", por favor comuníquese con el señor Charles Nottley al teléfono 703-777-9451, ext. 322. Para mayor información, visite nuestra página electrónica: <http://www.arouchepub.com/tv>.

(*) Llame a su estación local para preguntar por el horario.

Deseo suscribirme a EIR Resumen ejecutivo

Para mayor información llame a los teléfonos que aparecen en el directorio en la página 1.

Nombre _____

Domicilio _____

Ciudad _____

Edo. o provincia _____

Zona postal _____

País _____

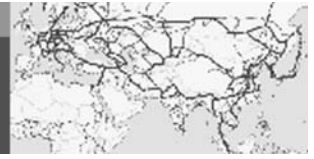
Teléfono _____

Ocupación _____

¡Suscríbese ya! ¡Publicación en español, vía internet!



Resumen electrónico de EIR



Evaluación estratégica

Resumen electrónico de EIR le ofrece a los suscriptores el mismo análisis económico que ha convertido a la revista *Resumen ejecutivo de EIR* en una de las fuentes de información más valoradas a nivel internacional. Análisis basado en los exitosos pronósticos de Lyndon LaRouche.

Análisis de LaRouche



El quincenario *Resumen electrónico* le da:

- Los análisis estratégicos y económicos de Lyndon LaRouche.
- Un seguimiento a fondo de la crisis económica mundial.
- Los acontecimientos nacionales e internacionales más decisivos que los grandes órganos de difusión prefieren omitir.

Economía

Iberoamérica

Internacional

En EU llame al: 1-888-347-3258.

En Iberoamérica contacte a nuestras oficinas (vea el directorio en la pág. 1)

Visite nuestra página electrónica en español: www.larouchepub.com/spanish/reir

Crisis mundial de alimentos

2 Acabemos con la OMC; doblemos la producción de alimentos

11 ¡La movilización para doblar la producción de alimentos marcha a todo vapor!

por Helga Zepp-LaRouche

Internacional

14 Por el momento, sólo hay dos candidatos

por Lyndon H. LaRouche



Nuestra portada: El primer ministro japonés Yasuo Fukuda (der.) participa el 28 de mayo en la Cuarta Conferencia Internacional de Tokio sobre el Desarrollo Africano. (Foto: www.kantei.go.jp/jp/hukudaphoto).

Economía

15 El fin del libre comercio: Empieza rebelión contra la política británica

por Helga Zepp-LaRouche

Reportaje especial

18 LaRouche habla con el Comité Pro PLHINO: ¡Pongámosle alto a los vampiros del WWF!

22 El PLHINO para México

Iberoamérica

32 Pegó la onda de choque: Las remesas caen y millones de mexicanos morirán de hambre

por Dennis Small

34 Luege Tamargo es un sicario del WWF en México

por Gretchen Small

36 Entrevista al diputado argentino Alberto Cantero: Llevemos el tema de doblar la producción de alimentos a la FAO

39 El elefante en los computadores de Raúl Reyes

por Maximiliano Londoño Penilla

40 Editorial

Resúmen ejecutivo Síntesis quincenal de Executive Intelligence Review

Director fundador:
Lyndon H. LaRouche

Director general:
Dennis Small

Jefe de redacción:
Carlos Wesley

Subjefe de redacción:
Germán Campoy Borchardt

Traductores:
Carlos Valdez
Cruz del Carmen Cota-Wertz
Javier Almario
Carlos Cota Moreno

Corresponsales:
Bogotá: *Javier Almario*
Lima: *Sara Madueño*
México, D.F.: *Rubén Cota*
Washington, D.C.: *David Ramonet*

Visite nuestra página electrónica: <http://www.larouchepub.com/spanish>. O escribámanos a: germancampoy@larouchepub.com

Resúmen ejecutivo de EIR publica 24 números al año; algunas ediciones son números dobles. La casa editora es EIR News Service Inc., 912 Pennsylvania Ave., S.E., Washington, D.C. 20003. Tel. 1-800-272-3135. *Oficinas regionales:* Argentina: Calle Tte. Gral. Juan D. Perón 1538. CP (c1037ACD), Capital Federal, Buenos Aires. Mario Ferrín, Correo Central 8300, Neuquén, Neuquén. Tel. (0299) 442-9704. Bogotá, Colombia: Tel. 720-7755. Lima, Perú: Av. Canevaro 1591, Lince. Tel. 471-2661. México: Calle Morelos #60-A, Col. Barrio de San Andrés, Del. Azcapotzalco. C.P. 02020 México, D.F. Tel. 1163-9734 y 1163-9735. Washington, D.C.: EIR, P.O. Box 17390, Washington, D.C. 20041-0390. Tel. (202) 543-8002. Las suscripciones pueden pagarse en moneda nacional a las oficinas regionales. Copyright 2008 EIR News Service. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción sin permiso, todo o en parte.

Memorando de LaRouche PAC:

Acabemos con la OMC; dobleemos la producción de alimentos

“Si esta noche no tienes comida qué poner en la mesa para mañana, eso es algo personal. Y se vuelve universal”.

—Lyndon LaRouche, a 7 de mayo de 2008.

Introducción

Es algo bien demostrado que el mundo enfrenta hoy una crisis alimentaria, a causa de décadas de directrices librecambistas y de la demencia reciente de los biocombustibles. Sin embargo, no tenemos años para debatir si se pueden limar las asperezas de la globalización o no. Entre más éxito tiene la globalización, más pelagra la civilización. Esta escasez actual de alimentos es una consecuencia intencional del libre comercio, un sistema que alguna vez (y todavía) impusieron los cañones del Imperio Británico. A los cañones modernos se les llama, con cortesía, “acuerdos comerciales”, “reestructuración de deudas” y “condiciones”.

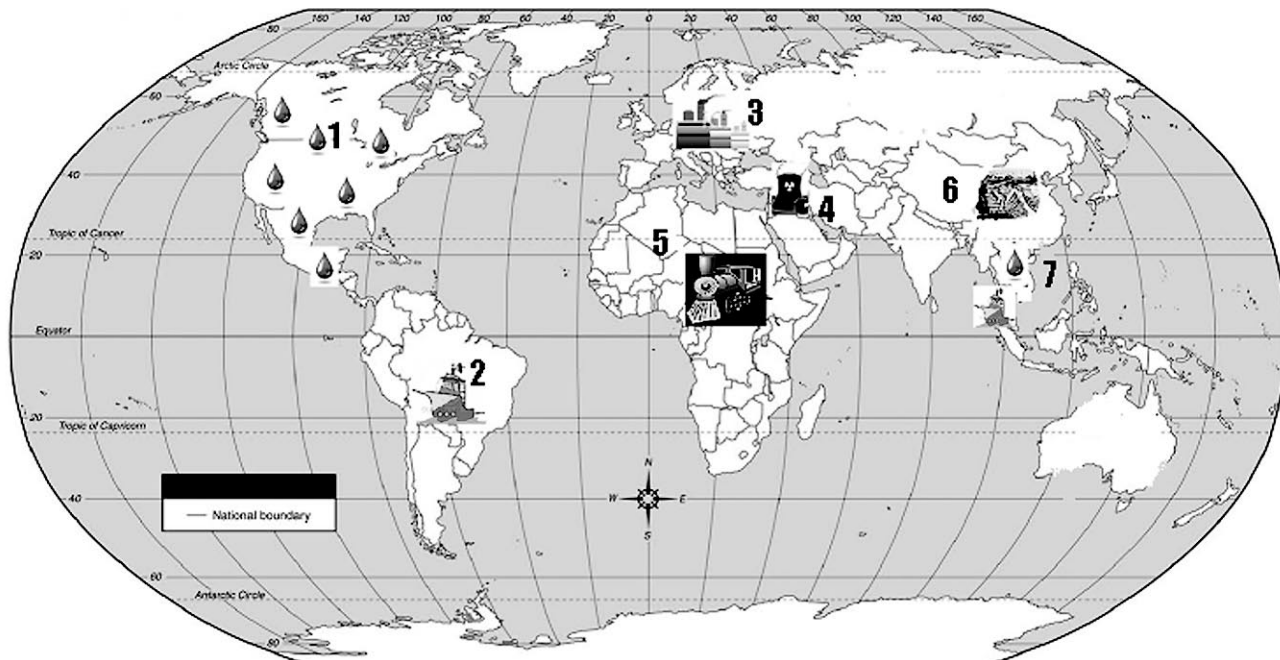
Sólo nos quedan días para que los políticos del mundo se fajen los pantalones, acaben con la Organización Mundial del Comercio (OMC) y dobleen la producción mundial de alimentos. Ésa es la política de LaRouche PAC que el economista estadounidense Lyndon LaRouche emitió en abril, para que la adoptaran la conferencia de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación o FAO, que tuvo lugar del 3 al 5 de junio de 2008, así como las naciones en los próximos días. La presidenta del Instituto Schiller, Helga Zepp-LaRouche, emprendió una movilización internacional en torno a esta política a principios de mayo. Desde entonces, dirigen-

tes mundiales han dado a conocer declaraciones y estrategias incipientes para abordar la crisis alimentaria. Sin embargo, sólo la política de LaRouche ataca de manera explícita la causa sistémica del problema.

El “mapa del hambre” de la FAO identifica a unas 2 mil millones de personas, de 82 naciones, con una alimentación deficiente. Hasta ahora, los disturbios por la comida han estallado en 37 países, y los precios siguen disparándose. Este descenso al infierno empezó no hace mucho. El mundo de la posguerra tenía todos los motivos para ser optimista: se derrotó el fascismo y el presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt lo reemplazó con el sistema de Bretton Woods, el cual se diseñó para garantizarle condiciones económicas estables al desarrollo de largo plazo. La industria y la agricultura podían ahora prosperar, junto con las olas de libertad política, en naciones en las que los imperios europeos nunca antes lo habían permitido. Programas como el Plan Marshall, Átomos para la Paz y la “revolución verde” crearon una dinámica alimentaria, hidráulica, energética y de transporte que tenía el potencial de elevar sustancialmente la calidad de vida de la gente en cada rincón del planeta.

Tabla 1
Producción mundial de cereales per cápita, de 1970 a 2007
(lo ideal son 0,6 toneladas por persona al año)

Año	1970	1980	1990	2000	2007
Total (miles de millones de toneladas métricas)	1,079	1,565	1,969	2,077	2,082
Toneladas métricas per cápita	0,292	0,348	0,372	0,341	0,315
Población mundial (miles de millones)	3,707	4,446	5,272	6,070	6,600



Los números en el mapa son los mismos de los proyectos que se describen a continuación.

Este memorando presenta un análisis de la producción total de alimentos de 1970 al 2007, que muestra su grave insuficiencia, dado el crecimiento demográfico, y proyectos que estaban listos y que hubieran satisfecho las necesidades alimentarias actuales, de haberse construido. Luego tenemos una estrategia diseñada para lograr la autosuficiencia, evitando de inmediato el peligro actual de hambruna, y una alianza de largo plazo entre las cuatro potencias Rusia, China, India y Estados Unidos.

La historia en curso

Aquí tenemos una instantánea de parte del mundo en 1970, justo antes del fatal desmantelamiento del sistema de Bretton Woods a manos del Gobierno de Richard Nixon en agosto de 1971, el cual puso en marcha el actual dominio mundial del sistema de la globalización, convirtiendo a las economías del orbe en casas de apuestas. Otro acontecimiento ejemplar es el primer Día de la Tierra el 22 de abril de 1970. El virulento príncipe Felipe de Gran Bretaña inauguró el movimiento ambientalista enemigo de la ciencia y el desarrollo, que arremetió con todo contra la energía nuclear. La nuclear es la única fuente capaz de satisfacer las necesidades crecientes de consumo energético, y quienquiera que se oponga a su desarrollo condona el genocidio.

Las estadísticas sobre la producción de alimentos son parte del cuadro, que aquí se demuestra con la producción total de cereales desde 1970 hasta el presente (ver **tabla 1**). El Comité de Acción Política Lyndon LaRouche (o LaRouche PAC) estima que el consumo ideal son 0,6 toneladas por persona al

año. Como puedes ver, de 1970 a 1990, la cantidad de comida disponible por persona aumenta, pero después disminuye y, para el 2000, cae por debajo de los niveles de 1980. Otras consideraciones hacen estas estadísticas aun más sombrías: la comida no se distribuye entre la gente de manera pareja, del modo que lo hacen estos números. Como se mencionó arriba, la FAO concluye que 2 mil millones de personas no consiguen comida suficiente. En segundo lugar, estos granos también se usan para alimentar al ganado, así que, a los niveles actuales de producción, la opción de una dieta que incluya proteína animal no está disponible para cualquiera que la necesite o que la quiera. Tercero, estas cifras no dan cuenta de lo que se perderá por el desperdicio y el procesamiento, ni lo que se aparta como reserva y como semilla. El hecho de que los cereales no son el alimento básico de todo el mundo no altera el principio de que las calorías diarias y la nutrición caen muy por debajo del nivel ideal o, para muchos, de supervivencia. Doblar la producción de alimentos es el punto de partida para darle una salida a esta crisis.

¿Qué causó un abasto menguante de comida? El libre comercio y sus instituciones, el GATT (Acuerdo General sobre Aranceles de Aduanas y Comercio) y la OMC. La “Ronda Uruguay” del GATT, sobre la reforma al comercio agrícola, empezó en 1984 y culminó con el establecimiento de la OMC en 1995. Bajo su dictado, se proscribieron la seguridad alimentaria, la diversidad y la autosuficiencia, mientras que un número cada vez más pequeño de carteles graneleros multinacionales estilo Compañía de las Indias Orientales británica ampliaron su dominio, tales como ADM, Cargill y Bunge. El derrumbe de la Unión Soviética en 1989–1990 ofreció una oportunidad

de impulsar el desarrollo industrial del antiguo bloque soviético, pero la venganza de la “terapia de choque” que desencadenaron los librecambistas destruyó, en cambio, la productividad de esas naciones. Hoy, a pesar de los disturbios y la escasez, la OMC insiste en continuar con la ronda de Doha para ponerle el último clavo al ataúd de la suficiencia alimentaria.

El verdadero desarrollo físico

La otra parte del cuadro económico incluye las obras de infraestructura que yacen en la mesa de diseño, para ayudar en la producción y distribución de comida, así como también las que transformarán la dotación de recursos de continentes enteros. A continuación incluimos algunos ejemplos típicos para cada región del mundo.

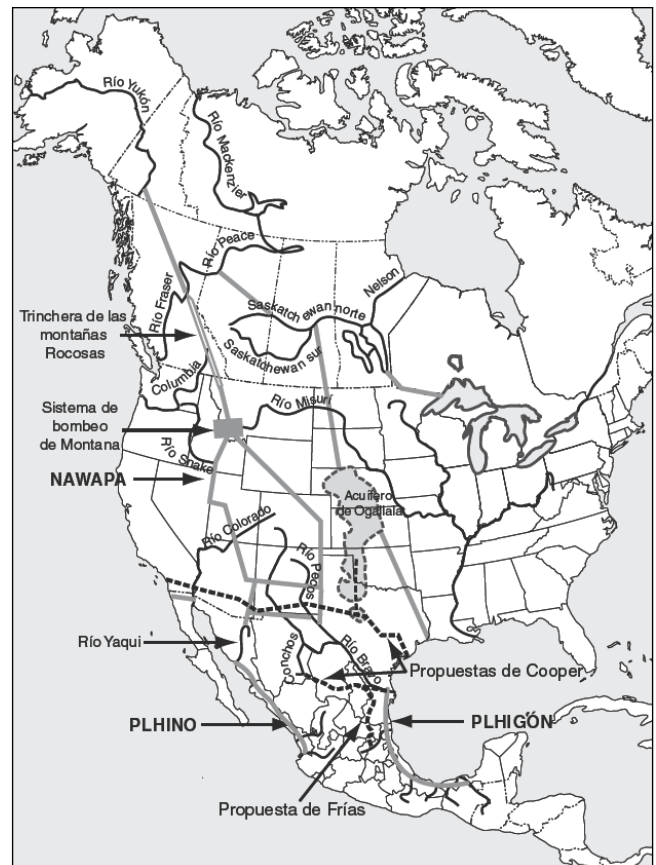
1. Los proyectos hidráulicos para las Américas

La Alianza Norteamericana de Agua y Energía (NAWAPA) es un proyecto de ingeniería de gestión de aguas que diseñó la compañía Ralph M. Parsons para captar y redistribuir el agua dulce de Alaska y Canadá, a zonas de este país y de EU y México en las que escasea. Entró al diario oficial del Congreso estadounidense en 1964 y pedía 369 obras independientes. Una serie de presas captarían el agua de varios ríos en Alaska y del Yukón canadiense, que de otro modo se derramaría al océano Ártico, y mediante trincheras, canales, túneles, lagos, presas y sistemas de transferencia se transportaría hacia el sur a través de las montañas Rocosas y, al este, por la Zona de las Praderas, así como también a través de un canal que cruce el sur de Canadá hasta el lago Superior. Se proyectaba que la NAWAPA proporcionaría energía hidroeléctrica, irrigación agrícola, canales navegables que atravesaran el continente, agua limpia para suelos y lagos contaminados, y un abasto continental de agua adecuado para 100 años. El costo estimado original era de 80 mil millones de dólares.

En el 2008 la NAWAPA cuenta con una versión mejorada, que ofrece aun más beneficios. Y como no se ha adoptado ningún proyecto integral de gestión de aguas semejante, el agua en EU se ha venido agotando bastante, como en el acuífero de Ogallala, la fuente principal de agua para 4,5 millones de hectáreas de tierra de cultivo de primera en EU.

La “NAWAPA–Más” es aun más audaz, un plan a 30 años que combina a la NAWAPA con dos ambiciosos proyectos de gestión de aguas en México: el PLHINO (Plan Hidráulico del Noroeste) y el PLHIGON (Plan Hidráulico del Golfo Norte), que también se conceptualizaron y sistematizaron en los 1960 y 1970. El plan actual está basado en el diseño del ingeniero Manuel Frías Alcaraz, de la Ciudad de México. El norte, centro y noroeste de México cuentan con 32% del agua disponible y 77% de la población, en tanto que la región del sureste, que es más pequeña, tiene 68% del agua del país y sólo 23% de la población. El PLHINO transferiría la afluencia de cinco ríos de la zona central de la costa del Pacífico mexicano, me-

1. La NAWAPA–Más para Norteamérica



dante canales, presas, túneles y estaciones de bombeo, hasta el río Yaqui en el norte de México. La mayor parte de esta agua es para irrigación agrícola, y se calcula que la construcción llevaría 10 años, a un costo de 10 mil millones de dólares. El PLHIGON se diseñó para controlar las inundaciones históricas en Tabasco, construir hidroeléctricas, reabastecer los acuíferos y transportar agua dulce a lo largo del golfo de México, hasta la frontera con Texas y hacia el oeste, al centro y norte de México, que forma parte del Gran Desierto Americano. Con esta actividad podrían recuperarse 1,5 millones de hectáreas para la producción agrícola.

Pero, en vez de la colaboración en la construcción de naciones, lo que ha definido la relación entre Canadá, EU y México ha sido el Tratado de Libre Comercio de América del Norte o TLCAN. Lo más terrible de esta situación son los apuros que pasan los inmigrantes mexicanos, que en realidad son refugiados económicos en EU, 20% de ellos empleados en la construcción de viviendas para una burbuja de los bienes raíces que ya reventó. A cientos de miles se les regresa a México; pero, ¿para qué? La política librecambista ha destruido la economía ahí, y estas obras de infraestructura son la única solución de un muy necesario empleo bien remunerado. Eso es tan cierto para México como para cualquier otro país.

proyectos de gestión de aguas tales como la desalación nuclear, la modernización del canal de Suez y la apertura de nuevos corredores de desarrollo hidráulico. La pieza central del proyecto era un sistema propuesto de canales y túneles que conectaran el Mediterráneo con el mar Muerto. En septiembre de 1993, los acuerdos de Oslo para la paz pedían protocolos económicos e hidráulicos para la región que estuvieran a la altura del Plan Oasis, lo cual generaría miles de empleos y el cultivo de muchísimas hectáreas de tierra productiva. Lamentablemente, los conflictos de los últimos diez años destruyeron este potencial. LaRouche afirmó en una conferencia el 26 de mayo del 2002, que “el desarrollo de la producción y la gestión de agua dulce, la cual está enlazada con la función del petróleo, es el fundamento indispensable de cualquier otra perspectiva optimista de desarrollo interno pacífico y políticamente estable de la región del Oriente Medio. . . No habrá paz sin un abasto adecuado de agua”. Ahora más que nunca, con la crisis alimentaria, se necesita el Plan Oasis de LaRouche para el desarrollo del Oriente Medio.

5. Una red ferroviaria continental para África

La red ferroviaria actual de África es el legado del colonialismo con el que se estigmatizó a ese continente. En 1978, Lyndon LaRouche le encargó un estudio a la Fundación de Energía de Fusión sobre los requisitos básicos para industrializar a África. El primer elemento clave que puso de relieve ese estudio es un sistema ferroviario transcontinental que abra el interior al desarrollo, al conectar las ciudades costeras importantes. El sistema ferroviario propuesto se fundamenta en planes y estudios que ya han completado gobiernos y organizaciones africanas. Aunque algunas naciones como China y Japón trabajan, como dijo el primer ministro japonés Yasuo Fukuda, “hombro con hombro al lado de los pueblos de África” para su desarrollo, aún tenemos a esa Némesis colonial, los británicos, provocando inestabilidad política y económica, como lo hacen en contra del Gobierno de Robert Mugabe en Zimbabue.

6. La gestión de aguas en China

Históricamente, el río Yang-tze ha causado daños tremendos en China cuando se desborda, en promedio, cada diez años. El concepto original de construir una presa en el Yang-tze se remonta a Sun Yat-sen. En 1940, Chang Kai-shek ordenó un estudio de factibilidad y recibió asesoría de expertos estadounidenses de la Administración del Valle de Tennes-

4. El Plan ‘Oasis’ de LaRouche



5. Red ferroviaria africana propuesta (rutas principales)



6. Construcción de la presa de las Tres Gargantas



see (TVA) para la presa de las Tres Gargantas. Siguieron investigaciones, conferencias y diseños, y en 1970 China comenzó la construcción de las presas auxiliares. En 1992, el Gobierno chino tomó la decisión final, y la construcción de la presa de las Tres Gargantas empezó en 1994. Espera terminarse del todo el 2011, a un costo de 30 mil millones de dólares. Y es increíble; es la hidroeléctrica más grande del mundo, y ya ha generado más de la quinta parte de la electricidad necesaria

para sufragar su costo. Con la edificación de esta gran obra de infraestructura, China se lleva como recompensa el control de las inundaciones, electricidad, un sistema de esclusas que permiten la navegación río arriba, y un embalse y una red de canales para transferir el agua al tan árido norte de China.

7. El transporte en el Sudoeste de Asia

La principal ruta de transporte por el Sudoeste de Asia es el estrecho de Malaca, el cual se ha congestionado bastante. La Thai Oil Refining Company de Tailandia llevó a cabo un estudio a principios de los 1970 para la construcción de un canal e instalaciones portuarias de altura a través del istmo de Kra. Lo que distinguió a este estudio de los anteriores es que se escogió un lugar para un canal a nivel, sin esclusas, de modo que hasta los grandes buques cisterna pudieran pasar a velocidad normal, y que consideró métodos de excavación nuclear. Los puertos a ambos lados del canal han de desarrollarse como zonas industriales al usar los depósitos de petróleo y gas natural del golfo de Tailandia, modernizando el país con construcción naviera, construcción pesada y fábricas de bienes de capital primordiales. Con los métodos convencionales de los 1970, se calculó que la construcción tomaría de 10 a 12 años, pero si se usan los métodos nucleares, el tiempo y el costo se reducirían en 40%. El Laboratorio Lawrence Livermore realizó el detallado informe técnico sobre el uso pacífico de explosiones nucleares para el proyecto en 1974 y sugirió desarrollar la tecnología de separación isotópica nuclear y la del láser en estas zonas industriales.

7. Ferrocarriles propuestos y el canal de Kra para el sur de Asia



sugirió desarrollar la tecnología de separación isotópica nuclear y la del láser en estas zonas industriales.

Con un sistema financiero desregulado, Tailandia no se modernizó. Hoy su moneda nacional es un juguete de especuladores multimillonarios como George Soros, quien hizo pedazos el baht tailandés en 1997. Y, en general, a las naciones asiáticas se les convierte en centros de mano de obra esclava.

De haberse construido estas y otras obras, hace mucho que se hubieran satisfecho las necesidades de alimentos básicos.

La política de LaRouche PAC

Las principales naciones del mundo empiezan a enfrentar la sobria realidad de que la crisis alimentaria actual no fue el producto accidental de una orientación económica y agrícola bienintencionada, aunque no por eso menos destructiva, sino más bien de una astuta política premeditada de genocidio. Esto no puede

comprenderse a plenitud, a menos que enfrentemos el factor subyacente, también de sobriedad, pero deliciosa, de nuestra condición económica mundial, el proverbial “elefante en medio de la sala”; o sea, el fin del actual sistema financiero global. De modo que las naciones, en particular aquellas recientemente devastadas por la drástica escasez de alimentos y disturbios horribles, deben ahora defenderse de los pretendidos efectos hiperinflacionarios de esta crisis global afirmando su soberanía contra el moho lamoso del libre comercio globalizado que dirigen los británicos, y actuando de inmediato para volverse autosuficientes en la producción de alimentos. Ésa es la política de LaRouche PAC.

Una vez establecidas esas medidas preliminares, la siguiente línea de defensa contra el modelo depredador británico yace en el desarrollo de economías nacionales soberanas integrales. Es decir, la autosuficiencia puede y debe darse sólo en el marco de economías funcionales tomadas de conjunto. Esto puede lograrse con las propuestas del Nuevo Bretton Woods y del Acuerdo de las Cuatro Potencias de LaRouche mediante una colaboración de largo plazo entre naciones, para que las menos desarrolladas se apresuren a atender las necesidades económicas básicas a las que todo Estado tiene derecho. Estos acuerdos han de adoptarse a un tipo de cambio fijo para proteger de los ataques especulativos las tan necesarias inversiones de capital. La intención de esto es elevar la calidad de vida del miembro promedio de la nación respectiva, al facilitar el desarrollo productivo e intelectual de esos ciudada-

nos. Para esto, los componentes del conjunto tienen que ser de una naturaleza física, y no estadística ni meramente financiera. Han de consistir en infraestructura física, tecnologías de alta densidad de flujo energético, con un acento especial en la energía nuclear, e incrementos en el empleo calificado en trabajos productivos, a diferencia del barato del sector servicios, mediante el fomento de sistemas crediticios soberanos.

Ésta es la misión de largo plazo que necesita ahora el mundo.

A continuación mostraremos: 1) lo que puede hacerse ahora para alimentar a aquellas naciones con una necesidad extrema de comida, y 2) cuáles países están uniéndose o haciéndose eco ya del llamado de LaRouche a hacer alianzas económicas estratégicas contra el sistema británico, para que tú, lector, puedas apresurarte a derrotarlo.

Repudiamos de inmediato la hambruna

Más de 800 millones de personas están al borde de la hambruna, y no podemos seguir contemplando estadísticas y números; tenemos que actuar de inmediato para escapar a la crisis alimentaria. Abajo encontrarás las medidas a adoptar de manera expedita y eficaz para tomar la vía hacia un sistema económico que funcione:

1. Los países deben cortar, ipso facto, toda y cualquier afiliación con organizaciones librecambistas británicas tales como la OMC y el TLCAN.
2. Toda producción y subsidio gubernamental de los bio-

La irradiación de alimentos puede aumentar nuestro abasto de comida

El uso de dosis bajas de radiación para desinfectar, conservar o esterilizar productos alimenticios se ha investigado desde la Segunda Guerra Mundial, cuando el Ejército estadounidense necesitaba un método para abastecer a las tropas de comida saludable. Hoy, unas 40 naciones usan la tecnología en 60 productos, que van desde carne molida, hasta fresas y especias. Pero el potencial de la irradiación de alimentos en gran medida sigue sin explotarse. Alrededor de 25% de la comida que se produce en el mundo se desperdicia, o se la comen insectos o roedores, antes que los seres humanos puedan consumirla. En el sector en vías de desarrollo, donde la infraestructura no es la adecuada, las pérdidas después de la cosecha pueden ascender a 75% de lo producido. La irradiación de alimentos podría conservar esta comida para los hambrientos.

La tecnología emplea la radiación ionizante de un isótopo radiactivo que se desintegra, como el cobalto 60, o de un rayo de electrones, para penetrar al interior de partículas sólidas y matar microorganismos. Es un proceso “frío” que no aumenta de manera significativa la temperatura de los alimentos. No se induce ninguna radioactividad en la comida procesada. No se daña su valor nutricional. Los principales organismos científicos del mundo, entre ellos la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, la Organización Mundial de la Salud y el Organismo Internacional para la Energía Atómica, han documentado lo seguro de la tecnología y establecido normas para su uso.

Los beneficios de la irradiación son enormes: impide que las papas y las cebollas germinen; mata 99,9% de los patógenos en las carnes, tales como la bacteria E. coli en la carne de res, la triquina en el cerdo o la salmonela en el pollo; permite cosechar las frutas y los vegetales maduros, para luego desinfectarlos y transportarlos, de modo que conserven el sabor y tengan una vida de anaquel más larga; desinfecta los cereales, para almacenarlos de forma segura. Pero el mismo movimiento de cero crecimiento que ha mentido para parar el uso civil de la energía nuclear, ha hecho más lento el desarrollo de esta tecnología.

combustibles debe parar en el acto; en vez de eso, ¡produzcamos comida!

3. Los gobiernos deben actuar para establecer políticas proteccionistas, entre ellas los precios justos para la producción agropecuaria fundados en el principio de la paridad de precios, tasas de interés bajas para proyectos agrícolas y de inversión en la infraestructura, y aranceles que protejan la importación y exportación de bienes.

4. Romper el dominio del cartel de los productos básicos sobre el comercio de alimentos; en especial el error de patentar la genética de los cultivos y las semillas.

5. Los gobiernos deben subsidiar el costo del combustible y de los fertilizantes para los agricultores, así como el de otros insumos.

6. Hay que imponer una moratoria inmediata a todos los embargos de granjas y deudas agrícolas.

7. Restaurar toda la tierra potencialmente arable y ponerla a producir cuanto antes.

8. La práctica de desviar el agua de la irrigación y las tierras de cultivo para usarla en timos ambientalistas descabellados, tiene que desaparecer al instante; en cambio, debe comenzar ya una colaboración en la desalación de agua y otras obras de infraestructura hidráulica.

9. Las naciones han de acordar comprometerse a proporcionar toda la ayuda alimentaria posible para socorrer a quien lo necesite.

10. Los gobiernos tienen que establecer o restablecer una política de reservas de comida y cereales de contingencia para situaciones de emergencia.

11. Por último, es necesario que se lleve a cabo una auditoría internacional de los cereales y los ganados disponibles lo antes posible.

Además de las medidas anteriores, debemos permitirles a las naciones con superávit que hagan todo lo necesario para cultivar tantos comestibles básicos como sea posible para alimentar al mundo. Históricamente, son seis las naciones que se consideran los “graneros” del mundo: EU, Canadá, Argentina, Sudáfrica, Francia y Australia. A continuación aparecen casos de unas cuantas de estas naciones, y cómo hay que llevarlas a actuar ahora para sortear la crisis alimentaria mundial.

El caso de Australia

De manera típica, Australia ha sido un granero del mundo y tiene el potencial de convertirse ahora en uno de los productores más grandes de comida del mundo. Sin embargo, en los últimos 40 años, organizaciones de los carteles financieros británicos fascistas que pretenden destruir la capacidad agropecuaria de Australia, han cortado su productividad. En nombre de la mentira descarada del calentamiento global, el Gobierno australiano está confiscando y acaparando toda el agua que por lo general se usa para irrigación, y desviando su flujo innecesariamente hacia el mar. Y para ahondar el corte abrasador a la productividad de Australia, el gobierno está pagan-

do más de 100 mil dólares por granja familiar, ya sea pequeña o mediana, para incautarlas y dejarlas ociosas en medio de la crisis alimentaria más grande del mundo. Conforme el derrumbe económico acelera, Australia debe actuar ahora para parar la necesidad y ponerse a la altura de su potencial como un gran exportador de cereales. En las próximas semanas, los agricultores australianos sembrarán las semillas para los meses venideros. Con subsidios estatales al precio de las semillas, los combustibles y los fertilizantes, esta temporada bien puede rendir una cosecha abundante que alimente a los millones de hambrientos del planeta. El Consejo Electoral Ciudadano, que es el movimiento de LaRouche en Australia, ha instado al gobierno a adoptar de inmediato nueve medidas clave para ayudar a resolver la actual crisis alimentaria mundial y restablecer su lugar como una nación decisiva en la producción de alimentos.

El caso de Argentina

En los últimos 30 años, tras la dictadura militar de 1976–1983, las directrices económicas británicas han expulsado y destruido a los pequeños y medianos agricultores, al desplazarlos con grandes carteles que han creado un sistema esclavista en torno al monocultivo de la soja. Esta semilla ha asegurado la destrucción física de la tierra y de la capacidad productiva que tenía Argentina para ser un líder mundial en la producción de cereales y otros alimentos básicos. La solución aquí es sencilla: expulsar a los carteles librecambistas que han arruinado al país y tomar medidas gubernamentales para restaurar la protección de la tierra. El Gobierno argentino ya está actuando. El senador Alberto Cantero, en una continuación de lo que hizo el presidente Juan Domingo Perón al crear el IAPI (Instituto Argentino de Promoción del Intercambio), ha introducido una solución que le permitirá a esta agencia estatal regular los alimentos y fomentar la seguridad alimentaria (ver entrevista en pág. 36). Debiera promulgarse lo antes posible esta legislación, sacarse a los carteles argentinos de la comida y tomarse todas las medidas para reducir los costos de los agricultores a fin de aumentar la producción.

El caso de Canadá

Canadá es el sexto productor de trigo más grande del mundo y actualmente su producción está bajo ataque. A principios del siglo 20, a fin de contrarrestar la ofensiva usurera de los principales carteles graneros para destruir a los agricultores canadienses imponiéndoles precios superbajos a los cereales, productores de trigo de toda la nación reunieron su trigo y exigieron que los carteles pagaran su precio. Con esta política, la Junta Canadiense del Trigo se estableció como una agencia que mediara entre los intereses del agricultor cerealero y los principales carteles del mundo. Ahora está tomándose a la Junta del Trigo y otras instituciones tales similares para deshacerse de los agricultores canadienses y destruir la productividad. El gobierno debe restablecer la Junta del Trigo de ma-

nera inmediata y plena, para que empiece a labrarse toda la tierra productiva disponible. ¡Permítanle a esta nación alimentar al mundo!

¡Activemos los graneros del mundo! Démosles la tierra, el combustible, los fertilizantes y las semillas, y, al funcionar a plena capacidad, estas naciones pronto pueden producir más de un millón de toneladas de cereales. Al sumar esto a la producción actual del resto del mundo, ¡alcanza para alimentar a la población mundial y evitar la hambruna! ¿Qué estamos esperando? Los superávits de estas naciones pueden enviarse a la brevedad a las naciones que necesitan ayuda y preparar el terreno para una mayor colaboración económica y desarrollo.

Únete o muere

LaRouche llamó a la colaboración entre EU, Rusia, China e India para establecer pronto un sistema internacional de tipos de cambio fijos de emergencia que le dé fin al actual, quebrado sin remedio, de tipos de cambio flotantes, con lo que se condenará al planeta entero a una larga nueva Era de Tinieblas. Éste será un aspecto necesario para afirmar más la certeza de que se doblará la producción mundial de alimentos, lo cual implica un esfuerzo unido de estas potencias para eliminar y aniquilar por completo a la OMC. Ninguna excrescencia de esa tradición de la Compañía de las Indias Orientales británica debe considerársela una organización legítima y no tiene derecho a existir. Rusia, India y China ya han formado una alianza estratégica contra el modelo imperial olímpico del Imperio Británico. Sería mucho más importante que EU se uniera como un participante destacado. También sería más inteligente que todos los demás países del mundo se acercaran cada vez más a la órbita del actual bloque de estas tres naciones. Este tipo de alianza será un elemento necesario para asegurar que al Imperio Británico no se le permita intervenir en ninguna nación, y que se haga responsable de ayudar a aquellas naciones en necesidad desesperada, tales como las de África. No obstante, debe ser responsabilidad del mundo, en particular de aquellas potencias estratégicas del planeta, asegurar que el Tercer Mundo, y en especial África, reciban la ayuda necesaria para alcanzar la autosuficiencia alimentaria.

El potencial de desarrollar la agricultura africana yace, como tal, en la formación de esta comunidad de principio. China usa su instituto de investigación y producción de semillas Chongqing Seed Corp. para cultivar 300 hectáreas de arroz en África central, junto con el establecimiento de diez centros agrícolas en el Continente. India ha expresado su clara intención de doblar su nivel actual de crédito para que África pueda aumentar su producción agrícola. Y Japón, en una conferencia internacional en la que participaron 52 gobiernos africanos, instó a doblar la producción actual de arroz a 14 millones de toneladas en los próximos 10 años.

Aunque debemos encomiar estos esfuerzos, el verdadero asunto a destacar es el hecho mismo de que fue el economista estadounidense Lyndon LaRouche el que, hace más de un año, hizo el llamado original para que EU, Rusia, China e India se

unieran con un propósito común: erradicar el sistema colonial de Gran Bretaña, al primero intervenir los gobiernos el sistema financiero internacional ahora condenado a la bancarrota; mediante de la autoridad de estas cuatro potencias estratégicas, establecer un Nuevo Bretton Woods en la tradición del presidente Franklin Roosevelt, o sea, un regreso al sistema de tipos de cambio fijos; y asegurar la capacidad de que el mundo se desarrolle a largo plazo. Las buenas gestiones de Rusia, China, India y Japón para ayudar a África reflejan su disposición de adoptar las iniciativas políticas de Lyndon LaRouche.

La única otra alternativa es que estas naciones se las arreglen por sí mismas y dejar que las manos bañadas de sangre del Imperio Británico las cuelguen inevitablemente por separado. Esto ocurrió en el siglo 18, Cuando la Compañía de las Indias Orientales británica subyugó al pueblo indio para que usara su tierra, no para el desarrollo agrícola, sino sólo con el fin de esclavizar a esta gente al cultivo del opio, que entonces se enviaba a China. El potencial creativo del pueblo chino se destruyó, y cuando el gobierno se rehusó a seguir aceptando el comercio del opio, los británicos usaron su tradicional método de la “fuerza moderada” de los cañones para abrir cualquier puerto en su tierra, obligándolos a aceptar el opio, todo en nombre del “libre comercio”. De haber existido una alianza estratégica contra la oligarquía de Londres, ¿podrían haber logrado esto? Lo que sí es cierto es que: 1) hasta el día de hoy, Londres no ha abandonado su visión bestial de la humanidad, y 2) al ver que su sistema imperial está perdido, no tolerarán que ningún Estado nacional soberano reviva la tradición del presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt, pero en cambio están decididos a arrastrar al planeta entero a las ardientes profundidades del infierno junto con ellos.

Actuemos ahora

El curso de los acontecimientos humanos nos ha llevado ahora a una situación catastrófica en la que ustedes, los políticos, deben decidir actuar según los lineamientos que acabamos de presentar. Tenemos el poder de aumentar a gran escala la producción mundial de alimentos; tenemos la capacidad de construir la infraestructura esencial para esos fines, de modo que cada nación, por todo el orbe, tenga el gusto de contribuir con los bienes que produce para sostener, no nada más a 7 mil millones de personas, sino a más de 50 mil millones que pronto morarán esta tierra. En estos tiempos, tenemos que destruir ese viejo modelo colonial de Zeus que rige a las islas británicas hoy. El oligarquismo no tiene lugar en nuestro mundo, en este planeta cuyas tierras estaban destinadas a que las gobernara una comunidad de Estados nacionales soberanos republicanos que actúan en beneficio mutuo. Ha llegado la hora de que el Imperio Británico y la idea misma de imperio desaparezcan. Armados con el acuerdo de las cuatro potencias que propone Lyndon LaRouche, debemos establecer de inmediato un nuevo sistema de Bretton Woods y doblar la producción de alimentos. Podemos asegurarle una vida próspera a la población, siempre y cuando no temamos.

¡La movilización para doblar la producción de alimentos marcha a todo vapor!

por Helga Zepp-LaRouche

La señora Zepp-LaRouche es la fundadora del Instituto Schiller y presidenta del partido Movimiento de Derechos Civiles Solidaridad (BüSo) de Alemania. Se añadieron los subtítulos.

En una movilización mundial, que literalmente tiene repercusiones de vida o muerte, cada vez más gobiernos están tomando sus propias medidas de emergencia para aumentar la producción agrícola, de modo que puedan recuperar lo antes posible la seguridad alimentaria que los policías del librecambio les han negado por tantos años. Porque, cuando cientos de millones o hasta dos mil millones de seres humanos batallan sólo para mantenerse con vida, y cuando las revueltas, las guerras de hambre y las revoluciones asoman, a ningún gobierno que quiera conservar el poder le queda otro remedio que velar por el bienestar general de sus ciudadanos.

Entre tanto, la bancarrota cada vez más obvia del sistema globalizado y de la economía desregulada del libre mercado no le ha impedido a sus propagandistas seguir pregonando su veneno como la cura para la desfalleciente economía mundial. Así, por ejemplo, en estos momentos el director general de la Organización Mundial del Comercio (OMC), Pascal Lamy, y Peter Mendelson, el comisario británico de Comercio de la Unión Europea que está a cargo de las negociaciones con la OMC, tratan de que la ronda de Doha concluya a fines de mayo o principios de junio, con la intención de eliminar lo que queda de la Política Agrícola Común (PAC) de Europa. De lograrlo, esto les acarreará pérdidas impresionantes a los agricultores europeos, de hasta 20%.

Los beneficiarios de esta política —que es aun más repugnante a la luz de la hambruna que azota a tantos alrededor del mundo— serían los grandes carteles de los alimentos, así como los fondos de cobertura y otros especuladores, todos interesados en reducir la producción. Ante el desplome de la burbuja de la “nueva economía” y del mercado hipotecario estadounidense, se han apresurado a especular con la comida o se han convencido de haber encontrado en el mercado de los biocombustibles una nueva fuente mágica de medro extremo. Detrás de ellos se ciernen, antes que nada, la oligarquía británica y sus correligionarios internacionales, quienes quieren ampliar el poder de burocracias supranacionales tales como la

de la OMC, el Fondo Monetario Internacional, la Unión Europea, etc., para regir al planeta entero como su imperio. Los perdedores en este juego son las miles de millones de personas de los países en vías de desarrollo que encaran la inanición, junto con los agricultores europeos a los que cada vez más se les priva de los medios para sobrevivir, y el resto de nosotros, los consumidores que tenemos que pagar siempre más por la comida.

A mediados de mayo, en Ginebra, se esperaba que Crawford Falconer, quien preside las negociaciones agrícolas de la OMC, presentara un documento proponiendo que ningún asunto agrícola se trate por separado, sino más bien dentro del mismo costal junto con todas las demás mercancías; o sea, que la comida debe ser objeto de especulación, igual que cualquier otro producto. Este librecambista neoliberal está empeñado en imponer un acuerdo en la ronda de Doha para fines de mayo, de modo que dentro de seis meses —antes de que salga el Gobierno de Bush— todos los gobiernos lo hayan firmado.

Aumenta la resistencia contra la OMC

Lo bueno es que la resistencia a esto aumenta en Francia, Alemania e Italia. El ministro de Agricultura francés Michael Barnier dio a conocer su propio documento, en el cual no sólo defiende la PAC europea, sino que la recomienda como modelo para África, Latinoamérica y otras regiones. Barnier critica acremente la costumbre de la OMC de obligar a los países en vías de desarrollo a dejar la producción agrícola para el consumo nacional por los llamados “cultivos comerciales”; es decir, cosechar para exportar, a fin de pagar la deuda acumulada gracias a las condiciones del FMI. En cambio, pide aumentar la producción en todas partes, no sólo donde sea rentable. En esto lo apoya Horst Seehofer, el ministro de Alimentación, Agricultura y Protección al Consumidor de Alemania, y el ministro de Agricultura de Italia. Lo más probable es que esto termine en un enfrentamiento directo entre estos tres, de un lado, y los de la posición contraria, los británicos y la ministra de Agricultura y Desarrollo Rural de la Unión Europea, Mariann Fisher Boel, momento en el cual quedará claro una vez más que la orientación de la Unión Europea es diametralmente opuesta a los intereses de las naciones del Viejo Continente.

Entre tanto, la movilización internacional del Instituto



El director general de la Organización Mundial del Comercio, Pascal Lamy, quiere sellar de inmediato el acuerdo de libre comercio de la ronda de Doha, pero las fuerzas de resistencia harán hasta lo imposible por echarle a perder sus planes. (Foto: OMC).

Schiller y el Movimiento de Juventudes Larouchistas en los cinco continentes con el llamado para doblar la producción de alimentos, ha coincidido con el esfuerzo de muchos países por abastecer a sus pueblos de alimentos adecuados, aumentar la producción nacional y, así, liberarse de las garras mortales del imperio de la OMC. El objetivo de la movilización es poner la necesidad de doblar la producción de alimentos sobre el tapete en la conferencia de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), que tendrá lugar en Roma del 3 al 6 de junio.

Tomemos sólo dos, de docenas de ejemplos:

- En Argentina, el presidente de la Comisión de Agricultura y Ganadería de la Cámara de Diputados, Alberto Cantero, convocó a una audiencia en la que habló a favor de doblar la producción nacional de alimentos y de crear una entidad estatal que vigile la comercialización de los productos alimenticios, y, en una entrevista exclusiva con *Resumen ejecutivo de EIR*, manifestó su apoyo al llamado del Instituto Schiller para poner el asunto de doblar la producción mundial de alimentos sobre el tapete en la conferencia de la FAO (ver pág. 36).

- En Estados Unidos, la precandidata presidencial demócrata Hillary Clinton, en un mitin electoral en Dakota del Sur, recibió aplausos de entusiasmo al responder a la pregunta de un representante de Lyndon LaRouche y su iniciativa de “Comida para la Paz”, afirmando que, por supuesto, hay que aumentar la producción de alimentos a gran escala, y permitirle a los granjeros estadounidenses ayudar a vencer el hambre y dar su apoyo a otros países, como Haití, para que se vuelvan autosuficientes.

Ante la gran magnitud de la crisis de la hambruna mundial—crisis que acabó de empeorar con los cataclismos de Myanmar y China—, cada vez más gente se hace de valor para hablar y nombrar a los verdaderos culpables. En una audiencia

que celebró la Comisión de Servicios Financieros de la Cámara de Representantes de EU, los expertos se pronunciaron a favor de una revolución agrícola, y subrayaron la necesidad de impedir que el FMI y el Banco Mundial le impongan “condiciones” a los países en vías de desarrollo, con consecuencias destructivas de las que nunca se responsabiliza a estas instituciones. Varios expertos, entre ellos el doctor Raj Pates de la Universidad de California en Berkeley, refrendó el análisis que presentó el relator especial de las Naciones Unidas Olivier de Schutter, de que el mundo ahora tiene que pagar 20 años de errores, y que el Banco Mundial y el Fondo son los principales culpables. El doctor Patel también atacó al ex secretario estadounidense de Agricultura John Block, quien, en un discurso infame que dio en una reunión del GATT en 1986, alegó que la idea de que los países en vías de desarrollo pudieran alcanzar la autosuficiencia era un anacronismo. Y, aunque hasta ahora éstas sólo han sido palabras y el Congreso aún no aprueba ninguna ley efectiva al respecto, esta deliberación sobre la causa de la catástrofe no deja de ser útil.

No se necesita ningún ‘triaje’

También se debaten más formas de resolver la crisis. En un seminario que organizó en Ottawa el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo, muchos de los oradores, entre ellos Robert Zeigler, director general del Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz (IRRI), hicieron hincapié en que abastecer al mundo de comida económica y suficiente no sería problema; todo lo que se necesitaría sería equipar a los agricultores con las mejores tecnologías y técnicas de cultivo ahora disponibles. Un pronóstico del Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) señala que un alto al fraude de los subsidios a la producción de biocombustibles significaría una reducción inmediata de 20% en el precio del maíz, de 14% en el de la mandioca, y de 11% en el del trigo.

Pero, en una conferencia que hubo en Lima, Perú, ligada a la reunión cumbre de la Unión Europea y Latinoamérica, el comisario Mandelson respondió a la pregunta de un representante del Instituto Schiller alegando que no existe tal nexo entre el precio de los alimentos y los biocombustibles. ¡Alguien debió haber sacado una cinta métrica para medir cuánto le creció la nariz al señor Mandelson con esa mentira! Porque el hecho es que una persona podría vivir *seis meses* con la comida que demanda producir un solo tanque de etanol para un automóvil mediano. Y los misántropos que llenan sus tanques de etanol para apaciguar su conciencia ecológica, pueden usar eso para contar cuántas vidas destruyen al año.

Por su parte, el Programa Mundial de Alimentos de la ONU practica cada vez más el triaje contra 82 naciones de bajos ingresos con un déficit de alimentos, un programa en el que algunos reciben ayuda y otros no, y donde las naciones más pobres sencillamente no tienen ninguna oportunidad, pues no pueden pagar los altos precios. Algunos países, sin embargo, atacan el problema de raíz.



Miembros del Movimiento de Juventudes Larouchistas o LYM organizan el 3 de mayo en Berlín. En el cartel aparece el presidente Franklin Delano Roosevelt, acompañado de la leyenda: “La solución a la crisis es la tradición estadounidense”. El LYM lucha por doblar la producción mundial de alimentos, instaurar el sistema del Nuevo Bretton Woods y crear un Nuevo Trato para el mundo entero. (Foto: James Rea/LYM).

Por ejemplo, el Presidente de Senegal, Abdoulaye Wade, ha iniciado un programa que no sólo comprende el consumo total de cereales, arroz, mandioca, leche, carne, etc., sino que también está dirigido a mantener llenos los silos de maíz. Del mismo modo, el Presidente de Malawi, Bingu wa Mutharika, brincándose las “leyes del libre mercado”, ha emitido cupones para la adquisición de semillas y subsidios para la de fertilizantes, a fin de lograr un aumento de 283% en la producción de cereales. En las Filipinas, que otrora fuera autosuficiente en arroz, pero que se ha convertido en uno de los principales importadores mundiales de este grano con el régimen del FMI y la OMC, está por dar un gran salto en la producción. Malasia también está decidida a alcanzar la autosuficiencia alimentaria. Y muchos otros países están por concluir lo mismo por el desplome del libre comercio neoliberal.

El gobernador del Banco Central de Luxemburgo y miembro de la junta de gobierno del Banco Central Europeo, Yves Mersch, confirmó una vez más la incompetencia de los libre-cambistas, al expresar su gran preocupación por la rápida devaluación de los títulos estructurados de varios bancos españoles, holandeses y británicos que el Banco Central Europeo ha venido aceptado como garantía a cambio de crédito. El escándalo es que desde el principio era claro que la dizque garantía consistía, de hecho, en “desechos tóxicos” financieros que no pueden venderse, y que hasta instituciones no bancarias como Lehmann Brothers y Acquire Leasing, una firma australiana especializada en préstamos automotrices, han entrado en la polla. La gran interrogante es si estas prácticas cumplen siquiera con los estatutos del propio Banco Central Europeo.

Sea como fuere, una cosa es cierta: la mayoría de la humanidad no está preparada para irse abajo junto con lo que hasta el presidente alemán Horst Köhler ha admitido es un derrum-

be del sistema financiero globalizado, y las voces que piden doblar la producción de alimentos van en *crescendo*, hacia un clamor que es imposible dejar de escuchar.

Es más, los ministros de Relaciones Exteriores de Rusia, China e India se reunieron en Yekaterinburg y acordaron estrechar la colaboración a nivel internacional y regional. Un aspecto de esto es la exigencia de que India se convierta de inmediato en miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU; otro, que esta nación se rehusará a apoyar la independencia de Kosovo. La intensificación de la asociación estratégica de estas tres naciones —que también será el tema de la próxima visita del presidente ruso Dimitri Medvedev a India— no sólo es la respuesta predecible al unilateralismo del Gobierno de Bush, y a los planes imperiales de la OTAN y la Unión Europea para la expansión hacia el este; también apunta a un nuevo centro de gravedad que ya está convirtiéndose con rapidez en un foco de unión para muchos países en vías de desarrollo.

En Europa tenemos una alternativa: o nos aferramos, por ideología, al modelo fallido de la globalización de la OMC, el FMI y el Banco Mundial, a la tratado de Lisboa, convirtiéndonos así en enemigos de la asociación estratégica de las naciones aliadas Rusia, China e India, y de las naciones en vías de desarrollo; o los Estados europeos se vuelven un verdadero socio y amigo de dichas naciones. No obstante, esta última opción exige que promulguemos leyes eficaces contra la especulación y para fomentar la producción física en la agricultura y la industria, y que aquí, a lo interno, el ser humano sea de nuevo el centro de nuestra política económica.

Y no importa lo que suceda, el movimiento larouchista está definiendo ahora el programa para el futuro: ¡doblar la producción de alimentos, un Nuevo Bretton Woods y un Nuevo Trato para el mundo entero!

Aún no termina

Por el momento, sólo hay dos candidatos

por Lyndon H. LaRouche

6 de junio de 2008.

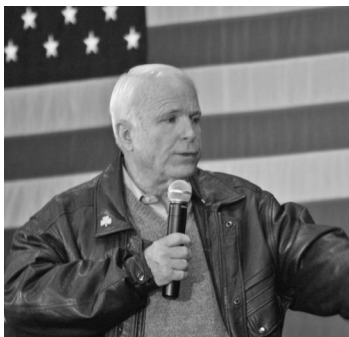
Ahora, a partir del sábado 7 de junio, es oficial: sólo hay dos candidatos de los partidos grandes. O quizás no...

Los dos precandidatos presidenciales actuales son los senadores John McCain, republicano, y Barack Obama, demócrata. Ambos candidatos han mostrado el temperamento de una granada de mano sin espoleta. Con McCain, el problema es bien conocido; con Obama, la dificultad de que tiene un temperamento de pocas pulgas ya no es ningún secreto. Es de dudar que cualquiera de ellos sea nominado realmente. Alguna gente en la trastienda de la política tiene una idea diferente, gente que opera tras bastidores a un nivel muy alto de los círculos de poder del mundo. McCain y Obama son piezas sobre el tablero del ajedrez político; los tipos de la trastienda son los jugadores que saben cómo un peón se convierte en reina.

En estos momentos, mientras hablamos, las manos de los jugadores ya están en movimiento.

En ese caso, es probable, hasta ahora, que el juego se arregle para entregarle la elección a un candidato republicano al que probablemente se escogerá como remplazo del senador John McCain. Es probable que el candidato demócrata a seleccionarse para sustituir a Obama —quien no tarda en ser desacreditado— esté condenado a perder de antemano. En esa situación, no es el candidato el que decidirá el resultado de la elección o el programa del próximo presidente; serán los jugadores de ajedrez, cuyas políticas no serán escogidas por ninguno de los candidatos.

Hay una alternativa: que algún otro jugador, un tercer factor, voltee el tablero.



John McCain. (Foto: johnmccain.com).



Barack Obama.
(Foto: barackobama.com).

En los próximos dos meses, en lo que estos acontecimientos se ponen en marcha, la crisis del sistema financiero mundial acelerará. Para fines de julio, la situación mundial, así como también la que impera dentro de Estados Unidos, habrá cambiado radicalmente, conforme nos acercamos al primer aniversario del estallido de la crisis mundial de desintegración financiera general inflacionaria de fines de julio de 2007, que ahora acelera.

Cualesquiera que creas saber serán las condiciones, por los medios noticiosos o los chismes que se escuchen en la calle de las finanzas, el actual sistema monetario-financiero mundial está prácticamente acabado. A Bear-Stearns le dieron un funeral financiero de pacotilla; el siguiente grande en irse tal vez no tenga tanta suerte. Tras bastidores, lo que está en la mente de esos jugadores que urden la creación de un nuevo sistema son los problemas de esta desintegración físico-económica general del actual sistema monetario-mundial que ahora arrecia.

Ni McCain ni Obama tienen las cualidades que los jugadores de ajedrez consideran útiles. Dentro de dos meses, es probable que ambos se hayan ido. No es seguro que esto ocurrirá, pero un jugador inteligente no apostaría mucho a que no sucederá.

Para algunos, a esos jugadores de los que he hablado se les teme por considerárseles prácticamente todopoderosos. Admito que tienen poder, pero sé que no son todopoderosos.

Yo tampoco soy todopoderoso, obviamente, ni omnisciente, pero sé mucho, y mi trabajo es compartir contigo lo que sé. Juntos, tenemos una oportunidad de flanquear la crisis actual; sólo es una oportunidad, pero es lo único que vale la pena hacer.

El fin del libre comercio

Empieza rebelión contra la política británica

por Helga Zepp-LaRouche

La señora Zepp-LaRouche es fundadora del Instituto Schiller y presidenta del partido Movimiento de Derechos Civiles Solidarios (BüSo) de Alemania.

Justo a tiempo, un grupo de siete ex jefes de gobierno, cinco ex ministros de Finanzas y dos ex presidentes de la Comisión Europea han publicado una carta abierta advirtiendo que el derrumbe sistémico del sistema financiero mundial —derrumbe previsto de antemano por “individuos sagaces”— trae consigo la amenaza de pobreza inédita, la proliferación de “Estados fallidos”, la emigración de pueblos enteros y conflictos militares. Los firmantes, entre ellos Jacques Delors, ex presidente de la Comisión Europea; el ex primer ministro de Francia, Michel Rocard; y el ex canciller de Alemania, Helmut Schmidt, en su carta a la presidencia y a la comisión acusan al mundo financiero de acumular “una masa gigantesca de capital ficticio (!) con muy pocas mejoras para la humanidad”. Entre otras contramedidas inmediatas, proponen la creación de un Comité Europeo de Crisis y convocar a una conferencia mundial de finanzas para “reconsiderar” el presente sistema internacional y el orden globalizado mundial.

Aunque la carta, dada a conocer el 21 de mayo, no lo dice de forma explícita, por su tono tajante, los firmantes están al tanto del peligro inminente del resurgimiento del fascismo. “Pero, cuando todo se pone a la venta [para obtener ganancias], la cohesión social desaparece y el sistema se descompone”. Y, a pesar de no mencionar el sistema de un “Nuevo Bretton Woods” en su llamado por una conferencia de emergencia, el tenor de la carta refleja con claridad la campaña de años librada por el movimiento internacional de Lyndon LaRouche a favor de semejante convocatoria. También es una admisión implícita de que, dado el presente derrumbe sistémico, la consolidación de una política neoliberal pretendida con

todo el diseño del tratado de Lisboa, es letra muerta.

El Imperio Británico respondió de una vez por medio de uno de sus voceros más notorios, Ambrose Evans-Pritchard, quien, en una columna publicada en el *Daily Telegraph* de Londres, caracterizó el “texto fulminante” de la carta como prueba evidente de la existencia de una campaña a nivel pan-europeo para establecer un “súper regulador” que proteja a la ciudadanía de los riesgos del capitalismo moderno. Eso, a su vez, amenaza con reducir a la Autoridad de Servicios Financieros de Gran Bretaña a una mera “sucursal regional”; por ello, “representa una grave amenaza para la City de Londres” (!).

¡El señor Evans-Pritchard es merecedor de nuestro agradecimiento por su franqueza! No pudo ser más claro: cualquier obstáculo al capitalismo depredador en defensa de la ciudadanía representa una amenaza a la continuación de Londres como la capital indisputable del Imperio Británico (verbigracia, “Britania Redux”, artículo publicado en la edición correspondiente al 3 de febrero de la revista *The Economist*), y cuyo deseo no es ser una “sucursal regional”.

Los adalides de la “doctrina librecambista británica”, como la llamó el economista germano-americano del siglo 19 Federico List, también deben estar muy molestos por la salida a la luz de este “texto fulminante”, justo cuanto la Organización Mundial del Comercio (OMC) trata de concluir la llamada “ronda de Doha” y, de esa forma, junto con la Unión Europea, eliminar las últimas medidas de protección a la producción física y al bienestar general, a favor de maximizar las ganancias sin límites. Lo que menos necesitan en estos momentos es el resurgimiento del debate sobre la “langosta financiera”, provocado anteriormente por el vicescanciller alemán Franz Müntefering, sólo instigado esta vez por 14 destacados líderes europeos. Aun antes de los 14 emitir su carta, había reventado

una disputa abierta entre Pascal Lamy, director general de la OMC, y el ministro de Agricultura francés Michel Barner, al levantarse éste en defensa de los últimos vestigios de proteccionismo ofrecidos por la Política Agrícola Común (PAC), e incluso proponerla como un modelo a seguir para África y Latinoamérica.

Según el ex relator especial de la ONU sobre el derecho a la alimentación, Jean Zeigler, cuando escribía *Los nuevos amos del mundo y aquellos que se les resisten*, publicado en 2002, la OMC ya tenía registradas 60.000 empresas transnacionales de comercio, finanzas, servicios y demás, pero en realidad el comercio mundial lo dominan de 300 a 500 firmas de Estados Unidos, Europa y Japón. Zeigler llama a la OMC una “maquinaria temible al servicio de piratas”. Y es precisamente esta maquinaria de guerra la que ahora intenta, con la complicidad de la Unión Europea —otra burocracia que no depende de elecciones y que, por tanto, no rinde cuentas—, establecer las condiciones óptimas para provecho de los especuladores.

Cuando uno oye que EU o la Unión Europea están negociando, dice Zeigler, en verdad la tónica la dan las 200 sociedades anónimas más poderosas del planeta; y ésa es la razón por la cual la OMC siempre ha estado dominada por los argumentos de las transnacionales, y no por los intereses de los pueblos y sus respectivos Estados.

Nunca antes se ha visto con tanta claridad este choque insalvable entre los intereses de los pueblos, por un lado, y, por el otro, los del capitalista depredador apegado a la doctrina librecambista del imperialismo británico, quien representa una amenaza para continentes enteros y cada vez hunde a un número mayor de gente en la pobreza. Es más visible ahora, cuando hasta los órganos de difusión del mundillo financiero hablan de la posible quiebra de bancos centrales y dicen que los contribuyentes van a tener que pagar por las pérdidas especulativas incurridas por empresas privadas.

Cómo limpiar la cizaña

Con toda seguridad, nunca antes ha estado la cizaña tan separada del buen grano en lo tocante a los gobernantes. Por sus palabras los conoceréis. Los librecambistas del Imperio Británico hablan del “desarrollo sostenible”, “fuentes de energía renovable”, “tecnologías apropiadas” y demás hierbas. Por otra parte, los defensores del bienestar general hablan de “seguridad alimentaria y energética”, de la necesidad de aumentar la producción.

Así, la campaña mundial del Instituto Schiller para que doblar la producción de alimentos sea uno de los temas centrales en el orden del día de la reunión de Alto Nivel sobre la Seguridad Alimentaria Mundial que la FAO tendría en Roma del 3 al 5 de junio, ahora interseca con el espíritu de responsabilidad manifiesto por más de un jefe de Estado ante la crisis mundial.

En un discurso totalmente censurado por los medios de información de Occidente, el presidente egipcio Hosni Muba-



El presidente egipcio Hosni Mubarak dijo el 18 de mayo, en una reunión del Foro Económico Mundial, que es una irresponsabilidad total especular con el precio de los alimentos y emplearlos para producir combustibles, lo cual sólo encarece la comida aun más.

(Foto: Agência Brasil).

rak, en una reunión del Foro Económico Mundial llevada a cabo el 18 de mayo en Sharm el-Sheikh, dijo que el mundo debe asumir responsabilidad por los pobres, no sólo por los de los países en vías de desarrollo, sino también por los de los países industrializados. Por tanto, añadió, es una irresponsabilidad total especular con el precio de los alimentos y emplearlos para producir combustibles, lo cual sólo encarece la comida aun más. Prometió plantear este tema importante en la reunión de la FAO.

Eurasia se defiende

El cambio más importante hasta la fecha, y por mucho, está ocurriendo ahora a raíz del fortalecimiento de la alianza estratégica de Rusia, China e India, acordado por sus cancilleres en Ekaterimburg, Rusia, el 15 de mayo. El fortalecimiento de este triángulo estratégico es una respuesta al intento de la facción británica de aislar a cada nación para desestabilizarla, primero, y luego destruirla. Parte de esto es la campaña de larga data librada por Londres contra el primer ministro ruso Vladimir Putin, y también contra China en torno a los uigurs en Xianjiang. Como con razón teme la facción británica, Rusia, China e India juntas, no sólo representan más de la tercera parte de la raza humana, pero además esos países con las economías más pujantes del mundo, tam-

bién manifiestan su clara determinación de trabajar juntos para establecer un nuevo orden internacional.

Como parte de esa intención, el nuevo Presidente de Rusia, Dimitri Medvedev, visitó Kazajistán y China en su primer viaje al extranjero, y el tema principal de sus conversaciones fue ampliar la cooperación con esos países, lo cual, en palabras del ex ministro de Relaciones Extranjeras de India, Salman Haidar, aprovechará el pleno potencial de las relaciones mutuas entre Rusia, China e India.

Poco antes, en una conferencia agrícola realizada el 19 de mayo en Yessentuki, Rusia, Putin declaró que la seguridad alimentaria, la estabilidad de precios y el desarrollo del sector agropecuario serán las prioridades de su gobierno. Rusia no sólo tiene el potencial para lograr la autosuficiencia, dijo, sino también puede convertirse en un exportador de alimentos y en un actor importante en el mercado alimentario mundial. Por sus declaraciones, y las del ministro de Agricultura Alexéi Gordeyev, es indudable que, para lograr su objetivo, Rusia —país que ahora depende de importaciones para el 40% de su comida, gracias a la “terapia de choque” de los 1990— está dispuesta a emplear todos los subsidios y medidas proteccionistas necesarios y a hacerle caso omiso a las reglas de la OMC.

Ante la enorme alza de precios de los alimentos en el mercado mundial, dijo Putin, la comida ha venido a ocupar el primer puesto en su programa de gobierno debido a su importancia para la situación interna del país y, en especial, por su gran efecto sobre los estratos más pobres de la población. El Primer Ministro presentó cinco objetivos para la agricultura rusa: 1) elevar su rendimiento bruto a través de aumentar la superficie de cultivo y las cosechas; 2) modernizar la tecnología agrícola y de la industria de alimentos mediante créditos a largo plazo; 3) estabilizar los precios por medio de regulaciones antimonopólicas y subsidios; 4) gestión de riesgos; y 5) la vigilancia constante de los mercados de alimentos, la regulación automática, y el empleo de aranceles de exportación e importación. Putin también ordenó llevar a cabo una evaluación para determinar si los presentes acuerdos de comercio agrícola de Rusia convienen al interés nacional.

Un asunto de moralidad

Todavía está por verse si los gobiernos de las naciones de Europa tienen la inteligencia y la integridad moral para seguir el ejemplo ruso o si dejarán a los agricultores europeos perder unos treinta mil millones de euros (47,4 millones de dólares), según cálculos expertos, de resultados de las negociaciones entre la OMC y la UE, y por las políticas de la comisaria europea de Agricultura Mariann Fischer Boel y del comisario de Comercio, el británico Peter Mandelson. La Asociación de Agricultores de Irlanda, entre otros, anunció su repudio al acuerdo con la OMC, y es de suponer que la posición de la UE en estas negociaciones sólo atizará el fermento a favor del “no” en el referendo a sostenerse en Irlanda dentro de poco sobre la ratificación del tratado de Lisboa.



El presidente ruso Vladimir Putin declaró en una conferencia agrícola el 19 de mayo que la seguridad alimentaria, la estabilidad de precios y el desarrollo del sector agropecuario serán las prioridades de su gobierno.

La batalla entre los proponentes del “librecambismo imperial británico” y los defensores del bienestar general y la seguridad alimentaria, es el conflicto más importante de hoy, por cuanto el futuro de la civilización pende del mismo. En lo positivo, tenemos la aprobación por la Cámara de Representantes de Alabama de una resolución instando al Congreso de EU a tomar medidas para doblar la producción de alimentos, suspender la producción de biocarburantes, pagarle a los agricultores precios de garantía por sus productos alimenticios, y el retiro inmediato de EU de la OMC y el TLC. La Cámara de Representantes del estado de Michigan debate una resolución del mismo tenor.

También es en extremo significativo que, por primera vez en la posguerra, Japón haya roto con el “consenso de Washington” y esté preparando medidas conjuntas con varias organizaciones africanas para poner en marcha una “revolución verde” en la agricultura, acorde al modelo de la realizada en los 1970.

La conferencia de junio de la FAO nos ofrece una oportunidad excelente para corregir los fracasos de la globalización y adoptar medidas para doblar la producción mundial de alimentos a la brevedad. Si usar comida para producir biocarburantes es un crimen, especular con ella es peor, y debe prohibirse y castigarse con las penas más severas.

El sistema librecambista británico está más quebrado hoy de lo que lo estuvo el comunista de 1989 a 1991. Sólo existe una respuesta: el Nuevo Bretton Woods que Lyndon LaRouche tuvo la sagacidad de proponer hace años; debe ponerse sobre la mesa de discusiones de inmediato y ser adoptado por una reunión de emergencia de las principales naciones del mundo. El “capital ficticio” debe extirparse del sistema, y la economía dedicarse de nuevo a garantizar la existencia a largo plazo de la humanidad. Parte de la élite dominante ya empieza a entenderlo. Por ello, si hemos de evitar grandes sufrimientos para la humanidad, ¡no podemos perder tiempo!

LaRouche habla con el Comité Pro PLHINO

¡Pongámosle alto a los vampiros del WWF!

Durante su visita a Monterrey, Lyndon LaRouche se reunió con una delegación del Comité Pro PLHINO del Siglo XXI el 18 de abril (con el PLHINO o Plan Hidráulico del Noroeste se construirían presas, túneles y canales para llevar abundante agua de la costa central del Pacífico mexicano a Sonora y otras regiones áridas del noroeste). La delegación la integraban Antonio Valdez Villanueva, secretario general de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) en Ciudad Obregón, Sonora; Vicente Solís, asesor de la directiva de la CTM de Sonora; y los colaboradores de LaRouche, Alberto Vizcarra y Jesús María Martínez. Dennis Small fue el intérprete y moderador de la reunión.

A continuación publicamos la presentación inicial de LaRouche y el diálogo subsiguiente.

Como quizás sepan, ha habido un cambio repentino en el mundo sobre el tema de los alimentos. Los acontecimientos recientes han demostrado que hay una escasez catastrófica de alimentos. Tan es así, que algunos de los gobiernos que venían respaldando neciamente a la OMC, la Organización Mundial del Comercio, ahora están decididos a *romper* con ella. Eso quiere decir que en todas esas regiones donde ha habido una reducción en la producción de alimentos, en todos los países está fomentándose un aumento a la producción de alimentos. Y esto significa una pelea muy grande con la OMC, y una pelea muy grande contra Londres, y contra un agente británico llamado Al Gore y el WWF [o Fondo Mundial para la Naturaleza]. Se le conoce como “Fondo para la Naturaleza” porque no es gente civilizada, ¡porque está a favor de los murciélagos vampiro que chupan sangre! ¡Drá-cu-la! Y le quieren chupar la sangre a Sonora.

Ahora bien, hay una situación adicional en México respecto a este problema. Hay varios millones de mexicanos que están trabajando en Estados Unidos, y un número significati-

vo de estas personas son originarias de Sonora.

Como las esposas de los agricultores en México no son agricultoras en sí mismas, hemos perdido mucha agricultura en esa región por la migración a EU. Bueno, pues EU va a sacar a muchas de estas personas de regreso para México. El único lugar en México donde podríamos restablecer la agricultura con rapidez, como se ha puesto de relieve recientemente, es con el proyecto del PLHINO, y la gente del estado sabe exactamente cómo podría funcionar esto. De controlar solamente un río, se podría crear una situación nueva y provechosa. Y el retorno de los antiguos agricultores mexicanos, cuando regresen a sus hogares, significaría que podría restablecerse la producción de alimentos en esta región, con medidas razonables. Eso mejoraría significativamente la situación de todo México. Aunque sería algo marginal, cambiaría el rumbo.

También significa un cambio de filosofía, dejando atrás la política de pesimismo que ahora domina al Gobierno de México, y también la sumisión a la ocupación británica de Sonora. Bueno, eso es lo que es: ¡son vampiros, murciélagos que le chupan la sangre a los ciudadanos de Sonora! ¡Le chupan la sangre a la gente! ¡Es Drá-cu-la!

En todo caso, significa una verdadera pelea.

¡Organicen la pelea!

Ahora bien, la otra parte de esto es que todo ocurre en el marco de una crisis de desintegración general a escala mundial. Todas las partes del mundo se ven afectadas por esta crisis. De no corregirse esto, significará el fin de la civilización dentro de muy poco. Y la crisis alimentaria es algo típico de este proceso en general. Por consiguiente, hablamos de una *verdadera pelea*, en la que la situación de Sonora sencillamente ejemplifica una oportunidad.

Hay gobiernos que han adoptado medidas proteccionis-

Join WWF | Member Login | Take Action | Donate Now Search

WWF WWF Gift Center

Get a Gift Adoption Card! Gift Adoption FAQ's (0 items)

Adoptions Apparel / Crafts Extraordinary Gifts

Adopt a Vampire Bat

Did You Know?
The Vampire bat lives in colonies, usually numbering fewer than 100 individuals. They have 22 teeth but use only about half of the sharpest

Choo

\$100 Quantity: []
FREE Priority Mail s

Plush Framed Cer

\$50 Quantity: []
FREE Priority Mail s

Plush Adoption Certificate Photo FREE

\$25 Quantity: []
FREE shipping

CERTIFICATE OF ADOPTION
This certificate acknowledges that a symbolic adoption of a Vampire Bat (*Desmodus rotundus*) has been made with a generous contribution to the World Wildlife Fund to protect animals and their habitats.
Carter S. Roberts
PRESIDENT AND CEO
WORLD WILDLIFE FUND
An adoption certificate.

El portal electrónico del Fondo Mundial para la Naturaleza o WWF anuncia su programa "Adopta un Murciélago Vampiro". "¡Drácula viene a chuparle la sangre a México!", exclamó LaRouche. (Foto: www.worldwildlife.org/wildplaces/amazon/expedition2006.cfm).

ligoso. Si botan un par de millones de mexicanos y a otros de regreso para México, tendrán una crisis.

Y esto se empalma con la situación del petróleo. Hemos regresado a los tiempos de la petrolera El Águila, y de la pelea de [los Presidentes de México y EU,] Lázaro Cárdenas y Franklin Delano Roosevelt en contra de eso.

Así que tenemos que pelear. Ustedes me conocen. ¡Yo peleo! Hay que pelear. Siempre he peleado. Si te matan, está bien; ¡peleaste!, moriste. Hay que pelear; uno vive para pelear. Todo el mundo muere, así que se vive para poder pelear, y para el futuro, para defender el futuro.

Claro, los políticos típicos lo que quieren hacer es cubrir su propio pasado, en vez de pensar en el futuro. Les preocupa que el número de sus amantes se filtre como información. Más preocupante y vergonzoso aun es el número de amantes que los han botado a ellos.

En cualquier caso, ésa es nuestra

tas. Por ejemplo, el caso de la India; China está haciendo lo mismo; otros países harán lo mismo, porque lo que ha pasado son dos cosas problemáticas. Primero, la OMC y otras fuerzas imperiales británicas han insistido en que *no debe haber almacenamiento alguno de alimentos*. Tiene que haber libre comercio, tiene que haber exportación e importación inmediata y completa; nada de almacenamiento, nada de reservas de alimentos; y crear dependencia de todos los países respecto al mercado internacional para la obtención de estos alimentos. Es decir, la esclavitud mundial en cuanto a los alimentos, combinada con una hambruna planetaria.

Algunos países han indicado su deseo de eliminar a la OMC y estos acuerdos. Esto implica una pelea con [el gigante granelero] Monsanto, por ejemplo, una política hacia los granos que es parasitaria. Pero habrá muchos países, y será una pelea planetaria. Así que lo tenemos que analizar desde esta óptica. Va a haber una pelea *aquí*. Porque tienen la influencia del Fondo Mundial para la Naturaleza, que está sentada encima de México, incluida Sonora. ¡Están empeñados en que no se dé ese desarrollo hidráulico!

Y el murciélago es muy importante en esto. Drácula viene a chuparle la sangre a sus hijos. Y ahí tienen la cara del príncipe Felipe, quien dijo que quería ser una enfermedad para poder eliminar gente. Y hasta el momento ha tenido mucho éxito; ¡se ha convertido en una enfermedad! Entonces, la cosa es que este tema *es apremiante* para Sonora y para toda la región, por la escasez de alimentos en México y por el problema de la emigración. Es una crisis social para México, y algo muy pe-

situación.

Nuestra situación estratégica hoy

Hay varias cosas que deben tomar en consideración respecto a la situación mundial, que la mayoría de la gente en México obviamente desconoce; no tiene información, está mal informada. Porque EU no es el gran imperio. Desde 1763, los británicos han sido el gran imperio. Por ciertos períodos de tiempo, EU fue de verdad independiente. Por ejemplo, con la victoria de Abraham Lincoln contra los británicos en los estados confederados, que ayudó a restablecer la independencia de México en contra de Maximiliano de Habsburgo. Luego, el poder que desarrolló EU espantó a los británicos, y la influencia del éxito estadounidense tras la victoria de Lincoln en Europa, en China y en otros lados.

Entonces, desde [la época del presidente estadounidense Richard] Nixon, EU no ha sido una potencia independiente. Se convirtió en instrumento de Londres. Y esto ocurrió con la presidencia de Nixon, con el fin del sistema de Bretton Woods y la crisis orquestada de los precios del petróleo de los 1970. La crisis petrolera transfirió el poder y el control sobre el abasto energético del mundo al mercado de entrega inmediata de petróleo de Ámsterdam. Entonces, cuando se descompuso el sistema estadounidense de Bretton Woods, EU ya no controlaba su propia moneda. Y, con la crisis del petróleo de los 1970, los *británicos* tomaron el control. El verdadero valor del dólar estaba *denominado en petróleo*, por el mercado de entrega inmediata de petróleo.

Y luego también tuvimos traidores. El Gobierno de Nixon era una bola de traidores; el de Gerald Ford fue lo mismo; el de Jimmy Carter también fue traidor —el propio Carter no era un traidor, no sabía lo que hacía, pero la Comisión Trilateral sí—; eran traidores. La economía estadounidense la destruyó esta gente, y han seguido destruyéndola desde ese entonces. Y la clave, la cuestión clave en esto son los sesentiocheros, los sesentiocheros locos, en el ámbito internacional; fueron la fuerza decisiva para destruir la economía internacional. *¡Ahora son el gobierno!* Vean el Gobierno de EU, los funcionarios elegidos, los senadores, en general son sesentiocheros. En Europa es igual; los gobiernos son sesentiocheros. No son seres humanos normales. ¡Son sesentiocheros! Odian a los agricultores, odian a los industriales, odian la ciencia, odian el progreso, les gustan las amantes; eso sí. Pero ya no creen en el progreso; creen que hay que destruir la industria. En EU no ha habido un crecimiento neto en la infraestructura desde 1968. Y en el resto del mundo es igual; se ha destruido la infraestructura, la agricultura, la industria, la educación. Así que nos han arruinado, y ya hemos llegado al límite. Tenemos que dar marcha atrás.

Y lo que ha pasado es que ahora tenemos encima la crisis alimentaria; el ímpetu de las masas para el cambio. Miren nada más el aumento en el precio de los alimentos; ya tenemos hiperinflación en el precio de los alimentos. Hay más y más personas que caen en la categoría de gente que está sufriendo inanición y hambruna por la escasez y el precio de la comida. Y lo que necesitamos es un movimiento internacional a favor de los alimentos, asentado particularmente en regiones tales como Sonora, una región en donde es muy factible decir que, en cuestión de un año, podríamos lograr un cambio de dirección, un viraje. La soberanía de México depende de que tenga soberanía alimentaria, y eso es un ejemplo para el resto de los países. El PLHINO es el mejor ejemplo, porque es lo que se puede poner en práctica con la mayor rapidez, con el mayor impacto, en el momento en que están expulsando a gente desde EU *de regreso* a esa región. Tenemos que evitar una crisis social, y tenemos que pensar cómo vamos a lograrlo, porque también es un asunto tecnológico en la agricultura: qué se debe sembrar, dónde, cómo.

Y, claro, también debo explicar que estamos en la peor y más grande crisis financiera de toda la historia. Y eso quiere decir que los gobiernos tienen que someter al sistema financiero a un proceso de reorganización por bancarrota. Se ha hecho antes; sencillamente se declara en bancarrota. El gobierno lo hace, lo declara en bancarrota; mantiene en funcionamiento las cosas importantes con supervisión gubernamental, restablece la normalidad, y luego se corrige la moneda. Regresemos a un sistema de Bretton Woods con monedas internacionales estables, y empecemos de nuevo a invertir, a invertir a largo plazo en la infraestructura, los alimentos, la



El presidente mexicano José López Portillo enfrentó a la oligarquía bancaria internacional en 1982, al insistir en la soberanía y el derecho al desarrollo económico de México. Brasil y Argentina abandonaron a México, que tuvo que soportar la derrota. LaRouche fue un aliado de López Portillo en esa pelea, y siguió siendo su amigo hasta la muerte del ex Presidente en 2004. (Foto: Presidencia de la República).

producción, el desarrollo de la mente. Eso es lo que tenemos que hacer.

Diálogo con LaRouche

Pregunta: Lo que estaba mencionando Lyn[don LaRouche] del WWF... De hecho tenemos informes de que el frente de ataque al esfuerzo de la región noroeste por la infraestructura, y específicamente por el PLHINO, donde se entiende que va a haber la mayor intensidad de oposición a esto, es precisamente el WWF.

LaRouche: Están cometiendo un error. *¡Es Drácula!* Cometieron un error. ¡El murciélago! ¡El vampiro! ¡Drácula! ¡Drácula viene a chuparle la sangre a México!

Dennis Small: Bueno, simplemente le dije que es una noticia que nos acaba de llegar, que están promoviendo en el sitio electrónico del WWF al murciélago como su nueva imagen. Antes era el osito panda, y ahora están promoviendo al murciélago, ¡a Drácula! ¡El chupasangre! ¡El vampiro! Y están vendiendo esos animalitos para los niños; ¡murciélagos! Es una imagen que ellos mismos están promoviendo. Entonces, a eso se está refiriendo Lyn, a que están cometiendo un terrible error.

Pregunta: ¡Es el *chupacabras!*

LaRouche: Chupan sangre dondequiera que la piel está expuesta, de las personas y demás. Y también transmiten enfermedades al chupar la sangre, de boca a boca.

¡Regresaron los vampiros! ¡Están en Sonora! ¡Llegaron

los vampiros! ¡Llegó Drácula a chuparle la sangre a tus hijos!

¡Esta gente realmente se ha puesto de pechito con esta imagen que está promoviendo!

En defensa de la soberanía nacional

Pregunta: Mucho gusto. Primero que nada, he leído bastante de usted y su trabajo, y realmente me siento muy honrado de estar platicando aquí directamente.

Dos cuestiones, así, en principio, relacionadas con lo que usted nos comenta. México, el Gobierno federal mexicano dice que está blindada la economía mexicana respecto a la crisis de EU, y quisiera su opinión sobre ese punto.

LaRouche: No, no hay blindaje. No existe tal cosa.

Pregunta: Muy relacionado a eso, ¿cuál es el efecto que prevé sobre México como país?

LaRouche: Bueno, tenemos que parar la crisis. Éste es un lugar donde tenemos que ganar. Hay que ver la situación planetaria, porque México tiene un poder limitado, como usted bien sabe, en contra de estas fuerzas internacionales. Como [el presidente mexicano José] López Portillo se los podría explicar si estuviera vivo hoy día, por lo que él sufrió en el 82, cuando Brasil y Argentina abandonaron a México en septiembre de ese año, y México enfrentó la derrota. Y tuvimos la mejor oportunidad en México en ese entonces, en cuanto a la generación que en ese momento estaba en el poder. Toda la gente que conocíamos de López Portillo y sus aliados en la defensa de México en agosto y septiembre, eran fuerzas poderosas; eran los trabajadores petroleros, otros intereses. Y desde entonces los han golpeado, los han destruido uno tras otro. México ahora es débil a lo interno, comparado con lo que era entonces. A las industrias las han destruido. Las industrias, aun acá, se están yendo a la quiebra. ¡Ésta es una operación chupasangre! En este caso, tenemos que pensar respecto a la situación internacional.

Ahora bien, el 25 de julio del año pasado di una videoconferencia internacional por internet, en la que anuncié el hecho de que en ese momento ya estábamos entrando a una gran depresión económica a nivel internacional. Tres días más tarde, entramos en ella.

Entre tanto, yo había hablado con ciertos grupos importantes del mundo bancario, que nos conocíamos, y les dije: “Miren, esto es lo que propongo”. Y dijeron que puede funcionar; estuvieron de acuerdo, podría funcionar.

Bueno, desde ese momento se ha hecho todo lo posible por asegurar que lo que propuse no se lleve a cabo. Sin embargo, el sistema financiero internacional actual se está desintegrando. Ya hemos entrado a la hiperinflación; vean los precios de los alimentos y otros; vean el ritmo de aumento de los precios. Ya estamos en la hiperinflación planetaria.

Pregunta: La comida, el petróleo...

LaRouche: Todas las necesidades básicas: los granos, el

arroz, los alimentos básicos. Las naciones ahora están cerrando sus fronteras para retener su propio suministro de alimentos, para tener existencias de alimentos. Y hay un ataque contra la orientación de la OMC por parte de países que antes se habían sometido a esas políticas. Hay un movimiento antiecológico que está surgiendo, como, por ejemplo, en contra del WWF.

Cada mes, la crisis empeora. Como lo que ocurrió en Alemania en 1923, con la famosa hiperinflación. Lo que tenemos es que hay países que están tratando de pretender que esto no está ocurriendo; centros financieros importantes pretenden que no está ocurriendo. Pero, *¡todos están en la quiebra! Este desplome no tiene fondo.* Simplemente habrá que eliminar cantidades enormes de acreencias financieras.

Ahora bien, yo propuse tres medidas. Primero, la especulación se apuntaló con el auge de la burbuja hipotecaria. El precio de la vivienda aumentó de manera fantástica y la gente obtuvo hipotecas que no tenía la menor posibilidad de pagar. Y esto lo impulsaron y lo impulsaron, pero la función de estas hipotecas, no sólo en EU, sino también en Europa y en otros lugares, era alimentar esta especulación financiera. Entonces, ésta no es una crisis de la vivienda —aunque incluye una—, *es la desintegración del sistema bancario y financiero internacional. ¡Este sistema no sobrevivirá!* Está desintegrándose.

Por lo tanto, el peligro es que, de Londres y otros lados, la tendencia es hacia el fascismo, de la misma manera en que desataron el fascismo en Europa en los 1920. Ocurrió recientemente en una reunión [de la Unión Europea] en Portugal, en cuanto a un acuerdo en Europa en torno a una alianza estratégica que se llama la organización del tratado de Lisboa. Con este tratado, si los países no se resisten, *no habrá naciones soberanas al occidente de las fronteras de Rusia y Bielorrusia; ninguna en el continente europeo.* Los parlamentos no tendrán poder; los gobiernos no tendrán el poder para establecer políticas. Un gobierno supranacional internacional estará sentado encima de toda la operación. Esto lo controlarán desde Londres. La intención también es combinar a la OTAN con esta nueva organización.

Y lo que ven ya, son movimientos hacia la guerra con Rusia, China y otros países; nuevas amenazas de genocidio contra naciones africanas por parte de Londres. Y se pueden imaginar que hay cosas parecidas dirigidas contra Centro y Sudamérica. Eso es lo que están viendo acá en torno a la cuestión de PEMEX [Petróleos Mexicanos]; consiste en romper, quebrar a las instituciones de México que representan su independencia. Ése es el ataque del WWF contra el PLHINO. Y está la familia real británica; el príncipe Felipe, ese cerdo viejo, puerco. Es un fascista, es un puerco fascista. No hay ningún misterio. Está viejo. Así es que estamos en esta suerte de dilema, donde no hay solución con el sistema actual.

¡Pero!, por consiguiente, tengo estas tres medidas. Primero redacté un proyecto de ley para el gobierno federal, para que el gobierno federal adoptase esta política, ese proyecto de

El PLHINO para México

A continuación reproducimos un extracto del artículo de Dennis Small, "EU y México deben cooperar en la construcción de grandes obras hidráulicas" (Resumen ejecutivo de EIR de diciembre de 2007, vol. 24, núm. 15).

México tiene tanta agua... y también tan poca. El sudeste prácticamente flota sobre el agua, y el norte y el centro están de plano secos. Ésta es una simplificación exagerada, pero indica el problema fundamental. De modo que el gran reto para México siempre ha sido tomar el agua de donde abunda, y trasvasarla a donde escasea.

Eso es precisamente lo que hace el PLHINO.

El concepto nació a mediados de los 1960, y se sistematizó como un plan hidráulico a principios de los 1970. Desde entonces, LaRouche y sus colaboradores en México han pugnado de manera permanente por su ejecución.

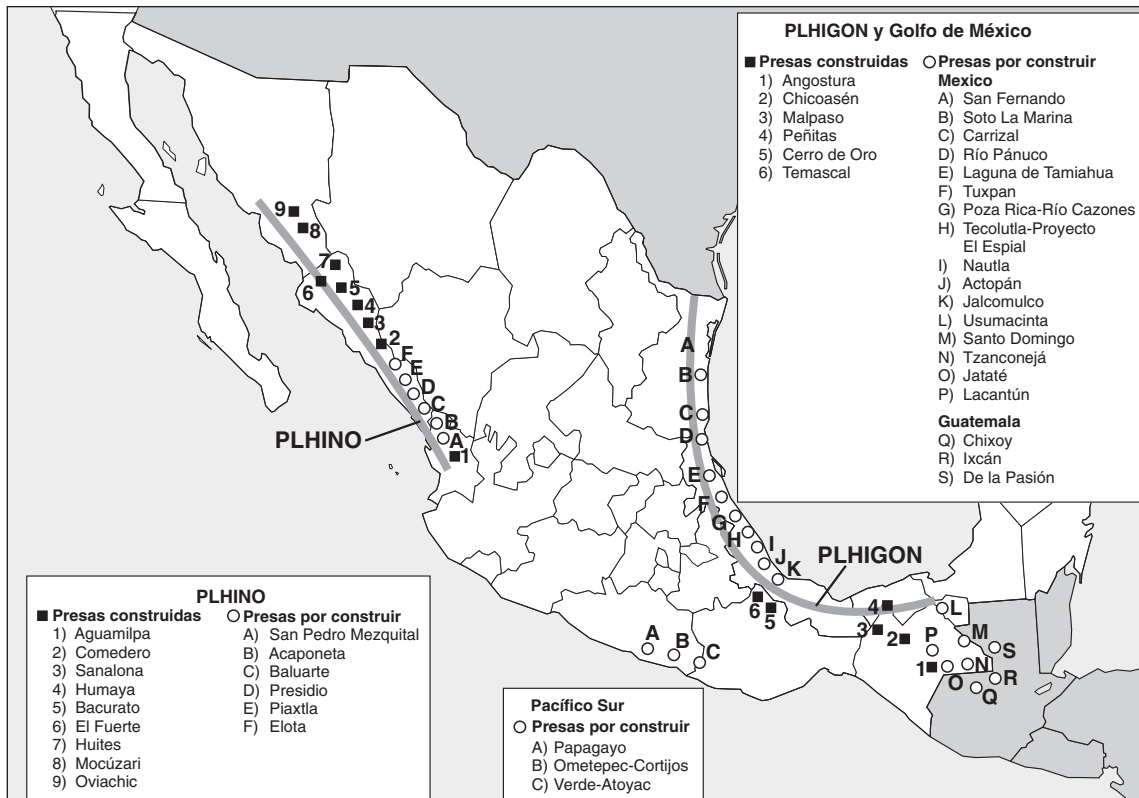
En un foro que tuvo lugar el 9 de noviembre de 2007 en el estado de Sonora, México, el distinguido ingeniero mexicano Manuel Frías Alcaraz presentó un nuevo diseño detallado para el PLHINO. En él, aproximadamente 75% del escurrimiento de los cinco ríos desaprovechados del litoral central del Pacífico mexicano alimentaría un canal costero que correría hacia el noroeste, con una afluencia

combinada de 220 m³ de agua por segundo (unos 7 km³ al año). Se construirían presas nuevas en cada uno de los cinco ríos (San Pedro, Acaponeta, Baluarte, Presidio y Piaxtla), a interconectarse mediante cuatro túneles (de entre 21 y 33 km de largo, con una tubería de 7 m de diámetro), para bajar gradualmente el agua por gravedad desde una altura de 570 m sobre el nivel del mar (msnm), para la primera presa, hasta los 370 msnm, para la última.

Desde el embalse del Piaxtla, a 370 m de altura, una serie de canales, estaciones de bombeo, y presas y túneles más pequeños, transferirían los 220 m³ de agua por segundo acumulados hasta el río Yaqui en Sonora.

De este modo estaríamos creando un río artificial de unos 460 km de largo, comparable al río Santiago, de 580 km, que es el séptimo más largo del país. Y lo que a la naturaleza le tomó un millón de años hacer, nosotros podemos lograrlo en una década, recalco. Se calcula que completar todo el PLHINO llevaría diez años, con una inversión anual de cerca de mil millones de dólares, "recursos monetarios equivalentes a la compra de alimentos [de México] de únicamente un año", según Frías.

Los 7 km³ de agua trasvasada, junto con la que recolecten directamente del subsuelo los ductos del túnel, permitirán irrigar 300.000 hectáreas nuevas de cultivo en el estado de Sinaloa, y otras 470.000 en Sonora, para un total de 800.000 que el PLHINO abriría a la agricultura.



ley. Probablemente tendremos cien ciudades o municipios que habrán votado a favor de esta política que diseñé; ya tenemos más de ochenta, y de aquí a poco tendremos cien. Con esta propuesta, el Gobierno federal de EU protegerá a todos los ciudadanos y los bancos normales por bancarota —no a los bancos especulativos, sino a los normales, que hacen los préstamos y están en las comunidades, etc., los bancos autorizados—, y mantendrá la estructura en todos los lugares para mantener eso estable. Entonces, se usa la ley nacional para establecer la protección, la protección en sí. No vamos a permitir que desalojen a la gente de sus casas, no vamos a permitir que quiebren los bancos; y, así, vamos a asegurar que el crédito llegue a estas comunidades para mantenerlas vivas.

Pregunta: ¿Y la Reserva Federal?

LaRouche: No. El sistema de la Reserva Federal está en quiebra; tiene que ser el gobierno federal. El sistema de la Reserva Federal pasaría por una reorganización por bancarota, y el Gobierno federal de EU, conforme a la Constitución, por ley constitucional, dirigiría la reorganización por bancarota. Y el sistema de la Reserva Federal existirá, pero como una institución insolvente —en quiebra— dirigida por el gobierno federal.

Número dos, eliminaremos el sistema actual de préstamo. No habrá crédito. Por ejemplo, aquí en México, ustedes no tienen crédito aquí en México; las industrias en México no tienen una fuente de crédito. Los grandes financieros, muchos de ellos, van a quedar eliminados —entre ellos los financieros internacionales—, porque todo el sistema se está desplomando.

Así que lo que se necesita entonces es regresar a lo que López Portillo planteó con la idea del Banco de México, y usar la Constitución mexicana para reconstituir el Banco de México en tanto medida de emergencia; ahora el gobierno puede crear crédito para asegurar la estabilidad de la economía. Y esto se aplica a todas las naciones; todas las naciones estamos en la misma situación.

No hay nación en el mundo que no esté en una situación parecida. Algunas diferentes de las otras, pero todas son en esencia iguales. Es un problema mundial.

De modo que el Estado ahora tiene que emitir crédito. En realidad no se puede emitir crédito para la producción normal a una tasa de interés superior al 1 o 2%. Por ejemplo, hay que crear nuevos agricultores. ¿Cómo se va a hacer? El Estado tendrá que suministrar el crédito a las instituciones que ayudarán a los agricultores para que ahora regresen a su actividad productiva. Luego hay que financiar el proyecto hidráulico,



Recientemente el Comité Pro PLHINO tuvo que viajar a la Ciudad de México a enfrentar a los agentes del WWF infiltrados en la Comisión Nacional del Agua, para que los recursos que asignó el Congreso realmente se usen para un estudio de factibilidad del PLHINO. De izq. a der.: Jesús María Martínez Vitela; Antonio Valdez Villanueva, secretario general de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) en Ciudad Obregón; los diputados Martín Ramos Castellanos y Carlos Navarro López; Alberto Vizcarra Osuna; y Adalberto Rosas López, ex diputado local y ex alcalde de Ciudad Obregón. (Foto: EIRNS).

por ejemplo. Por tanto, se necesita una tasa de interés garantizada por el gobierno, del 1 a 2%, porque el productor que pide prestado sólo puede pagar 1 o 2%. No puede pagar 5 o 6%; la gente normal no puede pagar 5 o 6%, no son una gran industria. Y los proyectos gubernamentales, como los de infraestructura, con inversiones de 25 a 50 años, ¡no pueden tener una tasa de interés alta!

Tiene que empezarse a reconstruir la economía. Mi propuesta es emitir crédito protegido por el gobierno, del 1 a 2%. Echar a andar los bancos con créditos con tasas de interés del 1 a 2%; es decir, el gobierno federal apoya a los bancos en eso, en tener disponible crédito para propósitos aprobados, al 1 o 2%. De esa manera, se está canalizando el dinero a través de los bancos locales para esos propósitos y se les está usando para estabilizar la vida normal en las comunidades, y para las inversiones.

Para otras cosas, ¡que la tasa de interés *salga zumbando!* No importa, porque de todas maneras tenemos que secar todo eso. Estas cosas nunca podrán pagarse. La deuda mundial es totalmente ficticia; jamás se va a poder pagar. Pero tenemos que mantener la estructura de la sociedad, una estructura *normal*: una agricultura normal, una industria normal, un gobierno normal; todas las cosas que son normales. Y hay que fortalecer al pequeño y mediano empresario a nivel local, porque es de ahí de donde sale el verdadero crecimiento para darle marcha atrás a la pobreza y activar la productividad. Tomemos a los que ahora son desesperadamente pobres y hagámoslos productivos, aunque no sean demasiado productivos. Empleemos a los desempleados; creemos pequeñas industrias que sean útiles; reduzcamos el número de personas que son

desesperadamente pobres, en especial los que están en la extrema pobreza. Debemos *reducir* la pobreza extrema, que es una de las características del México de hoy.

Entonces tenemos una política de tasas de interés del 1 a 2%, una política de préstamos protegidos. Ya no vamos a rescatar a los grandes financieros; todo el mundo tiene que sujetarse a esta tasa protegida.

Luego tenemos que estabilizar al sistema financiero internacional, para que funcione como lo hacía el de Bretton Woods. Así que mi propuesta —y éste es mi tercer punto— es que EU, con un presidente mejor que el actual... Es muy fácil tener algo mejor que el actual Presidente; al fin y al cabo tener a un adicto a la cocaína como presidente no es muy buena idea que digamos.

Pregunta: ¿Quién puede ser ese mejor presidente?

LaRouche: Hillary es la única que tenemos. No es perfecta, pero sí está enfocada en los problemas económicos, y es la única que está abordando esos temas.

Pero, vean la situación de Rusia, China e India, de los países asiáticos —porque Rusia es un país eurasiático—: China tiene 1.400 millones de seres humanos; India, 1.100 millones; y luego están países como Japón y demás, que están en esa misma órbita. Si estos países se ponen de acuerdo con EU para patrocinar la creación de un nuevo sistema financiero internacional como el de Bretton Woods, aunque diferente, porque debe ser crédito el que tiene que crearse mediante tratados, EU puede regresar al sistema de crédito estadounidense inmediatamente. China, India y Rusia no tienen tal sistema establecido, pero los países pueden llegar a acuerdos fundados en tratados de largo plazo. Entonces, los tratados de largo plazo se utilizan para crear crédito para el comercio y las inversiones.

Por ejemplo, China e India necesitan inversiones mayores para la infraestructura, y esa necesidad puede satisfacerse con la participación de países europeos. Se puede movilizar su tecnología para ayudar, con créditos de largo plazo que ayuden a estos países en el desarrollo de su infraestructura y nuevas industrias. Tomará dos generaciones, unos 50 años. Algunas inversiones serán de 100 años; como los proyectos hidráulicos, que son inversiones de 100 años. Como lo del PLHINO, que es una inversión a 100 años; simplemente para controlar esa agua. Y el gobierno tiene que hacerlo con créditos del 1 a 2%, si no, no se puede lograr. Pero eso pone a trabajar a mucha gente, y se genera un efecto creador. Hacemos lo mismo en Eurasia. Regresamos al sistema de Bretton Woods con un modelo de tipos de cambio fijos, porque no puede generarse crédito internacional al 1 o 2% de interés sin un sistema de tipos de cambio fijos.

Éstos son los tres elementos.

Ahora bien, la situación en cuanto a mis propuestas mejora día a día, porque la desesperación crece. De otra manera, los gobiernos no tienen solución. Así que más y más gente está acercándose y diciendo: “Está bien, la situación se pone

peor y peor”. Y, por consiguiente, se consiguen más simpatizantes. Como con esta crisis alimentaria; de repente países que respaldaban a la OMC ahora dicen: “¡No! ¡Queremos alimentos!” Por tanto, entre los alimentos y la OMC, dicen: “Miren, no queremos comernos a la OMC, queremos comer comida. No queremos comer eso. No queremos comer murciélagos ni que los murciélagos nos coman a nosotros”.

Pregunta: El príncipe Felipe es peor que un murciélago...

LaRouche: ¡Es un murciélago!

Pregunta: Es un cerdo.

LaRouche: Es un Drácula moderno.

El asunto para nosotros es el empleo

Pregunta: Con un interés muy grande de escuchar al “jefe” —y la verdad es que nos vamos muy sorprendidos de la exposición que hemos escuchado—, lo que quiero decirle es que representamos a la organización obrera más grande del país, que es la CTM. Tiene más o menos 5 millones de trabajadores afiliados. Y, en particular, venimos —su servidor y Vicente Solís— de la Federación de Trabajadores del Estado de Sonora, que aglutina a alrededor de 200.000 miembros.

Y nuestra preocupación es la generación de empleos y, pues, hice algunos apuntes interesantes. Y la verdad es que coincidimos totalmente en que el PLHINO generaría muchos empleos. Por eso es que, como organización, estamos dentro del Comité Pro PLHINO, apoyando muy fuerte la organización de este proyecto para que se lleve a cabo. Inclusive el 24 y 25 de febrero estuvimos en el Consejo Nacional de la CTM en la Ciudad de México, y un punto de acuerdo del Consejo Nacional que se discutió en la reunión fue el apoyo de la CTM a este proyecto. Y fue aprobado unánimemente por todas las federaciones de todos los estados de México.

Pues yo concretamente le preguntaría, ¿qué otras posibilidades habría para la generación de empleos? Éste es el tema que más nos preocupa.

LaRouche: Como usted sabe, con la organización, la institución que ustedes representan, obviamente se tiene acceso a una buena estimación, una buena aproximación sobre la calificación de los trabajadores asistentes, y, por ende, en esa institución trabajan con bastantes pequeños empresarios. También tienen una comprensión de lo que son las capacidades de estos pequeños empresarios. Si hiciéramos una lista de los *tipos* de empleo, tanto para los actuales miembros que están buscando empleo, como del regreso de la gente que va a venir de EU... Ahora bien, muchos de ellos fueron empleados en la construcción, algunos en la agricultura de EU. En la mayoría de los casos las destrezas no son buenas, pero tienen familiaridad con esa clase de trabajo. Entonces, bajo dirección de cuadros, se les puede desarrollar.

Para proyectos como la construcción de obras hidráulicas como el PLHINO, no sería difícil armar una lista en un estado. Y también tienen ya, del Gobierno mexicano, diseños de largo

plazo para muchos de estos proyectos. Entonces, hay que partir de esos proyectos que ya existen en el gobierno federal. México siempre había armado planes, y tenía planes. Vean los más recientes, pero también los antiguos, los de hace algunos años o décadas.

Tomen estos proyectos, los proyectos hidráulicos en primer lugar, la gestión de aguas. Todo depende de eso. Se necesita energía. De modo que se va haciendo el dictado de lo que se necesita, y uno encuentra la clase de industrias ampliadas que encajan con el tipo de mercado que está creándose, y también con las destrezas de las personas disponibles. Entonces, lo que se hace, y que probablemente ya lo están haciendo, es establecer un programa para capacitar a los trabajadores. Se hace un inventario de las personas que necesitan mejores empleos. Hay que asegurar que tengamos programas para calificarlos, para seleccionarlos y calificarlos para estos nuevos empleos.

Uno puede empezar construyendo esto en torno a los programas hidráulicos, e inmediatamente se forja un aspecto de estabilidad de largo plazo para la reconstrucción.

Luego se puede ir a los aspectos secundarios. Estos proyectos hidráulicos son proyectos de capital de largo plazo; lo mismo con la energía. Después están los programas de ayuda agropecuaria; cientos de apoyos agropecuarios. Se necesita este apoyo y ayuda agropecuaria en todas las localidades; asesoría, todas estas cosas. Ése es un aspecto secundario.

Entonces tenemos todos los aspectos relacionados; educación y demás. Así que se hace un inventario y, sobre la base de eso, se arma un plan. Y estamos hablando de 25, 50, 100 años de mantenimiento de esta función esencial.

Pero esto quiere decir que tenemos que pensar en la educación de toda la población, y se trabaja sobre ciclos de 25 años para asegurar que cada generación esté mejor calificada que la anterior. Los sistemas escolares son muy importantes; hay que mejorar la calidad de la educación. Porque hay dos cosas, antes teníamos la educación de los niños y la educación de los adultos. Una persona quiere empleo, pero no tiene realmente la destreza, pero hay escuelas para ayudarlos a que se califiquen...

Pregunta: Escuelas técnicas, por ejemplo.

LaRouche: Sí, sí.

Pregunta: La línea de mercado de trabajo es a 25 años...

LaRouche: Exactamente. Porque ahora se está hablando de inversión. ¿Qué es lo que se está creando? ¿Estamos creando un monstruo de aquí a 25 años?

Desarrollen la capacidad productiva nacional

Pregunta: En Sonora se hizo un plan que le da fundamentalmente prioridad a las inversiones extranjeras en la industria automotriz, aeroespacial, agricultura, ganadería, minería, etc., algunos de los sectores básicos, pero en donde la prioridad no son las inversiones nacionales, es la extranjera...

LaRouche: El problema es... Miren, tomen esta ciudad, Monterrey. Antes, allá en el 83, ¿qué era Monterrey? ¿Cuáles eran las industrias de Monterrey? Y, si uno llega a Monterrey ahora, ¿cuáles son las industrias? ¡Son extranjeras! Ahí antes se tenía una industria siderúrgica fundada en el Estado. Y, ¿qué pasó? Estaban conectados, primero los granos, luego la cerveza, luego las latas, luego la industria siderúrgica. Eso es lo que había. Porque el desarrollo económico no sólo tiene que ver con el de las industrias, sino con el de las personas. De esta misma manera, anteriormente estas industrias se habían desarrollado aquí, ¡pero han desaparecido y han sido reemplazadas por industrias extranjeras que vienen del otro lado de la frontera!

Por tanto, es muy importante tener una capacidad productiva profundamente arraigada, no industrias importadas. Las industrias importadas tienen que ser industrias clave, que empleen una industria para traer una capacidad o destreza al país que antes no existía, y debe ser una destreza beneficiosa para la economía *interna* del país. La inversión extranjera está muy bien, pero si no se desarrolla la economía interna, no funciona. Porque es el desarrollo de las capacidades productivas del trabajo el que beneficia a largo plazo al país.

Y lo que se necesita en México, al igual que en otros países, es el *programa de un motor científico para la tecnología*. Porque lo que quieren hacer es mejorar el nivel de vida y, para eso, tienen que aumentar el nivel de calificación tecnológica. Entonces, uno quiere importar el progreso y la productividad, no de algunas firmas, sino de la población.

Lo normal en tiempos saludables es que toda la comunidad mejore, no nada más ciertas personas. No es cuestión de que venga cierta empresa extranjera para obtener mano de obra barata. Hay que construir el país. Ése es el propósito de un Estado nacional; desarrollar a la gente de ese Estado nacional, desarrollar su cultura, mejorarla, desarrollar su sentido de identidad personal para con su nación. Ése es el cambio que se hizo después del 82; se destruyó todo.

Lo mismo está pasando en EU. Cerraron la industria automotriz nacional, interna, de EU. Tenemos una industria automotriz, pero es una importada de Japón. Ven lo mismo en México, ¿verdad?

Ése es nuestro problema. Hay que pensar las cosas a fondo, desde una óptica patriótica nacional.

Una cuestión de formación del liderato

Pregunta: Quisiera escuchar la opinión del "jefe".

LaRouche: No, nada más soy un viejo, no soy "jefe".

Pregunta: Tengo la responsabilidad en una ciudad importante, en Ciudad Obregón; soy el secretario general de la CTM en Ciudad Obregón. Hace tres años llegué a la dirigencia, y lo primero en que me puse a trabajar [fue] en poner en orden internamente, y de ahí empecé a trabajar en el respeto a la autonomía sindical y a la democracia interna, en donde los trabajadores mismos, a través del voto secreto y ante la autoridad

laboral, eligen a cada uno de los dirigentes en todos los sindicatos. Tenemos un universo de 76 organizaciones, y tenemos un padrón general de la federación de un poquito más de 18.000 trabajadores.

Y a lo que voy es a esto: iniciamos hace tres años un modelo de relaciones obrero–patronales fincado en las negociaciones, en la comunicación efectiva con los empresarios y pequeños empresarios, con los cuales tenemos contratación colectiva. Y hemos trabajado muy fuerte en esto para lograr la productividad, tanto de las empresas como de los trabajadores. Y en este modelo de relaciones obrero–patronales está el equilibrio tanto para las empresas como para el trabajador, sin menoscabo de las prestaciones y los salarios de los trabajadores. Y en los últimos dos años hemos tenido alrededor de 200 revisiones contractuales y hemos evitado los emplazamientos a huelga, y lo hemos logrado en su totalidad. Las negociaciones se han dado en una mesa de trabajo, con los empresarios y directivos, por lo tanto, logrando muy buenos acuerdos.

Y eso nos ha permitido ir creando la paz laboral y la tranquilidad. Le comento que por primera vez, [para] la semana que entra, la CTM invitó a 108 empresarios a una reunión–comida campestre con todos los secretarios generales de cada sindicato, para mejorar las relaciones obrero–patronales.

Yo quisiera escuchar su opinión, porque entiendo yo que ha sido el camino y es el camino para mejorar las cosas. Y, por supuesto, su opinión para mí es muy importante, porque a lo mejor me retroalimenta de otras cosas con las cuales yo puedo seguir creciendo.

LaRouche: Lo que yo he recalcado, y lo hago internamente dentro de nuestra organización en EU, es que fomento un desarrollo científico serio. Éstos son principalmente jóvenes de entre 25 y 35 años de edad que se seleccionan para este programa porque tienen algunos antecedentes científicos, estudios científicos. Entonces, les damos la clase de educación, mediante su propia participación, que no pueden obtener en la universidad hoy en día.

Por consiguiente, hemos creado un liderato y cuadros de liderato. Porque las universidades hoy en día, en el mundo en general, son un desastre. Realmente no es trabajo intelectual serio. Porque, en tiempos anteriores, el avance tecnológico estaba de verdad impulsado por la ciencia. Y las tecnologías avanzadas tienen que ver con la gente del país y con su competencia para poder dominar estas tecnologías, y no aceptar fórmulas extranjeras o externas; serían instrucciones. No.

La capacidad de hacer un descubrimiento científico y la capacitación de la gente es esencial, tanto psicológicamente como en la práctica.

Luego se emplea a la gente en tales programas como un elemento catalítico decisivo para bregar con los problemas que existen en el movimiento. ¿Por qué? Porque tienes tu propia competencia dentro de tu propia comunidad; porque la innovación es así de importante; porque lo que enfrentamos en México es que hemos perdido, desde 1982, la dinámica del avance tecnológico, científico, como algo intrínseco en Méxi-

co como tal. Están desgastando al pueblo mexicano como si fuera papel higiénico; no se le está desarrollando. Lo están tirando al otro lado de la frontera. Están destruyendo, entregando partes enteras de México, entregándolas al narcotráfico, que es el que controla este tráfico de seres humanos al otro lado de la frontera. Y ésta es una amenaza a la seguridad del país, y una amenaza a la seguridad de cualquier operación. Estos gánsters son depredadores e *impiden* el desarrollo, y roban todo lo que pueden. Desalientan a la gente, la arruinan.

Así que lo más importante es fomentar el desarrollo de un liderato intelectual, de líderes intelectuales —porque estamos en una sociedad que se ha alejado del avance tecnológico; ahora *compramos* la tecnología, no la utilizamos, esa tecnología no es nuestra— entre la población, y usar las instituciones, como las escuelas y varios tipos de proyectos, como la oportunidad para impulsar esta clase de orientación.

Porque, usted sabe, las personas no son animales. Pero la actual organización de las naciones no reconoce ese hecho. El ser humano *no es* un animal, en especial, no es un murciélago. El ser humano piensa siempre en términos de la inmortalidad, cosa que ningún animal hace. Tomemos al campesino típico mexicano de antaño. ¿Para qué trabajaba? Para el futuro de sus hijos y de sus nietos. Entonces, es un sentido de inmortalidad, eso es lo que importa. Sin este sentido de inmortalidad, de que su vida significa algo para las generaciones venideras... Y en la medida en que envejecen, se vuelven más felices, porque ven que esto se está logrando. Esto se logra concentrándose en el desarrollo de la mente humana, que no es cosa de ver las instrucciones que están en un pedazo de papel, sobre cómo manejar una máquina.

Por ejemplo, en la industria, y también en la agricultura, el factor más importante en la productividad es el ingenio de las personas que trabajan. Porque están buscándolo, están alcanzándolo, lo agarran, se aferran a eso; invierten su tiempo y su energía: “Esto voy a estudiarlo. Voy a aprender cómo hacer esto”. Tienen un sentido fuerte de identidad.

El problema que tenemos en esta sociedad, aquí, desde el 82, es que se ha perdido ese sentido de identidad. Se ha perdido el sentido de una nación con identidad. Y, por ello, lo que nosotros hacemos, que no está ocurriendo en ninguna universidad de EU, es que estamos produciendo científicos de una mejor calidad que los que se producen en cualquier universidad. En general, éstos son individuos entre los 25 y 35 años de edad que tienen alguna suerte de capacitación o antecedentes científicos previos.

El fomento de esta clase de desarrollo en la comunidad estimula a la población, y quienquiera que dirija una pequeña empresa, siempre está pensando en el avance tecnológico. ¿Cómo lo hace? A través de la conversación. Él discute ideas: alguien tiene una idea buena, alguien la mejora. Y lo que hemos perdido es este sentido de la mejora, del avance. El año que viene tendremos un producto o una cosecha que será mejor que este año. Y, por tanto, la discusión en torno a las ideas,

de esta manera, es el factor determinante, el más importante, porque esto produce una persona más fuerte, que piensa en el significado de su vida a dos generaciones en el futuro.

En los viejos tiempos los padres pensaban en el futuro de sus nietos. El agricultor, en particular, siempre pensaba en términos de sus nietos. Tiene una finca, un poco de tierra; piensa cómo la va a mejorar. Siembra un árbol; piensa: “¿Cuánto tiempo le toma a un arbusto, a un árbol o a la vid desarrollarse?” Uno está desarrollando las cosas; lo mismo en la industria. E igual pasó acá, en Monterrey, en los viejos tiempos. Empezaron como agricultores de granos y cosas por el estilo; hicieron cerveza. Necesitaban latas para la cerveza, necesitaban una industria del acero, y lograron el avance tecnológico. Y era porque había un sistema educativo más o menos decente, promovido por los dirigentes de la comunidad. Y ésa es la clave; es algo intelectual e intangible.

Pregunta: Hay una cadena productiva.

LaRouche: Sí, exacto.

¿Cuál es la función de los sindicatos?

Pregunta: Por último, nada más para comentarle que en esta reestructuración que hicimos dentro de lo que es la federación han arribado compañeros jóvenes a la dirigencia, preparados, ya con una carrera. La gente los apoyó para que dirijan los sindicatos, y estamos empeñados, desde el año pasado, en el entrenamiento, especialmente de la gente joven que ha arribado a los sindicatos, precisamente encaminado a lo que usted estaba comentando. Y eso está dando buen resultado, porque hemos innovado algunos programas, programas económicos, donde estamos viendo, no sólo al trabajador, sino a las familias de los trabajadores. Y este dato yo lo comento porque sí es importante, a manera de comentario.

Relacionado con esto, ¿cuál considera, en todo este fenómeno mundial que se está dando, que debería de ser el papel de los sindicatos? Entiendo algunas de las ideas. Por ejemplo, el papel de impulsar políticas públicas en torno a la infraestructura, del que hemos estado hablando. Estos obreros que puedan mejorar, innovar, que implicaría que los sindicatos se involucren fuertemente en la educación, entrenamiento, etc., pero son cosas que deduzco por lo que usted dice. Pero, si analizamos, digamos, en esta estrategia que usted plantea global para resolver los problemas existentes, ¿cuál es el papel que deberían jugar los sindicatos, no sólo a un nivel macro, sino en una región específica, como en Sonora o en Ciudad Obregón?

LaRouche: En la historia de los sindicatos hay buenos y malos ejemplos de cómo abordar el tema de la relación con la comunidad del sindicato. Uno, es la orientación exclusiva, de excluir. Ésa no es una idea muy buena. Y luego está la orientación más hacia la comunidad. Y luego hay la idea de cómo se combinan estas dos preocupaciones de la manera correcta. Porque el sindicato en general tiene que estar asociado con la comunidad, por un lado, pero también tiene que estar centrado

en el lugar de trabajo. También el intento de resolver la combinación de las dos cosas no funciona; fracasa. Se vuelve demasiado trabajo social y no siempre se concentra en el progreso, o está demasiado concentrado en el lado del empleo como tal.

Sobre cómo abordar el asunto de la familia, por ejemplo, está un miembro del sindicato y está la familia, y es lógico que el sindicato esté involucrado con la familia, así como con las condiciones laborales como tales. Por tanto, lo decisivo es la clase de orientación cultural que uno logre fomentar. Y lo más importante es el mejoramiento del desarrollo intelectual de los miembros del sindicato y de sus familias, porque esto es lo que los lleva a la comunidad. Cuando hay cooperación entre los sindicatos de la región, en general esto tiende a funcionar. Es una preocupación común, porque la gente muy a menudo va de un empleo a otro, pero esperamos que mantenga la misma familia. No como algunos machos, que tienen más amantes que hijos.

Por eso, el desarrollo intelectual y cultural de la comunidad, en tanto preocupación del sindicalista, ayuda a elevarlo en su autoestima. ¿Quieren que el sindicalista se vuelva una fuerza de influencia en la comunidad, una fuerza cultural y política de influencia? Eso se fomenta. Hay que tratar de impulsar cosas que ayuden a que eso sea así. No deben quedarse en casa y golpear a los hijos. Deben desarrollarse, deben sentir que están convirtiéndose en personas mejores. Porque, en efecto, en la medida en que se desarrollan, se vuelven más eficaces en lo político, como individuos. Comprenden las cosas; no tienen una visión estrecha que sólo entiende un par de cosas. En la medida que se califican más, con mayores destrezas, se vuelve más fácil lograr eso, porque ya tienen una comprensión, no sólo en su propio empleo, sino en otras cosas también. ¿Cómo se construye una presa? ¿Cómo se construye la infraestructura? ¿Cómo podrían hacerse las cosas? Con la capacidad de innovar; entre más innovación en el trabajo, mejor.

En los viejos tiempos en EU teníamos esta idea de la caja de sugerencias en el lugar de trabajo. Esas cajas donde la gente pone sus sugerencias siempre tienen mucha basura; pero también había gente, obreros capacitados que se reunían, y a alguien se le ocurría una idea. No la metía en la caja de sugerencias. Todos los fines de semana, en la noche, se reunirían y trabajarían en torno a esta idea, y cuando la presentaban a la caja de sugerencias, ya era algo elaborado, ya casi estaba listo para aplicarse. Éste fue un factor clave cuando nos armamos para la Segunda Guerra Mundial; el fomento del ingenio para la innovación tecnológica y cosas parecidas. Esto fue extremadamente importante.

Nosotros construíamos aviones durante la Segunda Guerra Mundial y un poco después, y luego los desarrollábamos más rápido de lo que los construíamos. Y el problema era que el departamento de ingeniería tenía que mantenerse al ritmo de los cambios. El resultado fue un ritmo muy acelerado de crecimiento de la productividad y de la competencia tecnoló-



Agricultores cosechan algodón en Sonora, México, en 1972. “Hemos perdido mucha agricultura en esa región —dijo LaRouche— por la migración a EU. Bueno, pues EU va a sacar a muchas de estas personas de regreso para México”. La única forma de restaurar la agricultura ahí es mediante la construcción de grandes obras hidráulicas como el PLHINO. (Foto: EIRNS).

gica. Ésta es una de las peculiaridades de la fuerza laboral estadounidense, y también de la alemana; una capacidad altamente desarrollada para la innovación. También en el norte de Italia, con mano de obra diestra, a un ritmo muy alto de aumento de la productividad. Esto en Europa; también en EU. En México había gente que representaba este mismo impulso antes del 82; ciertos centros, y también con una base muy importante en los sindicatos, varias asociaciones, asociaciones agropecuarias. Y eso es lo que se aplastó con la desnacionalización de la industria mexicana. Eso eliminó mucha de esa creatividad. Si se remontan a esos años, había productos mexicanos que eran específicamente mexicanos y reflejaban el desarrollo tecnológico del país. Yo creo que a eso es a lo que hay que regresar. Es ahí donde está el desarrollo industrial y nacional. Eso es decisivo.

El uso de las rentas petroleras

Pregunta: Quisiera regresar a lo que presenta como el dilema de López Portillo. Una apariencia de dilema que queda expresada en el famoso discurso que le dio al sindicato de los petroleros: ¿qué vamos a hacer con los excedentes petroleros? En la conciencia de que estamos en un sistema financiero que camina a contrapelo, que no comprende las necesidades del desarrollo nacional de nuestra economía. Y él toma la decisión de usar esos recursos para buscar el propósito de autosuficiencia en alimentos y energía.

Creo que de alguna manera es, con la carga del empeoramiento de la situación internacional, un dilema muy similar, porque estamos registrando ingresos petroleros extraordinarios, con una tasa histórica de desempleo.

LaRouche: Hay que ver dos cosas. Hay que ver la degeneración de Nigeria. A Nigeria, que es un país exportador de petróleo, nunca se le permitió desarrollar su producción pe-

trólera. Se privatizó la producción petrolera y se dejó en manos de extranjeros. No había control nigeriano sobre su propio petróleo o su industria petrolera. Los ingresos petroleros en Nigeria se utilizaron para la corrupción. Ya que no había verdadero desarrollo en Nigeria, había comunidades fragmentadas que tendían a estar aisladas unas de las otras. Tenían el equivalente de los *caciques* nigerianos por todos lados, en donde todos querían apoderarse de los ingresos petroleros para poder comer, pero nada para el desarrollo.

Ahora bien, en el caso de López Portillo, él representaba, porque había sido abogado en estas áreas antes de ser presidente... Tenía un programa bastante sólido, sano. Había dos aspectos de su programa que, para mí, eran lo más interesante. Diez plantas nucleares; usar el ingreso petrolero como patrimonio para la energía nuclear. Porque, debido a la situación geográfica de México, la parte más accesible hasta el momento, la costa, no es un lugar muy cómodo para vivir. Si no hay una fuente energética como la fuerza nuclear barata, no se puede desarrollar el país ni las nuevas ciudades que se necesitan. Sin el desarrollo de una industria moderna de transporte ferroviario, ¿cómo se llega por ferrocarril de la frontera con EU hasta la Ciudad de México? ¿Por qué la Ciudad de México se ha vuelto una ciudad demasiado grande? ¿Por qué no se ha desarrollado de manera más racional el resto del territorio? El asunto es que el petróleo era el patrimonio que se enfocaba para crear capital.

Por ejemplo, un sistema ferroviario moderno desde la frontera estadounidense hasta la Ciudad de México es una prueba de desarrollo. Pero los intereses petroleros internacionales dicen no. Destruyeron los ferrocarriles en EU y han prohibido su desarrollo en México. La vía aérea no es el modo más eficiente de transporte, sino las ferrovías de alta velocidad. Con ferrocarriles de alta velocidad, se puede mover a la población más rápido y de manera más cómoda que en el transporte aéreo; en particular con el volumen tan grande de emigración que habría de centro a centro. Hay sectores enteros... Como en Saltillo; los camiones pasan por ahí, pero, ¿cuánto desarrollo hay ahí? ¿Qué se necesitaría para el desarrollo?

Hay una parte en medio de las dos cordilleras, las Sierras Madre, que es un lugar que no se ha desarrollado, pero que se puede desarrollar. Sí se puede traer agua del sur al norte, no sólo por la costa, sino que puede cruzarse la montaña. Se pueden cruzar las montañas para traerla de la costa hacia la zona entre las dos Sierras Madre; y habría agricultura, la expansión de la producción de alimentos, nuevas comunidades, nuevas industrias.

Pues bien, López Portillo estaba pensando en esos términos. Y no era nada más él; ésta era una reacción institucional de los patriotas mexicanos, y es la manera correcta de pensar. No es una cosa tan extraordinaria en ese sentido; eso es lo que se requiere de un Presidente de México. Un abogado que sabe pensar y que depende de personas que lo rodean, que representan diferentes tipos de competencia, de capacidades, con la



El petróleo de México es un patrimonio nacional y debe usarse con la misión de desarrollar a toda la nación. Trabajadores protestan en febrero de 2008, en la Ciudad de México, contra la ofensiva de intereses financieros internacionales que llevan décadas tratando de privatizar a la empresa petrolera nacional de México, PEMEX. (Foto: PEMEX).

idea de una misión nacional y de tomar su período presidencial de seis años, de tomar este período presidencial como una misión, como un líder con una misión. ¿Cómo va a mejorar el país durante mi período presidencial? No nada más administrar lo que existe. En México hay mucha agua, pero no se está moviendo hacia donde se necesita. No se está manejando eso. Hay mucho espacio para los ciudadanos mexicanos, pero el territorio no está desarrollado para que la gente viva ahí. Para que la gente viva en las costas, se necesita aire acondicionado y desarrollo del clima. La gente tiene derecho a eso, ¿qué no?

Pregunta: Así es.

LaRouche: La idea de usar lo que se denomina un patrimonio nacional, con la idea de devoción a una misión para el desarrollo del país, de alguna manera, eso va con la mentalidad de un buen ciudadano. A todo buen ciudadano le gustaría ver que sus nietos tengan una sociedad mejor de la que ellos, como abuelos, han disfrutado; es natural, es humano. No somos monos; tenemos demasiados monos en los gobiernos, y no suficientes seres humanos. Alguien les dijo que no eran más que chimpancés, y entonces dijeron: “Bueno, entonces hay que portarnos como chimpancés, y me voy a conseguir una esposa chimpancé”.

Small: Una esposa “muy mona”.

El cambio en Estados Unidos

Pregunta: ¿Cuál sería la manera en que nosotros, a través del Comité Pro PLHINO, podemos intervenir en la situación en los EU, para que a su vez apoyen el esfuerzo para el PLHINO, y que esto se convierta en la palanca que le dé un giro a la política económica de México como un todo?

LaRouche: Esto implica varias cosas. Primero, como todos sabemos, todo el mundo sabe cómo los aztecas crearon un imperio en México: con el sistema del *caciquismo*. La unidad

de México siempre se ha visto frustrada por esa herencia. Las tendencias que han dominado a México desde fuera siempre han aprovechado y promovido el sistema de los *caciques*. Al dividir al país de esa manera, tienden a inhibir cualquier acción de unidad nacional. Mi punto de vista es que se podría ayudar a resolver esto con un factor de ayuda externa.

Tomemos el caso de Sonora y Baja California. El estado de California es la pieza clave, porque hay muchas personas a ambos lados de la frontera que son parte de las mismas familias. Por tanto, si hay desarrollo, hay una tendencia natural, aunque los países sean soberanos, a influencias positivas. De ahí que uno trate de sobreponerse al efecto *cacique*, fomentando a México como tal, en tanto nación, no como una colección de regiones. Por ejemplo, el desarrollo de los ferrocarriles de alta velocidad, la energía nuclear, las industrias transfronterizas en el sentido del intercambio.

Tomemos la producción de alimentos. Si hay desarrollo en México, se tiene toda clase de producción de alimentos resistentes a los cambios de estación. Como el problema que todos conocemos en México: la contaminación de las existencias de alimentos, las enfermedades, las plagas. ¿Por qué? Por falta de salubridad. En cuestión de una generación se podría eliminar este problema. Moctezuma ya no sería conocido en México.

¡No al imperio británico!

Es cuestión de comprender cuales son las razones culturales que hacen que la soberanía nacional sea indispensable, porque es a través de la sutileza de la cultura que un pueblo entero participa en el desarrollo. Por ende, tiene que tener su propio idioma, su propia cultura, porque sus hijos piensan en términos de esa cultura y de esa herencia cultural. Pero hay otras naciones que tienen una meta común. Entonces, se necesitan pueblos con culturas diferentes, pero que cooperan en metas comunes. Ésa fue la intención de Franklin Delano Ro-

osevelt: eliminemos las colonias, las semicolonias, tengamos un mundo exclusivamente de Estados nacionales, de culturas nacionales. Porque su problema, el problema de Roosevelt, era el Imperio Británico. Él odiaba al Imperio Británico, como yo lo odio, porque lo que hace es manipular a un pueblo contra el otro, como ocurre en África (lo que están haciendo en África los británicos es inhumano).

Y Roosevelt comprendió que, una vez acabara la guerra, había que eliminar al Imperio Británico. Y Truman dijo: “No”. Truman dijo: “A mí me caen muy bien los británicos, me cae bien Churchill”. Entonces, la política de Roosevelt nunca se llevó a cabo. Truman aceptó la idea de Churchill de mantener el Imperio Británico. Y las fuerzas de EU se usaron en la posguerra, con Truman, para reprimir a aquellos países que Roosevelt pretendía se liberaran. EU se corrompió desde el momento en que Roosevelt murió.

Y lo que se necesita es eliminar cualquier cosa que se asemeje al imperio; tener Estados nacionales que se desarrollen de manera soberana, en función de su propia cultura, para que los hijos puedan pensar en términos de una cultura nacional. De otra manera, no hay desarrollo.

Como en India, donde el 70% de la población es monstruosamente pobre, en un país que tiene alta tecnología. En China hay cierta situación. China ha desarrollado mucha industria, pero el precio que recibe por sus productos no alcanza para sostener el desarrollo del pueblo chino; es decir, toda la exportación de productos chinos no basta para mantener a su propia población. Y eso es cierto en otras partes del mundo, por los precios baratos.

Esta idea del libre comercio ha destruido la cultura del planeta. Se necesita un programa proteccionista, pero el propósito del proteccionismo es capacitar a las naciones para que sean libres y desarrollen la totalidad de su nación y su cultura. Eso quiere decir que los precios tienen que cubrir el costo de mantener a la población, y eso se puede lograr fomentando el desarrollo tecnológico. Si promovemos la infraestructura y el desarrollo tecnológico en la producción, podríamos, en cuestión de una generación, cumplir con estas metas.

Y Roosevelt entendió esto. Al final de la guerra, EU se había convertido en la economía más poderosa del planeta. Por desgracia, la mayor parte de nuestro desarrollo fue para poder librar la guerra y apoyar a otros países en ella. La intención de Roosevelt era —y lo fue en la manera en que organizó las Naciones Unidas y el sistema de Bretton Woods— liberar a todos los países del colonialismo o del semicolonialismo. Vean el tratado de Río que promovió; es un ejemplo de esto para las Américas. Al tomar la industria militar, evitando ahora las costosas guerras, podría convertirse la producción militar para desarrollar al mundo entero, incluido el norte de África, por ejemplo. Eso no se hizo. Lo que se hizo, más bien, es que armamos una nueva industria bélica, bajo dirección británica, y destruimos nuestro propio potencial productivo.

Recolonizamos al mundo con el neocolonialismo. Se tiene un país y se le dice: “Son libres, tienen su propio gobierno,

pero nosotros lo controlamos”. Como lo hicieron los británicos. Ellos descolonizaron; dijeron: “Tienen su propio gobierno. Ustedes pagan, pero nosotros lo controlamos, porque controlamos a la gente que está en su gobierno”. Como el caso de Kenia, los británicos controlan el lugar; es una colonia. Se le llama nación independiente, pero es algo controlado por los británicos. Así que, ¿qué libertad es esa?

Ése es nuestro problema. Y, por consiguiente, lo que habíamos pensado en el 82, cuando surgió esta batalla con López Portillo, en términos de la Guerra de las Malvinas, sabíamos que era una amenaza para todo el Hemisferio; lo sabíamos. Y así fue como surgió este tema. Esta gente vino y sencillamente, en lo principal, bajo dirección británica, EU se había convertido de nuevo, en lo intelectual, en una colonia del sistema británico. Este viraje ocurrió con el asesinato del presidente Kennedy. Una vez eliminado el presidente Kennedy, se emprendió la guerra de Indochina. Los sesentiocheros destruyeron la civilización europea desde dentro y ahora somos chatarra. Hay que aprender la lección: la próxima vez hay que ganar, y esa próxima vez tiene que ser ahora.

Se hace con inspiración; es hacer que la gente se vea, no como criaturas miserables, sino hacer que la persona común y corriente se vea como *debería*. Vean a esa gente pobre a la que se está regresando por la frontera de EU; ¡Está degradándose!

La ciénaga política mexicana

Pregunta: A mí me gustan mucho las ideas de cómo deberíamos avanzar, pero en México hay una situación política que, me parece, dificulta, porque hay un gobierno o los líderes, como usted dice, que promueven esta línea. Estamos viendo el Gobierno del PAN [Partido Acción Nacional], que no creo que vaya en la dirección correcta. Está el PRD [Partido de la Revolución Democrática], que está totalmente dividido en su problema interno. Un PRI [Partido Revolucionario Institucional] que no da todavía color de hacia dónde va. ¿Cómo, entonces, ve usted la situación política de México para poder promover este tipo de políticas?

LaRouche: La situación política mexicana es la de una colonia de, predominantemente, influencia británica. Vean la situación en las Américas en su totalidad. ¿Quién controla Venezuela? El Presidente de Venezuela [Hugo Chávez], ¿qué dice? Dice: “Me gustan los británicos, no los estadounidenses”. Es un agente británico. Probablemente no entienda eso muy bien, pero lo es. Tomen el caso del narcoterrorismo, que ha sido un factor en México que ha venido destruyendo al país desde dentro. ¿Quién controla eso? El Imperio Británico. Así que el problema es que enfrentamos a un imperio. Todos dicen que EU es el imperio. EU es el México para Europa; es independiente en apariencia, pero está controlado desde dentro por Londres.

Permítanme darles un ejemplo de esto. Todas las campañas políticas presidenciales en EU hoy día han estado controladas a fondo por Londres. La campaña de Clinton está satu-



La presa López Mateos sobre el río Humaya en Sinaloa, en 1963. La construcción de estas obras de infraestructura para el bienestar general se postergó indefinidamente después de 1982, cuando la City de Londres y Wall Street aplastaron los planes de desarrollo del presidente López Portillo y le entregaron México a los librecambistas. (Foto: ONU).

rada de agentes británicos. Hay agentes británicos como Félix Rohatyn y George Soros que controlan la organización del Partido Demócrata. Ambos son agentes británicos, agentes de Londres. Lo mismo se aplica a la campaña republicana. Y Barack Obama es aun peor. Obama es un agente británico total, y lo van a tirar al basurero; sólo existe para destruir a Hillary Clinton, y Londres lo creó y lo va a destruir en el momento que crea que ya cumplió su cometido. Ya están moviéndose para destruirlo ahora. Londres lo controla, y Londres lo va a destruir.

Así que el problema aquí es, y la solución es, que ahora estamos en un desplome general del actual imperio mundial, que es en realidad el Imperio Británico. Y si ven la situación en México, encontrarán al Imperio Británico por todos lados. Veán debajo de la cama; nomás vean cuáles son los intereses financieros que controlan, y quién controla los intereses esta-

dounidenses en México; son los británicos. El ejemplo es el actual Presidente de EU, que es un adicto a la cocaína. ¿Qué es George Bush hijo? Su padre no quería que fuera a pelear en Indochina, así que no prestó servicio militar, cuando el servicio militar todavía era obligatorio. Entonces obligaron a la Fuerza Aérea de la Guardia Nacional en el estado de Texas a reclutarlo. De modo que no estaba en el servicio militar federal, sino en el de un estado; básicamente la fuerza policial del estado de Texas. Ellos no lo querían; se los impusieron, por muchas razones. Se le conocía por ser un degenerado y un adicto a la cocaína. Ahora, para hacerlo presidente, inventaron un cuento, porque la Guardia Nacional de Texas lo envió fuera del estado por un año, para desintoxicarlo de su adicción a la cocaína.

Como querían que fuera presidente y los votantes de EU jamás elegirían a una persona conocida por ser adicta a la cocaína, propagaron el cuento de que se había ausentado sin licencia. Pero eso no es cierto, sino que la Fuerza Aérea de la Guardia Nacional texana lo había enviado deliberadamente a un estado vecino para desintoxicarlo de la cocaína durante un año. Su personalidad actual es la de un alcohólico, y también la de un adicto a la cocaína; y su esposa también fue adicta a la cocaína. Así que, obviamente, esta persona no es en realidad el Presidente de EU; es un títere de Cheney, el vicepresidente, quien a su vez es un títere de George Shultz, el agente político de los británicos, el agente que puso a Pinochet en el poder en Chile.

Ahora bien, tenemos una crisis en la que todo el sistema financiero se está desintegrando, en la que hay un estado de guerra del Imperio Británico, por un lado, y China, India y Rusia, por el otro. Un estado de guerra virtual, y una guerra potencialmente nuclear, en la que piensan meter a EU. Pero el actual sistema financiero internacional se está desintegrando.

Ahora bien, tenemos una situación, como saben en Sonora, de hiperinflación en los alimentos, que es una amenaza para todos. Por tanto, este sistema no va a durar; llega a un punto de vulnerabilidad. Y yo estoy involucrado en esto, para deshacernos de esto, para eliminarlo. Así que no sólo sugiero que debería ocurrir, sino que estoy haciendo lo que puedo para que ocurra.

Y, por consiguiente, me preocupo porque la gente de diferentes países sepa lo que algunos estamos haciendo; porque también tenemos que pensar en sus derechos, tengo que tomar en cuenta sus derechos, los derechos de México, en particular, en tanto nación; un interés patriota en México. La gente en México debe saber lo que está sucediendo, y tiene que saber lo que estoy haciendo.

Pegó la onda de choque

Las remesas caen y millones de mexicanos morirán de hambre

por Dennis Small

Durante su visita a Monterrey el pasado mes de abril, Lyndon LaRouche dijo una y otra vez que Estados Unidos tiene que restablecer la política del Buen Vecino de Franklin Delano Roosevelt hacia México, lo que significaría, entre otras cosas, ayudar a su vecino del sur a completar el gran proyecto de gestión de aguas conocido como Plan Hidráulico del Noroeste o PLHINO (ver pág. 22). Con millones de mexicanos

a punto de ser expulsados de EU a su país, donde no hay empleo para ellos, y con el aumento mundial en los precios de los alimentos a niveles fuera del alcance de millones, es de interés vital para EU ayudar a México a crear plazas de trabajo para estas personas a través de proyectos como el PLHINO, que rápido podría incorporar 800.000 hectáreas al cultivo y producir comida suficiente para alimentar a la población.

MAPA 1

Estados de México con más emigración e ingreso de remesas

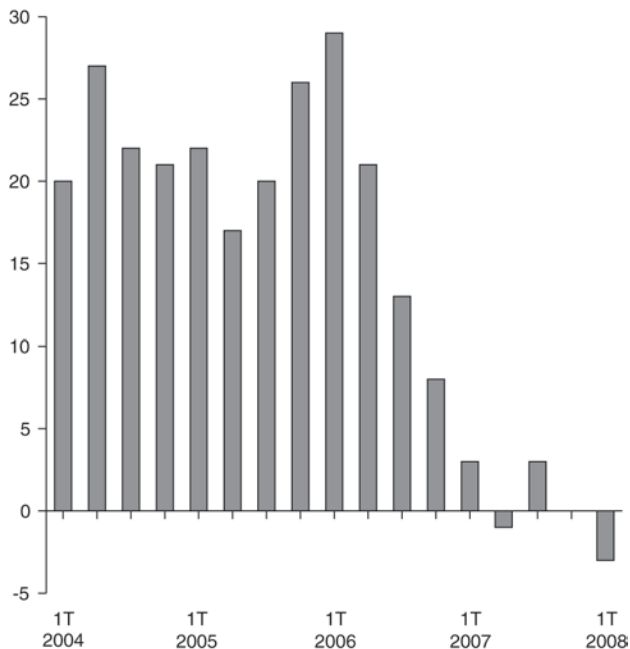


Fuentes: INEGI (México); Banxico (México).

GRÁFICA 1

Aumento y disminución en las remesas de los jornaleros hacia México

(cambio en dólares, por trimestre)



Fuente: Banxico (México)

Por sí solo, el PLHINO no podría, por supuesto, resolver el problema del desempleo y la hambruna de los 110 millones de mexicanos, pero es un ejemplo de lo que *funcionaría* para darle marcha atrás a la política genocida del Imperio Británico. Por eso LaRouche está tan a favor del PLHINO, y ésa es la razón por la que los adoradores del murciélago vampiro del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) del príncipe Felipe se oponen de forma tan violenta a él.

Pero, de continuar las cosas como van, la frontera entre México y EU va a estallar.

El flujo de decenas de miles de millones de dólares en remesas que llegan a México y a otros países de Iberoamérica de los trabajadores inmigrantes en EU está secándose, según datos oficiales del Banco de México (Banxico) y un estudio reciente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Luego de aumentar a un ritmo de casi 20% anual entre 1994 y 2006, las remesas se estancaron en el 2007, y *cayeron* 3% en el primer trimestre de 2008 en comparación con el mismo período el año anterior (ver **mapa 1**).

Iberoamérica recibió de EU como 46 mil millones de dólares en remesas en el 2007, y México, poco más de la mitad (unos 24 millones de dólares) de esa cantidad. Hay comunidades, estados y hasta naciones enteras que se han vuelto dependientes de ese flujo, debido a que las políticas genocidas del

libre comercio y la globalización obligaron a gran parte de la población de esos países (30% en el caso de El Salvador; más del 10% en el de México) a huir a EU, en un intento desesperado por buscar su supervivencia y la de las familias que dejaron atrás.

Ahora el desplome de EU como “importador de último recurso” significa que el hambre y el caos están por desatarse en Iberoamérica, tal y como LaRouche pronosticó que ocurriría de no cambiar las descabelladas políticas económicas británicas. Según un informe reciente de Banxico (el banco central), las familias de los emigrantes en México usan 86% de las remesas para su sustento básico, es decir, para sobrevivir.

Las tendencias trimestrales de las remesas enviadas a México cuentan parte de la historia. Como muestra la **gráfica 1**, mientras que las remesas crecieron a un ritmo de 21% en el segundo trimestre de 2006, en el primero de 2007 ese ritmo disminuyó a sólo 3%, y en el primero de 2008 sufrió una *contracción* de 3%.

Pero en realidad las cosas están mucho peor de lo que indican estos *promedios*. Según el BID, aunque el total de remesas en dólares enviadas a Iberoamérica se ha estancado o caído un tanto, el *número de trabajadores* que “regularmente” envía dinero a sus lugares de origen cayó de forma drástica, de 12,6 millones en el 2006, a 9,4 millones en el primer trimestre del 2008; es decir, 3,2 millones de trabajadores *dejaron* de enviar dinero regularmente. En términos porcentuales, 73% de todos los adultos en EU nacidos en Iberoamérica enviaba dinero regularmente a sus lugares de origen en el 2006, en tanto que en el 2008 esta cifra cayó a sólo 50%. Éste es un cambio tectónico en la actividad económica para casi 25% de los inmigrantes hispanos en EU, que ya no envían dinero a sus países.

Según el BID, el que 3,2 millones menos personas envíen remesas significa que 10 millones en sus lugares de origen ya no reciben ningún apoyo para su “sustento”, por lo que estima que unas 2 millones de familias caerán por debajo del nivel de pobreza, en especial en México.

Lo irónico es que esto causará que más gente trate de huir a Estados Unidos en busca de la sobrevivencia, en los precisos momentos cuando se espera que el desplome económico y las medidas perversas contra los inmigrantes lleven a la expulsión de dos millones de personas del país en el corto plazo.

La onda de choque pegó.

La hiperinflación en los alimentos significa hambruna

En el 2006, como 20% de los hispanos en EU nacidos en el exterior trabajaba en la construcción; entre los recién llegados (del 2000 a la fecha) el porcentaje era aun mayor, 30%. ¿Adivinen qué pasó después?

A raíz del estallido financiero global, y de la crisis hipotecaria y de vivienda en EU, desaparecieron unos 500 mil empleos en la construcción entre 2006 y el primer trimestre del

2008. De esos, los hispanos perdieron 324.000 puestos de trabajo.

En general, según el estudio del BID, 40% de los hispanos ahora gana menos que lo que ganaba en el 2007, y otro 33% gana lo mismo. Eso significa que casi tres cuartas partes de todos los hispanos hoy ganan lo mismo o menos de lo que ganaban en el 2007, en tanto que los precios de los alimentos, la gasolina y otros productos básicos se han disparado por el estallido hiperinflacionario, lo que significa que estos trabajadores han perdido 73% de su *salario real*.

No es de extrañar entonces que más de tres millones de trabajadores ya no puedan enviar dinero a sus lugares de origen.

Agréguese a esto la creciente histeria fascista —y la legislación estatal y local— contra los inmigrantes en EU, y se tiene una mezcla explosiva. El Centro Hispano Pew informa que la mitad de los 47 millones de hispanos en EU (cifra que incluye a los nacidos en el exterior y en EU) teme la deportación, ya sea la propia o la de sus familiares o amigos. Y el BID dice que 28% de los adultos nacidos en Iberoamérica está pensando regresar a su país de origen. Los organizadores de campo de LaRouche PAC por todo EU indican que el porcentaje de los que planean regresar probablemente sea mucho mayor, en la medida que la crisis se agudiza.

Pero a lo que regresan es al infierno total.

De acuerdo con un estudio reciente de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), los precios de los alimentos en la región aumentaron cerca de 15% en 2007. De resultas, 15 millones de personas cayeron por debajo del nivel de pobreza, y otras 15,7 millones que ya eran “pobres” fueron reducidas a un estado de “pobreza extrema”, lo que también se conoce como indigencia o la incapacidad de obtener suficiente comida para sobrevivir.

En otras palabras, cada 1% de aumento en el precio promedio de los alimentos resulta en otro millón de personas reducidas a la pobreza extrema y la hambruna en Iberoamérica.

En palabras de Cruz López Aguilar, dirigente de la principal asociación de campesinos de México, la Confederación Nacional Campesina (CNC), “se trata de un *tsunami* de precios” en el frente alimentario. En los últimos meses el precio del maíz en México ha subido 31%, el del arroz 74% y el del trigo 130%, según informó el diario *La Jornada* el 9 de mayo.

Como es lógico, esas cifras van de la mano con las de la Bolsa de Comercio de Chicago para los aumentos especulativos de 80% en el precio del arroz y de 140% en el del trigo. México, que casi era autosuficiente en la producción de alimentos hace 20 años, antes de que se le impusieran las políticas del libre comercio y la globalización, hoy importa 23,6% de su maíz, 50,2% de su trigo y 75% de su arroz.

El alza de los alimentos se traduce en hambruna, como cualquier idiota —salvo, tal vez, un economista de Harvard— debía poder reconocer. LaRouche lo dijo de forma sucinta al analizar la onda de choque: “Esto es genocidio, y punto”.

Luege Tamargo es un sicario del WWF en México

por Gretchen Small

El movimiento cada vez más nutrido que le exige al Gobierno mexicano que inicie la construcción del Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO), ha dejado en evidencia la principal amenaza contra la seguridad de México y Estados Unidos: los individuos a cargo de las secretarías y entidades responsables de la agricultura, el agua y la migración —los tres campos afectados de manera más directa por la onda de choque que ahora azota a la economía—, quienes forman parte de una red de fascistas al servicio del genocida Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) de la Corona británica.

Este nido de agentes británicos del WWF no sólo le impide al gobierno actuar en defensa de su pueblo; también aprovecha la desesperación que generaron sus directrices para formar un partido fascista popular.

Al igual que los principescos fundadores del WWF, estos agentes no son nuevos conversos al fascismo. A la Unión Nacional Sinarquista (UNS), que se fundó en México en 1937 bajo la supervisión directa del partido nazi de Adolfo Hitler, la han revivido de su tumba para esta operación. La intención era convertir a México en la cabeza de playa de una invasión militar nazi de EU durante la Segunda Guerra Mundial.

Al centro de la amenaza actual se encuentra José Luis Luege Tamargo, director general de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) y viejo colaborador del WWF, quien ha jurado impedir la construcción del PLHINO.

México no sobrevivirá mucho tiempo como nación si Luege Tamargo sigue controlando sus recursos hídricos. En una entrevista televisiva del 6 de abril que CONAGUA publicó en su portal electrónico, Luege Tamargo declaró que pretende reducir el consumo de agua en todo el país, ¡usando incluso su poder sobre el agua *para deprimir aun más el cultivo de los dos alimentos más básicos, el maíz y el frijol!* México debe concentrarse en los cultivos de exportación de “mayor valor agregado”, afirmó, a fin de no “desperdiciar” su escasa agua en una nimiedad como producir comida para su pueblo.

Imponer cualquier política tal en tiempos de hambruna constituye un intento deliberado de fomentar el caos, la revuelta y el genocidio.

¿Que beban sangre?

Pero el genocidio es lo que el WWF ha venido fomentando desde su fundación en 1961, bajo la dirección del enemigo de la humanidad y duque de Edimburgo, el príncipe Felipe, y su secuaz holandés y miembro oficial del partido nazi, el príncipe Bernardo. La babosada anticientífica del WWF de salvar

cualquier especie, menos la humana, es un fraude patente. Pero tiene su propósito: reducir la población mundial. Son tan arrogantes, que el WWF promueve la “adopción” de los murciélagos vampiro.

Los axiomas maltusianos que guían a este órgano oligárquico saltan a la vista en todos sus proyectos internacionales contra la agricultura y la gestión y el uso del agua. En sus Iniciativas Agrícolas, el WWF declara que la agricultura amenaza el “medio ambiente” ¡porque “permitió y hasta alentó el crecimiento demográfico”!

Así, cortar el agua para la agricultura se ha convertido en un proyecto importante del WWF. Al ser humano ha de condenársele a morir en inundaciones o sequías, si es que estos autodeclarados dioses del Olimpo se salen con su intención declarada de parar los “planes de ingeniería a gran escala” que canalizaría el PLHINO. La misión expresa del Programa Mundial de Agua Dulce del WWF es parar la construcción de nuevas obras de gestión de aguas y demoler muchas ya construidas, impedir la desalación, sólo permitir aquellas estrategias de irrigación que “conserven” el agua, y desalentar el uso de este líquido cediéndole su control a los “mercados” —o sea, a los oligarcas dueños del WWF—, de modo que cueste demasiado para el consumo humano.

Con el financiamiento y patrocinio de los plutócratas más encopetados de México (desde el hombre más rico del mundo, Carlos Slim, hasta la familia Servitje de la empresa Bimbo y Alfredo Harp Helú de Banamex), el WWF se ha dispuesto a apoderarse de este vital recurso estratégico, al echar mano de los programas para la cuenca de México, el golfo de California y el desierto de Chihuahua, en particular. (Entre las tres cuencas fluviales que el WWF considera prioritarios para establecer sus programas modelo de control está el San Pedro—Mezquital, en Durango y Nayarit, que es el que está más al sur de los siete ríos que conectaría el PLHINO).

En el 2003 el WWF México emprendió una campaña para cambiar “la cultura del agua”, lavándole el cerebro a la gente para que aceptara la mentira de que es antieconómico crear agua dulce, que no debe administrarse y que su uso debe restringirse. En el 2004 estos lunáticos lograron reformar la ley de Aguas Nacionales de México para reconocer *al medio ambiente* como “un usuario” del agua y que, “como tal, esté representado en los órganos de participación”.

Conoce a Luege Tamargo. La sabia colaboración de Luege con el WWF empezó cuando el presidente Vicente Fox lo nombró procurador federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) en el 2003. En el 2005 lo ascendieron a secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), y en diciembre del 2006 el sucesor de Fox, Felipe Calderón, lo nombró director de la CONAGUA.

El WWF tenía ahora a su hombre en posición de atacar la yugular de México.

En su entrevista del 6 de abril, Luege Tamargo dejó claro que el Programa Nacional Hídrico que preparó tiene como premisa la visión gnóstica del WWF de que el agua es un ser

inamovible al que hay que respetar. Luege hizo hincapié en la importancia de cambiar el nombre, del acostumbrado Plan *Hidráulico* Nacional al de Programa Nacional *Hídrico*, porque, según él, la palabra “hidráulico” implica el concepto erróneo de *uso* del agua, en vez de respeto a su ciclo natural (lluvia, evaporación, etc.) y de proteger las cuencas hídricas. “El tema del agua es ambiental cien por ciento”, afirmó.

El programa de Luege es considerado como un paso hacia un “Plan Ecológico Territorial” nacional, dirigido a redefinir de manera radical la economía física y la geografía de México, donde parece que la principal actividad permitida sería el ecoturismo, y los campesinos mexicanos lustrarían los zapatos de aquellos lo bastante ricos como para ir a contemplar mariposas en las reservas naturales mexicanas.

Como explica Luege, el programa dictaría dónde cultivar, dónde talar, dónde pescar, etc., e incluso dónde viviría la gente, acorde a la locura ecológica —y el lucro— de los oligarcas. Después de todo, un modo de imponer la “cultura del agua” del WWF es ponerla fuera del alcance del bolsillo de la gente.

Los sinarquistas salen de las sombras

En algún momento durante 2007 el diputado René Bolio Halloran, viejo protegido político y secretario personal de Luege, con quien trabajó en el Partido Acción Nacional (PAN) y a quien acompañó en el paso de la PROFEPA a la CONAGUA, dejó su cargo en esta institución, renunció al PAN y formó un nuevo partido político. A Bolio se le unió Enrique Pérez Luján, dirigente de la UNS, como organizador principal del proyecto. Bolio negó los informes de que los Servitje y los Slim —patrocinadores del WWF en México— estaban financiando el partido; la UNS es la que está aportando el dinero, dijo.

La base del nuevo partido, el cual se registró de manera oficial en enero de 2008 como Partido Solidaridad, se conformó en gran medida con miembros de la UNS y de la extrema derecha del PAN, de donde salieron Bolio y Luege. Este último, al igual que el secretario de Agricultura Alberto Cárdenas Jiménez y la comisionada del Instituto Nacional de Migración Cecilia Romero, los dos funcionarios con los que Bolio trabajó también de manera más estrecha en el PAN, no han dicho ni jota sobre la escisión sinarquista del PAN.

Se informa que la dirección del PAN le ha pedido a Luege y a otros que aclaren su posición en cuanto al proceder de Bolio. Según se dice, Luege alegó no estar involucrado, cosa no muy creíble, en especial porque la nazi UNS —como es de esperarse— comparte la misma perspectiva ambientista genocida del WWF. En el mismo tono que un discurso de Luege o del WWF, el programa de la UNS afirma que el riesgo más grande para la humanidad “viene de la misma actividad humana”, porque el hombre ha venido a considerarse como el “Prometeo conquistador”. Esta perspectiva ha de remplazarla, dice la UNS, “una nueva alianza” con la tierra, “nuestra gran madre, PachaMama, Gaia”.

Parece que alguien soltó a los murciélagos vampiro.

Entrevista al diputado argentino Alberto Cantero

Llevemos el tema de doblar la producción de alimentos a la FAO

El diputado Alberto Cantero Gutiérrez, quien preside la Comisión de Agricultura y Ganadería de la Cámara de Diputados de Argentina, le concedió la siguiente entrevista el pasado 15 de mayo a Emiliano Andino, miembro del Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM).

Emiliano Andino: Estamos confrontados con una crisis planetaria mundial, que está afectando al planeta completo. Varios países del mundo se ven obligados a intervenir con políticas de Estado para garantizar el abastecimiento de alimento a su población. [Usted] está presentando un proyecto para la creación de un ente que restablezca el legítimo rol del Estado en la dinámica de producción y comercialización del sector de agricultura y ganadería. Entonces, diputado, su propuesta de reorganizar la forma en que se está relacionando el sector productivo y de consumo en Argentina, ¿cómo se está realizando?

Alberto Cantero: Bueno, [con] recuperar el rol que tiene el Estado y todos los gobiernos sobre el tema de seguridad alimentaria, que es un aspecto crucial. Pensemos que la seguridad alimentaria fue lo que dio origen inicialmente a la Comunidad Económica Europea. Tal magnitud e importancia tiene, y mucho más en este momento que, luego de que se desploma ese *boom* inmobiliario en EU y los grandes grupos de inversión van a la captura de alimentos, de las reservas alimentarias del mundo, donde se duplican en 24 meses prácticamente los precios de los alimentos básicos, generando un problema muy serio.

Y en Argentina lo que tenemos es una desorganización en todo este tema. Mejor dicho, una desorganización muy bien organizada en función de determinados intereses, intereses que son casi todos corporaciones financieras multinacionales. Estamos todavía con una organización heredada de la dictadura militar del 76, consolidada con las reformas políticas de los 90 y perfeccionada, y donde prácticamente se dejó en manos del libre mercado toda o parte de la producción, el comercio de modelos tecnológicos, en lo que hace a la producción, a la distribución y comercialización de granos y de alimentos.



El diputado Alberto Cantero habla en la Cámara de Diputados de Argentina el 13 de mayo de 2008. Hoy, “sería una inmoralidad planetaria que existan niños que se mueren de hambre por falta de acceso a la alimentación. Está en condiciones el mundo de realmente producir alimentos para todos, y alimentos de calidad”.

(Foto: Emiliano Andino/LYM)

Lo que estamos planteando entonces es la creación de un ente que tenga las funciones de, primero, estar promoviendo la calidad de los alimentos argentinos en el mundo. En segundo lugar, que evite todas las prácticas monopólicas, la cartelización, las prácticas oligopólicas y lo oligopsónico, porque en Argentina tenemos prácticamente concentrado en 5 grandes grupos de capitales el comercio interno de alimentos. Entonces, estos grandes grupos financieros también condicionan los precios, y las condiciones de venta y calidad del alimento, y la distribución del alimento hacia el interior del país.

Entonces, se necesita un ente con una capacidad, tanto comercial de promover nuestros alimentos en el mundo, como también estar garantizando las libertades para que exista una transparencia en la comercialización, un ente para que tam-

bién garantice la seguridad alimentaria del país, y una entidad también que tome todo el complejo... más que el complejo, diría la cadena de producción; es decir, cuando producimos el trigo, hasta cuando tenemos el pan. Esa cadena de producción del alimento también genera una cadena de valor, y en esa cadena de valor tenemos que estar teniendo muy claro cuánto valor agregado se va poniendo, desde el trigo que se produce, hasta el pan que se comercializa, para evitar toda una intermediación espúrea que generalmente distorsiona, no sólo los precios, sino la accesibilidad de los alimentos, donde siempre hay dos perjudicados: el que produce en el campo y el que consume en las ciudades.

Entonces, un ente con esa caracterización está ayudando al desarrollo agropecuario, agroalimentario, agroindustrial, a desarrollar una economía de transparencia y de responsabilidad. Está ayudando también diferencialmente a aquellos productores y empresarios de la alimentación que menos tienen, para que puedan organizarse, agruparse y, sobre todo, que puedan tener muy buenas prácticas de producción, tanto del producto agrícola, como las buenas prácticas que necesitan para la producción del alimento, porque hacen a la propia seguridad alimentaria, y estar compensando en los momentos que hagan falta algunas distorsiones en esta producción. Y también, por supuesto, darle al Estado las herramientas de poder comprar, almacenar, vender y distribuir alimentos o productos agropecuarios, en la medida que aparezcan distorsiones en el mercado.

Andino: El título del ente sería el ENPYCCAA.

Cantero: El ENPYCCAA, sí. Es un Ente de Promoción y Control del Comercio Agropecuario, Agroalimentario y Agroindustrial.

La hambruna mundial es socialmente inmoral

Andino: El movimiento internacional de Lyndon LaRouche está dirigiendo ahora una campaña mundial dirigida a que en la próxima reunión de la FAO, del 3 al 5 de junio, que se realiza en Roma, se cambie la agenda de discusión y se enfoque de manera directa a la necesidad de hacer todos los cambios necesarios, en toda la dinámica comercial de regulación en general, para garantizar que se duplique a corto y mediano plazo la producción de alimentos, el abastecimiento de alimentos para el planeta entero.

¿Qué rol piensa usted, o que responsabilidad tiene Argentina en esa misión?

Cantero: Bueno, primero, me parece que introducir esta agenda es muy importante. Hoy, es una inmoralidad social a nivel de todo el planeta, entonces, digamos, una inmoralidad social planetaria, que pueda haber niños con hambre, mujeres embarazadas con desnutrición, y gente que se muera por falta



Cosecha de trigo en Argentina. "Hace 100 años", dijo Cantero, "Argentina era el granero del mundo, produciendo granos para el mundo. Hoy, en este siglo 21, Argentina tiene que ser el productor de alimentos" del mundo nuevamente. (Foto: argentour.com).

de alimentos, con semejante nivel de avance científico y tecnológico que, aplicado a la producción tanto de energía como de alimento... Porque tengamos muy claro que la agenda de lo que ocurre con la energía siempre impacta en la agenda de lo que ocurre con los alimentos.

Hoy, reitero, sería una inmoralidad planetaria que existan niños que se mueren de hambre por falta de acceso a la alimentación. Está en condiciones el mundo de realmente producir alimentos para todos, y alimentos de *calidad*. Por lo tanto, introducir esto en la agenda de la FAO, creo que es una responsabilidad de todos, y me parece excelente que los jóvenes estén impulsando realmente esta discusión.

¿Qué puede hacer Argentina para esto? Argentina hoy está produciendo alrededor de 100 millones de toneladas de productos agropecuarios. Tiene habilitado para ello alrededor de 30 millones de hectáreas que, cuando se hace un doble cultivo por algunas nuevas tecnologías, se puede llegar al orden de 33 a 34 millones de hectáreas. Con el cambio climático, se puede expandir la superficie cultivada a alrededor de 40 millones de hectáreas. También con muchísimas precauciones, porque el cambio climático, si bien nos hace entrar en un ciclo más húmedo, también nos hace entrar en un ciclo de muchísima inestabilidad climática.

Es decir, hay una mayor temperatura media, una mayor cantidad de agua de lluvia, pero también hay una mayor perturbación en la atmósfera que nos está generando cambios climáticos, inestabilidad. Y por ahí tenemos una enorme cantidad de precipitaciones de alta intensidad, que obligan a estar teniendo un ordenamiento territorial para que no se nos erosionen ni se destruyan las tierras.

O sea, Argentina puede aumentar la superficie [de cultivo], el territorio para producir alimento, a cerca de 40 millones de toneladas. Y, con los avances científicos y tecnológicos, puede estar en un horizonte, a 10 años, de producir 150

millones de toneladas de alimentos. Con los avances tecnológicos que la ingeniería genética y todas las ramas asociadas van a estar incorporando, podemos pensar, en un horizonte de 15 años, que Argentina puede producir 200 millones de toneladas de productos primarios.

Con una población de 40 millones de personas, Argentina está en condiciones de producir alimentos de alta calidad para 500 a 600 millones de personas en el mundo. Entonces, eso es importantísimo para nuestro país, pero también eso impacta en la economía global.

Nosotros tenemos que, países altamente desarrollados, con subsidios importantísimos, que yo los respeto porque son subsidios que hacen a una función social y económica de sus propios países, pero que de alguna manera distorsionan todo lo que es la economía global.

Están planteándose, por un lado, la seguridad alimentaria de sus propios países en el hemisferio norte. En esa seguridad alimentaria de autosuficiencia, están también planteando que sus excedentes alimentarios vayan al comercio mundial, y están relegando fundamentalmente para Argentina ser productores de alimento balanceado para los animales del primer mundo y que nosotros seamos productores de biocombustibles. Eso a Argentina me parece que no es lo que le conviene, ni al mundo tampoco. Nosotros tenemos que ser productores de alimentos para esas 500 millones de personas, lo que nos va a permitir un desarrollo económico, una generación de riqueza y un mayor progreso del país, y, por lo tanto, también poder cumplir con una *función social* con la humanidad.

Usemos la tecnología agrícola más avanzada

Andino: Evidentemente, para aumentar el nivel de producción, por una cuestión de manejo del recurso que es el agua, que es fundamental, se necesitarán obras de infraestructura que canalicen el agua, de donde abunda, hacia donde escasea. Que se distribuya la energía, que haya electrificación rural, es una parte fundamental para hacer esto realidad, ¿no? No es solamente una cuestión de hacer cambios a nivel comercial.

Cantero: No, no, no, no. Esto implica políticas integradas, políticas integrales, y sobre todo que tengan al ser humano en el territorio. Muchas políticas se definen para que tengamos obras públicas, a modo que tengamos más producción de cerdos, más producción de vacas, o de soja o de trigo o de maíz, pero tenemos que poner al ser humano produciéndolo, viviendo y con calidad de vida, y tenemos que cambiar el concepto de obra pública por el de inversión pública; es decir, aquellas obras públicas que realmente mejoren la infraestructura, para que no exista la destrucción ni de las tierras ni de los pueblos.

Andino: El asunto de producir no significa tampoco —porque mucha gente puede pensar eso— convertirnos en el país meramente agroexportador, sino simplemente fortalecer el sector agrícola, darle potencia, para que vaya a la par de una Argentina industrial que crezca en paralelo en la misma nación.

Cantero: Hace 100 años, Argentina era el granero del mundo, produciendo granos para el mundo. Hoy, en este siglo 21, Argentina tiene que ser el productor de alimentos. Y cuando decimos que producimos alimentos, no es que estemos entregándole el grano de soja, de trigo, el grano de maíz al mundo, sino que estamos entregando al mundo el alimento de ese grano transformado. Y cuando hablamos de transformación, hablamos de agroindustrias, hablamos de centros de creación e innovación de toda la parte tecnológica.

Tenemos que manejar la ingeniería genética, todo lo que hace a biocidas, lo que hace a fertilizantes, y tenemos que manejar en forma integrada nuestro ecosistema, para no destruir el ambiente en esa producción. Cuando decimos productores de alimentos, estamos hablando también de dominar las tecnologías más avanzadas, tanto en material, como en informática, en electrónica, y como en ingeniería genética y en biotecnología, para que realmente podamos producir alimento de la más alta calidad y la mayor eficiencia.

Andino: Es algo de eso lo que surge de lo que fue la “revolución verde”, luego del Gobierno de [Franklin Delano] Roosevelt en Estados Unidos, que realmente irradió institutos de investigación científica y tecnología en todas partes del mundo, que hoy han sido relegados, con la falta de fondos, a un trabajo terciario, y están primando en el mundo las empresas privadas de tecnología. Eso sería algo que también habría que revertir.

Cantero: Humildemente, bienvenida sea la empresa privada en el mundo. Lo importante es que cada país tenga realmente una política definida, para que la inversión que viene y toda la iniciativa privada se acople a la definición de las políticas de Estado que tiene cada nación y, sobre todo, que el mundo no esté manejado por 50 corporaciones multinacionales con enormes excedentes financieros, [que] están atenuando lo que es la economía, lo que es la vida en paz, e incluso están algunas impulsando guerras. El mundo tiene que vivir este siglo 21; tiene que ser un mundo de paz. Y en ese mundo de paz tiene que haber justicia, justicia para todos. Y no habrá justicia para todos si no hay alimento para todos los seres humanos.

Andino: Parece evidente que, para hacer realidad todo esto, habría que cambiar todo el sistema económico mundial, ¿no? LaRouche está proponiendo un cambio: patear el tablero en el método de evaluar la economía. Y pareciera que hay que enfrentarse al menos a la discusión de ver cuánto tenemos que cambiar, y poner todo en juego.

Cantero: El intento es válido, pero no va a hacerse así, y yo los felicito por hacerlo. Pero estamos realmente en una concentración de poder financiero tremendo, que a veces manejan hasta a los países más desarrollados. Ojalá podamos tener la importancia y la fortaleza para que las Naciones Unidas realmente ayuden a redirigir este proceso para la paz.

El elefante en los computadores de Raúl Reyes

por Maximiliano Londoño Penilla

Ahora que la Interpol ha certificado la “autenticidad” de la información de los discos duros de los computadores de alias Raúl Reyes de las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), y que el Ministerio de Defensa colombiano ha incluido en la cronología de las actividades de Reyes la reunión que éste tuvo en el Caguán en junio de 1999 con Richard Grasso, por aquel entonces presidente de la Bolsa de Valores de Nueva York, es urgente que el propio presidente colombiano Álvaro Uribe dé a conocer al mundo los pormenores de esta célebre entrevista, para que se sepa toda la verdad sobre los nexos de las grandes finanzas anglohollandesas con las actividades narcoterroristas de las FARC.

Este infame “abrazo” de Grasso y Reyes es el elefante más grande que se encuentra prisionero en los discos duros de los computadores de Reyes. ¿Cuál es el temor de que esta información sea conocida públicamente? Si en realidad se quiere eliminar a “Narcotráfico, S.A.”, y no simplemente depurarlo renovando la nómina de sus ejecutivos, sacrificando a algunos capos, pero manteniendo el cultivo, la producción y la comercialización de los narcóticos, como hasta ahora ha ocurrido en Colombia, en general, con buena parte de la denominada guerra al narcotráfico, es perentorio que el presidente Uribe y el ministro de Defensa revelen los nexos de las FARC con Wall Street y la City de Londres.

La cooperación estadounidense

Como se documenta en el libro *Narcotráfico, S.A.*, que en su momento comisionó el estadista estadounidense Lyndon H. LaRouche, el narcotráfico en Colombia, y en general en la región andina, es parte de las viejas guerras del opio que la Compañía de las Indias Orientales británica emprendió en contra de China a mediados del siglo 19. Las modernas guerras del opio y sus guiones de enfrentamientos entre pandillas de “izquierda y de derecha” es uno de los instrumentos favoritos de este cartel financiero mundial anglohollandés para destruir a las naciones. Los propios Estados Unidos y Colombia son las primeras víctimas.

Es hora de convertir el Plan Colombia (de cooperación estadounidense en la lucha contra las drogas en Colombia) en un gran Plan Marshall para industrializar al país, mecanizar la agricultura y construir la infraestructura ferroviaria, hídrica y carretera que conecte a todas las regiones geográficas del país.

Más de 5.000 millones de dólares prácticamente se han dilapidado en el denominado Plan Colombia, por no tener un foco estratégico orientado a construir una pujante economía física colombiana.



El jefe de finanzas de las narcoterroristas Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia murió el 1 de marzo pasado, a manos del Ejército colombiano.

Para empezar, se podrían duplicar las 4,5 millones de hectáreas que actualmente se cultivan en el país, no sólo con el propósito de lograr la autosuficiencia alimentaria, generar empleos abundantes y productivos en el sector agropecuario al crear una actividad decente y rentable que replazce los cultivos de coca y amapola, sino también con el de impedir que más compatriotas abandonen el país, además de los 5 millones que ya se han ido en busca de oportunidades de trabajo estable y bien remunerado.

Si hay cordura en Washington, el Gobierno actual de los Estados Unidos, y el próximo, deberían acoger la propuesta de Lyndon H. LaRouche, de dar impulso a una gran recuperación económica reviviendo y actualizando las políticas del finado presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt, para superar la grave crisis de desintegración económica y financiera que afecta al mundo entero. Sólo en este marco de un nuevo sistema monetario y financiero más justo, propuesto por LaRouche, un renovado Plan Colombia, a la Plan Marshall, podrá derrotar eficazmente al narcoterrorismo.

Esta nueva geometría es la que oculta el intento de seguir manteniendo alejadas del escrutinio público las implicaciones estratégicas del abrazo entre Richard Grasso y Raúl Reyes.

Una sacudida que estremeció al mundo

Todo el plan imperial de forzar el fascista tratado de Lisboa topó con pared en Irlanda el 12 de junio, donde el voto por el “no” ganó el referendo, 53,4% contra 46,6%. Con una votación mayor de la esperada (más del 50%), 35 de los 43 distritos electorales del país se pronunciaron en contra del tratado. Más importante aun, el tratado fue derrotado de manera aplastante entre la clase trabajadora urbana y en las zonas rurales, donde el voto por el “no” llegó al 60 a 65% y más.

Ésta fue una sacudida devastadora para una oligarquía loca de soberbia. El pueblo irlandés del 80% de abajo salió a expresar su rechazo total al plan de imponer una dictadura europea. Y, con dicho rechazo, abrió un nuevo flanco internacional para destruir al Imperio Británico globalizado.

¿Qué significa esto para el mundo? Una enseñanza absolutamente decisiva, así como la caída de la misma oligarquía que pretende destruir y derribar a Estados Unidos en un momento crucial de decisión.

Como plantea Lyndon LaRouche, lo clave del referendo irlandés es el hecho de que el factor decisivo fue el estrato de la población de menores ingresos, el hombre olvidado de la clase trabajadora y campesina pobre. LaRouche no ha dejado de recalcar que el único enfoque competente para darle marcha atrás a la degeneración que el dominio ideológico y financiero británico le ha impuesto a EU, es movilizar al 80% de abajo. Este estrato, por ejemplo, es el que Hillary Clinton despertó al término de su campaña por la candidatura presidencial de su partido, al grado de superar a Barack Obama en la preferencia popular. La historia no se hace con acuerdos de trastienda, sino organizando a las masas, galvanizando y educando a la población para que actúe con el liderato y las ideas correctas.

“Pero a fin de cuentas, Hillary perdió”, replicarás. Ah, pero, luego del voto irlandés —sin mencionar la crisis de desintegración económica y financiera que arremete—, debieras reconsiderarlo. La campaña electoral estadounidense, incluso el proceso de selección de candidatos, está lejos de haber acabado. El 80% de abajo, si no se desmoraliza por el golpe virtual que perpetró la dirigencia del Partido Demócrata en la nominación —dirigencia que el megaespeculador Geor-

ge Soros tiene en el bolsillo—, aun puede atizar el golpe definitorio.

Sin duda, la oligarquía europea estaba convencida de que también tenía el referendo irlandés en el bolsillo. Casi todas las autoridades establecidas de esa nación habían apoyado el tratado de Lisboa, y hasta la unión de agricultores, que se opone a la Unión Europea, por fin había aceptado un trato a cambio de su apoyo nominal. Pero los partidos que se opusieron a la destrucción de la soberanía de su nación, en particular el Sinn Fein, adoptaron un enfoque organizativo de masas, con la distribución de volantes, carteles y demás. Generaron tanto ruido y conmoción, que la gente no aceptó que la prensa le dijera que era “inevitable” y salió a votar.

También es clave entender el liderato catalítico que ejerció el movimiento larouchista para decirle “no” al imperialismo. A mediados de febrero la fundadora del Instituto Schiller, Helga Zepp-LaRouche, hizo sonar el clarín de la movilización contra el tratado de Lisboa. En ese entonces era claro que prácticamente todo el mundo creía imparables su ratificación, en especial porque Irlanda era la única nación que tendría un referendo.

Pero Zepp-LaRouche se rehusó a aceptar lo que los demás llamaban “una realidad”, puesto que significaba la creación de un Superestado fascista, precursor de una guerra y destrucción globales. Emprendió un intenso proceso organizativo que se extendió por toda Europa a través de la internet y por otros medios, lo que alentó a otros oponentes a dar un paso al frente, y a los descorazonados a pelear. En un sentido muy real, el voto irlandés es su victoria personal, así como de la democracia.

El “no” irlandés debe recordarnos lo que Lyndon LaRouche escribió sobre la derrota temporal de Hillary Clinton: la oligarquía no es todopoderosa; encara su propia crisis existencial, cortesía de la ruina de sus propias políticas y de la oposición que han generado. Armados con las ideas de LaRouche, tenemos un valiosa oportunidad de derrotar a la oligarquía. Como dijo LaRouche, es lo único por lo que vale la pena pelear.